

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO



PIFI-UAQ 2012-2013

**PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO
INSTITUCIONAL 2012-2013**

**PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE LA
DES DE TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y
COMUNICACIONES**

[PRODES - TIC]

CONTENIDO

CONTENIDO	2
I. DESCRIPCIÓN DEL PROCESOS LLEVADO A CABO PARA LA ACTUALIZACIÓN DEL PRODES 2012-2013	3
I.1. Describir el proceso mediante el cual se llevó a cabo la formulación del ProDES 2012-2013.	3
I.2. Mencionar los nombres de los profesores-investigadores, CA, funcionarios, personal de apoyo, etcétera, que intervinieron activamente en dicho proceso, y en su caso, los órganos colegiados.	3
II. AUTOEVALUACIÓN DE LA DES	4
II.1. Análisis de la evaluación global del ProDES.....	4
II.2. Análisis de la pertinencia de los programas y servicios académicos.....	4
II.3. Análisis de los programas educativos de posgrado.....	6
II.4. Análisis de la innovación educativa implementada.....	9
II.5. Análisis de la cooperación académica nacional e internacional.	11
II.6. Análisis del impulso a la educación ambiental para el desarrollo sustentable.....	13
II.7. Análisis de la vinculación con el entorno.	14
II.8. Análisis de la atención a las recomendaciones de los CIEES y los organismos reconocidos por el COPAES a los PE.	15
II.9. Análisis de los resultados del EGEL del CENEVAL.....	17
II.10. Análisis de la capacidad académica.	17
II.11. Análisis de la competitividad académica.	19
II.12. Análisis de la relación entre capacidad y competitividad académicas.....	21
II.13. Análisis de brechas de capacidad y competitividad académica	23
II.14. Análisis de la atención y la formación integral del estudiante	24
II.15. Análisis de solicitud de plazas de PTC	25
II.16. Análisis del cumplimiento de las metas compromiso académicas 2010-2011.....	26
II.17. Síntesis de la autoevaluación (Principales problemas y fortalezas).....	27
III. ACTUALIZACIÓN DE LA PLANEACIÓN EN EL ÁMBITO DE LA DES.....	33
III.1. Misión.	33
III.2. Visión al 2015.....	33
III.3. Objetivos estratégicos y metas compromiso para el periodo 2012-2014.....	33
III.4. Políticas que orienten el logro de los objetivos estratégicos y el cumplimiento de las metas.	33
III.5. Estrategias y Acciones para el logro de los objetivos estratégicos, para alcanzar las metas compromiso y atender las áreas débiles identificadas en la evaluación del ProDES 2010-2011.....	34
III.6. Síntesis de la planeación académica de la DES.....	36
III.7. Metas compromiso para el periodo 2012-2015.	36
IV. VALORES DE LOS INDICADORES DE LA DES DEL 2006 AL 2015.....	39
V. PROYECTO INTEGRAL DE LA DES.....	75
VI. CONSISTENCIA INTERNA DEL PRODES Y SU IMPACTO EN EL CIERRE DE BRECHAS DE CALIDAD AL INTERIOR DE LA DES.....	100
VI.1. Verificación de congruencia con la misión y la visión de la DES.....	100
VI.3. Evaluación de las aportaciones del 2012-2013.....	100
VI.4. Verificación de la articulación entre problemas, políticas, objetivos, estrategias, acciones y el proyecto integral.	101
VI.5. Evaluación de la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de la DES.	102
VI.6. Revisión sustentada y racional de los recursos solicitados.	102
VII. CONCLUSIONES.....	104

I. DESCRIPCIÓN DEL PROCESOS LLEVADO A CABO PARA LA ACTUALIZACIÓN DEL PRODES 2012-2013.

I.1. Describir el proceso mediante el cual se llevó a cabo la formulación del ProDES 2012-2013.

El proceso comenzó con la recepción de la convocatoria para la formulación del ProDES 2012-2013 el día 20 de diciembre de 2011, con esta actividad se comenzó a revisar la documentación de las guías, también se acercaron los insumos como indicadores, informes y evaluación del ProDES anterior, etc. Se procedió a convocar a reunión a los jefes de área, funcionarios, responsables de CA y coordinadores de PE. Se realizaron 10 reuniones en las que se revisó, retroalimentó y se formaron grupos de trabajo para la realización de las actividades. De esta manera, los responsables de áreas afines, se reunieron para presentar cada uno de los análisis que cada semana se comentaron en las reuniones de revisión. De dichos análisis se obtuvieron las fortalezas y los problemas que se han plasmado en el documento.

En la segunda etapa se presentó en una reunión la misión y la visión de la DES que, aunada al ProDES anterior, permitió plantear y replantear los objetivos estratégicos y las metas compromiso. Posteriormente, cada área de atención (vinculación, tutorías, CA, coordinadores de PE, etc.), agrupados de manera conveniente, éstos formularon las políticas, estrategias y acciones que guiarán el desarrollo de la DES. Se definieron las metas compromiso que cada área considera que es factible lograr. Una tercera etapa fue la formulación del proyecto integral en el cual se plantearon los objetivos generales y particulares donde cada grupo de trabajo realizó un análisis para establecer las metas, las acciones a realizar y los recursos necesarios para cada fin. Se presentó un proyecto ejecutivo que fue revisado y discutido en tres reuniones con el Sr. Rector y otros funcionarios, por último se sometió a una evaluación interna de pares de otras DES.

La planeación y formulación del presente proyecto son el resultado del análisis de la situación de la DES en el marco de los resultados de la evaluación del ProDES 2010-2011, la visita in situ de 2011, las recomendaciones de los CIEES, CONAI y CONACYT, el resultado de la evaluación institucional 2010-2011, el Proyecto de Desarrollo de los CA, el avance que se tiene en el cumplimiento de metas 2010-2011 y el Plan Institucional de Desarrollo (PIDE) 2007-2012.

I.2. Mencionar los nombres de los profesores-investigadores, CA, funcionarios, personal de apoyo, etcétera, que intervinieron activamente en dicho proceso, y en su caso, los órganos colegiados.

En el proceso de formulación del PIFI 2012-2013 de la DES de Tecnologías de Información y Telecomunicaciones participaron las autoridades de la DES, la Directora, Ruth Angélica Rico Hernández, el Secretario Académico, el Jefe de Estudios de Posgrado, los cuatro Coordinadores de los programas de estudio, Jesús Carlos Pedraza Ortega, Coordinador del CAC de Cómputo Científico y Tecnológico (CCyT) y de la Maestría en Ciencias de la Computación y 4 miembros del mismo CA, Jaime Rangel Mondragón, Coordinador del CAEF Algoritmos, Optimización y Redes (ALGOR) y 3 miembros más del mismo CA, Saúl Tovar Arriaga, Coordinador del CAEF Informática Aplicada (IA) y dos miembros más del mismo CA, la Coordinadora de Tutorías, la Coordinadora de Servicio Social, la Secretaría Administrativa, el Coordinador de Atención Personalizada a Alumnos y de Prácticas profesionales y estancias, el Jefe de Educación Contínua y Vinculación, el Coordinador del PE de Doctorado en creación, la Jefa de Planeación y Gestión Académica, el Jefe de Servicios de Tecnologías y Responsable Operativo del ProDES. También participaron el Coordinador de la Biblioteca y el Coordinador de Mantenimiento y Soporte. Todos los participantes son también docentes de la DES y 20 son PTC que representan el 74% del total de PTC, incluso 10 son miembros del Consejo Académico de la DES. Como se puede percibir, se ha tenido la participación de funcionarios, profesores, investigadores, CA, personal de apoyo y también se realizaron algunas reuniones con estudiantes, quienes también a través de las tutorías, asesorías y el acercamiento con el departamento de Atención Personalizada de estudiantes han contribuido con sus comentarios y sugerencias en diferentes aspectos del PIFI.

II. AUTOEVALUACIÓN DE LA DES

II.1. Análisis de la evaluación global del ProDES.

ProDES	DES 990 TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y	Resultados académicos						Autoevaluación institucional						Actualización de la planeación en el ámbito institucional																	
		Capacidad			Competitividad			Autoevaluación institucional			Actualización de la planeación en el ámbito institucional																				
		1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	1.10	2.1	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	5.1	5.2	5.3	6.1	
		3	1	1	1	1	2	1	1	1	2	3	3	3	2	2	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	2	3

Figura 1. Retroalimentación del PIFI 2008-2009.

ProDES 990: TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES

ProDES	DES 990 TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y	Resultados Académicos						Actualización de la planeación																									
		Autoevaluación Académica			Capacidad			Competitividad			Actualización de la planeación																						
		1.1	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	2.16	2.17	2.9	2.10	2.11	2.12	2.13	2.14	2.15	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	3.7	3.8	3.9	3.10	4.1	4.2	4.3	5.1
		1	3	4	4	3	4	4	4	3	2	4	4	3	4	2	4	4	1	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3

Figura 2. Retroalimentación del PIFI 2010-2011.

De acuerdo a los resultados de la evaluación de los ProDES 2008-2009 y 2010-2011 se percibe una evolución positiva general de los aspectos que conforman el proyecto, notándose particularmente una avance en capacidad y competitividad. Los puntos que merecen nuestra atención inmediata son los referentes a la planeación participativa, que aunque se tuvo en el ProDES 2010-2011, no parece haber quedado totalmente plasmada en el documento, por lo tanto podemos señalar que en esta ocasión se ha tenido una participación más amplia con el 74% de los PTC y personal de mandos medios administrativos de la DES, participando con la Secretaría Ejecutiva de Planeación de la Universidad. Otro aspecto que ha requerido de nuestra atención inmediata es el número de PE de posgrado pertenecientes al PNPC, podemos decir que un PE de nueva creación, “Maestría en Ciencias de la Computación” cuenta con todos los elementos para que se integre al padrón en este 2012. También se destaca que la “Maestría en Sistemas de Información” fue evaluada por los CIEES y se colocó en el nivel 1 en 2010. Se tienen como oportunidades de mejoramiento los aspectos referentes a la formación integral de los estudiante que tanto en políticas y estrategias son atendidas en el actual proyecto. Otro aspecto que se atiende, derivado de este análisis, es la vinculación con el entorno, en el cual se han planteado y establecido estrategias y acciones que permitirán ampliar la relación con el sector productivo y de gobierno. Es indudable que los apoyos recibidos del PIFI, aunados a los obtenidos por la gestión de la Dirección de la DES han contribuido a obtener los avances tan importantes que tiene la DES.

En la visita de seguimiento académico (en el cual no se recibió el resultado) detectamos la falta de incorporación de PTC en CA y la debilidad de los PE de posgrado, aspectos que se están atendiendo ya que se formaron dos nuevos CA y efectivamente, como lo señala la recomendación, la falta de PTC frena el mejoramiento de la calidad ya que la proporción de alumnos por PTC es de 36, siendo la recomendación de ANUIES de 18 alumnos por cada PTC, el 50% de la relación actual.

II.2. Análisis de la pertinencia de los programas y servicios académicos.

La DES Tecnologías de información y telecomunicaciones cuenta con los siguientes Programas de Estudio (PE):

Abreviatura	Licenciatura
LI	Licenciatura en Informática
IC	Ingeniería en computación
IS	Ingeniería en Software
IT	Ingeniería en Telecomunicaciones
ATI	Licenciatura en Administración de Tecnologías de Información

En el año 2011 la DES actualizó los Programas de Estudio de Licenciado en Informática (LI), Ingeniería en Computación (IC), Ingeniería en Software (IS) e Ingeniería en Telecomunicaciones (IT), además se creó un programa de PE en el 2011 que fue la Licenciatura en Administración de las Tecnologías de Información.

La reestructuración de los Planes de Estudio de: Licenciatura en Informática, Ingeniería en Computación, Ingeniería en Software e Ingeniería en Telecomunicaciones y Redes y la creación de la Licenciatura en Administración de Tecnologías de Información, busca entre otras cosas responder al requerimiento de tener una oferta educativa pertinente y de calidad. Forma parte del compromiso de la Universidad, reflejado en el Plan Institucional de Desarrollo (PIDE) 2007-2012, se asumen responsablemente estrategias y acciones en dos ejes de desarrollo, primero el relativo a la calidad académica, la cobertura y la investigación y el segundo, corresponde a la eficiencia y eficacia administrativa a través de ser una institución públicamente responsable, financieramente viable y políticamente respetuosa.

Programa Educativo	Año de inicio y/o de actualización de los planes y programas de estudio	Considera las prioridades de los planes de desarrollo vigentes		Considera los estudios de oferta y demanda (factibilidad)		Considera los resultados de estudios de seguimiento de egresados para la actualización de los planes y programas de estudio		Considera las competencias profesionales		Considera aspectos de investigación	
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No
Licenciatura en Informática	2011	X		X		X		X		X	
Ingeniería en Computación	2011	X		X		X		X		X	
Ingeniería en Software	2011	X		X		X		X		X	
Ingeniería en Telecomunicaciones	2011	X		X		X		X		X	
Licenciatura en Administración de Tecnologías de Información (nueva creación)	2011	X		X		X		X		X	

Formato 1. Análisis de Pertinencia.

En el análisis de pertinencia se ha encontrado que la industria de TIC's en Querétaro está en franco crecimiento y se requiere cada día más personal calificado para cada una de sus áreas de desarrollo, ya que actualmente y como se puede observar en el documento de creación de carrera, existen más de 110 empresas que pertenecen al área de Tecnologías de Información agrupadas en el Cluster InteQsoft, esto abre un campo laboral muy amplio. Además de los requerimientos a nivel local, tenemos los requerimientos a nivel nacional de un estimado realizado por A.T. Kearney.

II.3. Análisis de los programas educativos de posgrado.

								Núcleo académico básico							RESULTADOS					
Nombre del PE de Posgrado	Nivel del PE			Calidad del PE			Núm. PTC que lo atienden	Nivel de Estudios		Número de PTC adscritos al SNI			LGAC	Evidencia de los estudios de seguimiento o a egresados o registros	Tasa de graduación por cohorte generacional					
	E	M	D	PN P	PF C	No reconocido en el PNPC		D	M	E	C	I	I	I	2005	2006	2007	2008	2009	
Maestría en Sistemas de Información : Gestión y Tecnología	X					X	15	5	10	3	2			1. Interfaces inteligentes. 2. Modelación y simulación computacional 3. Visión por Computadora				11%	45.45%	
Maestría en Software Distribuido	X					X	15	5	10	3	2			1. Interfaces inteligentes. 2. Modelación y simulación computacional 3. Visión por Computadora		26.66%	22.72%	25%	41%	
Maestría en Ciencias de la Computación	X					X	8	5		3	2			1. Interfaces inteligentes. 2. Modelación y simulación computacional 3. Visión por Computadora					NO EXISTEN GRADUADOS	
Maestría en Software Embbebido	X					X	15	5	10	3	2			1. Interfaces inteligentes. 2. Modelación y simulación computacional 3. Visión por Computadora					NO EXISTEN GRADUADOS	

Formato 2. Resumen de los PE de posgrado.

Análisis del Programa Educativo de Posgrado “Maestría en Ciencias de la Computación”

En enero del 2011 se inicio el Programa Maestría en Ciencias de la Computación, este ofrece una opción que permite a los profesionistas de las diversas áreas de la TICs desarrollar altos niveles de especialización en las diferentes áreas que integran las ciencias de la computación.

Para la creación de este programa de posgrado se han considerado varios factores como; la ubicación geográfica del Estado de Querétaro así como sus principales actividades económicas. Querétaro se encuentra localizado al centro de la República Mexicana y esta ubicación representa una gran ventaja estratégica a las industrias para el desplazamiento de bienes y servicios a lo largo y ancho del país. Debido a esto, cada vez más industrias eligen Querétaro para establecer sus centros de producción o distribución. De acuerdo a los resultados del Censo Económico del año 2004 (los resultados más recientes serán dados a conocer en el segundo semestre de 2010), en el estado de Querétaro había 4,639 industrias donde laboraron 110,896 personas. De estas 4,639 industrias, 4,157 pertenecen al sector Manufacturero, 298 al de la Construcción, 169 al de la Minería y 15 al sector Electricidad, Agua y Gas. Del total del personal ocupado en el sector industrial del estado, 94,364 laboraban en el sector manufacturero, 12,679 en la Construcción, 2,263 en el sector Electricidad, agua y gas y 1,590 en la Minería, todos estos sectores con altos requerimientos de aplicaciones de las TICs [CREACIÓN DEL PROGRAMA DE ESTUDIOS DE POSGRADO: MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA COMPUTACIÓN, Junio 2010].

I. Estudiantes

a. Ingreso de Estudiantes

En el último cuatrimestre del 2010 se llevó a cabo el proceso de selección de la primera generación de la Maestría en Ciencias de la Computación. Este proceso se consideró los parámetros básicos para el ingreso al Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC)[

PROGRAMA NACIONAL DE POSGRADOS DE CALIDAD: ANEXO A DE LA CONVOCATORIA 2010]. Como resultado se seleccionaron a 4 estudiantes, siendo esta la única generación hasta la fecha.

La selección de estudiantes fue proceso muy riguroso en el que los aspirantes necesitan cubrir con el siguiente procedimiento; un promedio de 8.0 en estudios anteriores, estar titulados, tener un mínimo de 450 puntos TOEFL, aprobar un examen de conocimientos. Además se necesita presentar un anteproyecto de investigación en relación a las Líneas de generación y Aplicación del Conocimiento (LGAC's) de la Maestría en Ciencias de la Computación. Finalmente, se llevó a cabo una entrevista ante un comité formado por profesores de la Maestría en Ciencias de la Computación, en donde se exponen los motivos para ingresar a la maestría (expectativas, trayectoria y proyección académica)[CREACIÓN DEL PROGRAMA DE ESTUDIOS DE POSGRADO: MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA COMPUTACIÓN, Junio 2010].

b. Tutorías

La planta académica de tiempo completo involucrada en el programa de la Maestría en Ciencias de la Computación en el año 2011 participa en los programas de Tutoría de los estudiantes y se ha cubierto el 100% de alumnos tutorados en el 2011. Uno de los criterios para seleccionar al Tutor es no ser el Director de Tesis del Alumno. El tutor deberá reunirse con el alumno al menos 3 veces durante el cuatrimestre y le apoyara para conseguir el buen término de sus estudios, mediante la orientación, el seguimiento de los estudios, requisitos de permanencia y egreso.

II. Personal Académico

a. Núcleo académico básico

Con respecto a la planta académica, se cuenta con un grupo de 8 PTCs que dan respuesta a las necesidades de los programas de estudio de posgrado que solicita el PNPC. En el 2010 se logró integrar un cuerpo formado por 8 PTCs con doctorado, de entre los cuales tenemos a 2 miembros del SNI nivel 1, 3 miembros del SNI con nivel Candidato, con lo que se cumple un 50% de los docentes con SNI; además de los 8 PTC, 6 tienen perfil PROMEP, lo que representa el 75% de los docentes con perfil PROMEP.

b. Líneas de generación y aplicación del conocimiento

La Maestría en Ciencias de la Computación cuenta con tres sus tres LGAC's que son: Inteligencia Artificial, Procesamiento de Imágenes y Sistemas Embebidos. Estas LGAC representan campos actualmente demandados por los usuarios de las TICs y son propuestas originalmente de las Líneas del Cuerpo Académico “Cómputo Científico y Tecnológico” (UAQ-CA-80), que en el 2010 pasó de ser un *Cuerpo Académico en Consolidación* a ser *Cuerpo Académico Consolidado*. Además, en el 2010, algunos profesores de la planta docente formaron el Cuerpo Académico “Informática Aplicada” (UAQ-CA-99), que está EN FORMACIÓN, y su LGAC es Visión por Computadora aplicada. Asimismo, el en 2011, se inicia la colaboración de otro Cuerpo Académico “Algoritmos, Optimización y Redes (ALGOR)” (UAQ-CA-91), que está EN FORMACIÓN, y en particular con la línea de investigación Modelado y Simulación. Todas las líneas de investigación de los Cuerpos Académicos están ligadas con el programa de estudio de la Maestría en Ciencias de la Computación de la Facultad de Informática, UAQ.

III. Resultados

a. Seguimiento de egresados

Como se menciona al inicio del análisis, la Maestría en Ciencias de la Computación inició en el año 2010, por lo tanto todavía no se cuenta con ningún egresado, debido a que el promedio de egreso es de 2 años y medio (CREACIÓN DEL PROGRAMA DE ESTUDIOS DE POSGRADO: MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA COMPUTACIÓN, Junio 2010).

b. Efectividad del posgrado

En la actualidad, no existe ningún egresado, debido a que está en el primer año de creación de la Maestría. Aunque gracias a la labor constante de planeación y seguimiento de parte de la planta docente, se ha cubierto con satisfacción los requisitos de permanencia de los estudiantes, así como de su productividad académica, lo que permitirá tener una eficiencia terminal del 100%.

c. Contribución al conocimiento

Considerando la contribución científica, la productividad académica de la Maestría en Ciencias de la Computación se ha destacado por la alta productividad en los últimos 2 años de su planta docente, ligada a los Cuerpos Académicos “Computo Científico y Tecnológico” e “Informática Aplicada”. Esta productividad incluye; 8 artículos en revistas arbitradas e indexadas (6 en el 2011, 2 en el 2010), 3 capítulos de libro (2 en el 2011, 1 en el 2010), 28 artículos en Congresos Internacionales (3 en el 2011, 25 en el 2010), 9 ponencias en Congresos Nacionales (5 en el 2011, 4 en el 2010). Referente a la productividad de los alumnos regulares de la Maestría en Ciencias de la Computación, el 50% (2 de 4) han publicado artículos relacionados con su tema de investigación en Congresos Internacionales en el 2011, lo que significa que se ha cubierto uno de los requisitos de egreso de al menos el 50% de los estudiantes.

Análisis del Programa Educativo de Posgrado “Maestría en Software Embebido”

En enero del 2010 se inició el Programa Maestría en Software Embebido, el cual ofrece una opción que permite la profesionalización de los Recursos humanos que las industrias requieren.

El aspecto fundamental en la creación de esta Maestría corresponde a la demanda industrial. El centro técnico de Querétaro solicitó la creación de esta maestría y la Facultad de Informática de la Universidad Autónoma de Querétaro la ofertó. En mayo de este 2012 se ofertará nuevamente la Maestría debido al interés externado por cinco empresas. Esto hace de la maestría una auténtica respuesta de la Universidad Autónoma de Querétaro a la sociedad, ratificándose su compromiso por servirle.

III. Estudiantes

a. Ingreso de Estudiantes

En enero de 2010 ingresaron **16** alumnos a la Maestría en Software Embebido, todos ellos colaboradores en el Centro Técnico de Querétaro, la empresa se encargó de realizar la postulación, previa selección interna.

b. Tutorías

La planta académica de tiempo completo involucrada en el programa de la Maestría en Software Embebido participa en los programas de Tutoría de los estudiantes y se ha cubierto el 100% de alumnos tutorados en el 2011. El tutor tuvo que reunirse con el alumno al menos 3 veces durante el cuatrimestre y le apoya académicamente con el propósito de lograr el buen término de sus estudios, mediante la orientación y el seguimiento.

IV. Personal Académico

a. Núcleo académico básico

Con respecto a la planta académica, se cuenta con un grupo de 14 PTCs que dan respuesta a las necesidades del programa de Maestría. El 50 % cuenta con perfil PROMEP:

b. Perfil Líneas de generación y aplicación del conocimiento

La Maestría en Software Embebido cuenta una LGAC : Sistemas Embebidos correspondiente a un cuerpo académico que pasó del estado en CONSOLIDACIÓN a CONSOLIDADO.

V. Resultados

a. Seguimiento de egresados

Sólo un alumno no ha cubierto las materias curriculares. Los demás se encuentran en la elaboración de Tesis. Se pretende la titulación del 100% de ellos en este año.

b. Efectividad del posgrado

La efectividad del posgrado es clara: las empresas están enviando a su personal a capacitarse. Los resultados obtenidos por la primera generación han motivado a un mayor número de empresas a interesarse por la Maestría. Esto representa una gran oportunidad para que la Facultad de informática consolide su vinculación con las empresas de Querétaro.

c. Contribución al conocimiento

Los trabajos de investigación plasmados en las tesis permitirán a las organizaciones la creación y gestión del conocimiento. Todo ello en beneficio de la productividad y competitividad empresarial.

Se pretende incorporar a esta maestría a los programas de PNPC del CONACYT. La estrategia implica mayor rigor en las admisiones y un mayor seguimiento académico que permita el aseguramiento del éxito escolar, incidiendo ello en los indicadores de eficiencia terminal y productividad académica.

El desarrollo que han presentado los PE de posgrado ha sido muy lento debido a los pocos avances logrados en años anteriores se han tenido que actualizar las estrategias. La situación actual nos indica que tenemos 4 PE de posgrado de los cuales 3 son profesionalizantes y por este hecho difícilmente podrán entrar en el PNPC y uno que es de investigación de nueva creación y cuenta con todos los elementos para integrarse al PNPC en este año (2012). No obstante, hemos encontrado una oportunidad de avanzar con mayor certeza en este sentido. Tenemos la Maestría en Sistemas de Información que ya fue evaluada por los CIEES y se colocó en el nivel 1. La Maestría en Ciencias de la Computación que se integrará en este año al PNPC y es de nueva creación. La Maestría en Software Enbebido es una maestría que se creó para dar respuesta y atención a una empresa que solicitó la capacitación formal de sus empleados a través de una maestría y que ha sido solicitada por otras 4 empresas más, para esta Maestría se busca su participación en la convocatoria 2012 de posgrados con la industria para ingresar al PNPC. El PE de la Maestría en Software Distribuido será revisado y considerando los indicadores que se han obtenido se pretende que desaparezca y se centren los esfuerzos en los 3 PE que si tienen expectativas de ser PE de calidad.

Por último, es importante señalar que se está formalizando la creación de un PE de doctorado que ya ha sido aprobado por el Consejo Académico de la DES y en el que están participando diferentes instancias tanto de la Universidad como del exterior. Este Doctorado cuenta con los apoyos necesarios para que sea considerado un PE de calidad desde su creación. Durante su presentación, fue sustentado tanto académicamente como en el aspecto operativo y financiero, se espera que para este mismo año pueda abrirse e iniciar sus actividades.

Es así, como después de este análisis podemos asegurar que hemos encontrado estrategias que nos están permitiendo reducir las brechas existentes entre los diferentes PE de posgrado de la DES y aunado con la creación de nuevos Cuerpos Académicos y la consolidación del ya existente, la DES se fortalece en su calidad.

II.4. Análisis de la innovación educativa implementada.

Los PE de Licenciatura se han reestructurado en el año 2011 considerando como ejes los establecidos en el Modelo Educativo Institucional, además de apegarse a los lineamientos de la ANIEI (Asociación

Nacional de Instituciones de Educación en Informática), al aprendizaje basado en competencias. El Modelo Pedagógico está centrado en el aprendizaje. Además, buscando brindar una educación integral donde los alumnos aprendan a interactuar de una mejor manera con su entorno se han incluido 2 materias de Desarrollo Humano donde revisarán tópicos de Ecología, Equidad de Género, Responsabilidad Social y Ética. Con el objetivo de que los estudiantes de la DES puedan comunicarse en Inglés se han incluido 5 cursos curriculares de Inglés que los prepararán para alcanzar 450 puntos TOEFL. El Servicio Social y las Prácticas Profesionales también han sido incluidas en la currícula.

Los PE de la DES buscan la proyección de los estudiantes y que éstos además cuenten con una alta competitividad, por esta razón se han incorporado certificaciones derivadas de convenios con diversos líderes de la industria de TI como lo son: Microsoft, Oracle, CISCO, National Instruments, APICS e IBM. A los contenidos de estas certificaciones, los estudiantes pueden acceder de manera natural al cursar las materias de especialidad de cada carrera ya que están incorporados en los temarios de las materias, esto lo consideramos un hecho importante porque se busca es promover el desarrollo de habilidades en cuanto a las tecnologías que fortalecen su perfil de egreso.

Los PE se han estructurado en el modelo pedagógico basado en el aprendizaje dando énfasis al desarrollo de habilidades en el estudiante para aprender. Esto elimina la pasividad de los estudiantes que dejan de ser sólo receptores del conocimiento y participan de manera activa en el proceso de transmisión y construcción del conocimiento.

El trabajo de las áreas del conocimiento se ha visto consolidado en la reestructuración de los PE realizada en el 2011 ya que el contenido de cada una de las materias así como la conformación de las currículas se ha realizado con las recomendaciones de cada área del conocimiento, siempre tratando de respetar el perfil de egreso y las observaciones de la industria.

Las áreas de conocimiento han comenzado a realizar el material para algunas de las materias que se imparten en los PE, con el objetivo de que si se imparte más de un curso de la misma materia, los estudiantes puedan generar el mismo conocimiento, además con este trabajo se está consolidando la implantación de los exámenes departamentales.

Con el objetivo de fortalecer el acompañamiento de los estudiantes durante su permanencia en el PE se han implementado los ciclos de asesorías, en las cuales cada profesor de tiempo completo se le asigna un salón en el cual deberá permanecer durante 2 horas impartiendo asesorías sobre el área donde se desempeña. En estas asesorías se le brinda al estudiante la oportunidad de pedir apoyo a profesores diferentes a los que le imparten clases. Estos ciclos de asesorías son adicionales a las asesorías que se imparten en cubículo, y son calendarizadas con anticipación para que los estudiantes puedan calendarizar con quién tomarán asesorías.

La coordinación de Tutorías de la DES en conjunto con Desarrollo Académico de la UAQ y el Centro de Desarrollo de la DES están trabajando en el desarrollo e implantación de un sistema llamado Cibertutor el cual se utilizará a nivel institucional y permitirá llevar el control de las tutorías, administrar la asignación de tutorados y tutores, aplicar encuestas de tutorías y también apoyará para que el tutor pueda conocer el estado académico de cada tutorado, esto con el objetivo de fortalecer la tutoría.

En la DES la tutoría es obligatoria los tres primeros semestres y durante 4 semanas al semestre calendarizados previamente por la Coordinación de Tutorías de la DES.

El Departamento de Apoyo y Atención Personalizada a los Estudiantes, da seguimiento a las necesidades y problemáticas de los mismos durante su trayectoria académica, durante el tiempo que permanecen en la

DES. Con estas acciones se acompaña y se busca elevar el rendimiento académico de los estudiantes durante su trayectoria escolar.

Con la consolidación de los espacios virtuales que apoyen tanto a los docentes en su labor académica y tutorial, como a los alumnos proporcionándoles acceso a materiales de estudio y de apoyo académico. Aún nos falta concretar los recursos tecnológicos en todas las materias que se imparten en la Facultad de Informática. Es prematuro evaluar los resultados de los cambios que se han venido implementando, estamos seguros de que se logrará impactar en la eficiencia terminal.

El área de Educación Continua de la DES semestralmente ofrece talleres en tecnologías emergentes que ayudan a fortalecer el perfil de los estudiantes

II.5. Análisis de la cooperación académica nacional e internacional.

La Dirección de Cooperación y Movilidad Académica de la Universidad Autónoma de Querétaro, a través de la Coordinación de Intercambio Académico es la entidad encargada de Coordinar el Programa Institucional para la Movilidad Académica.

En ese sentido es importante destacar que la DES de Tecnologías de Información y Comunicaciones desde el año 2007 ha actuado como Institución receptora de manera constante, hecho que nos permite darnos cuenta de que nuestros PE son pertinentes y sus currículas están correctamente integradas.

En cuanto a la movilidad hacia el exterior tanto a nivel nacional como internacional, el interés de los estudiantes de la Facultad de Informática ha venido en aumento, así pues, tenemos que desde el año 2010 varios estudiantes han acudido a Universidades Nacionales y Extranjeras a realizar estudios con valor en créditos. El detalle se muestra en el formato número.

Por parte del profesorado, aunque incipiente, se realizan estancias cortas por parte de los CA y también se realizan estancias largas, sobre todo en años sabáticos, tanto nacionales como internacionales.

Concepto	Ámbito		2007		2008		2009		2010		2011	
	Nacional	Internacional	No.	Monto								
Enviada por la institución para complementar la formación académica												
Enviada por la institución con reconocimiento de créditos.	2	5							6		1	
Recibida por la institución para complementar la formación académica			4		4				5		4	
Participación en redes académicas												

Formato 3. Análisis de la cooperación académica nacional e internacional.

Formato 5. Cooperación académica nacional e internacional.

La cooperación académica la realizan con mayor intensidad los Cuerpos Académicos, son ellos los que establecen vínculos con otras instituciones y realizan intercambio con otros investigadores. Este es el quehacer de los CA en cuanto a la cooperación que establecen:

Cuerpo Académico Cómputo Científico y Tecnológico.

Como parte de los requisitos para ser un Cuerpo Académico CONSOLIDADO se tiene la Cooperación Académica con otras instituciones. En este rubro, el Cuerpo Académicos “Computo Científico y Tecnológico” estableció Cooperación Académica con 3 instituciones: 1) Escuela de Laudería de Querétaro, dependiente del Instituto Nacional de Bellas Artes. La colaboración se llevó a cabo mediante el proyecto de fabricación de instrumentos acústicos. El objetivo fue el desarrollar y formalizar una metodología en el proceso de fabricación de instrumentos acústicos considerando los análisis de vibraciones y procesamiento de señales. El período de duración del proyecto fue de agosto de 2010 a julio de 2011. Los productos de esta colaboración son las publicaciones de dos artículos in extenso en foros internacionales y la fabricación de tres instrumentos siguiendo la metodología propuesta. 2) Gerencia de Posgrado del Centro de Ingeniería y Desarrollo Industrial (CIDESI) en Querétaro. La colaboración fue creada para fortalecer las líneas de investigación comunes mediante la colaboración académica. Específicamente, se planteó el apoyo en la formación de recursos humanos de nivel posgrado y la publicación de los resultados de las investigaciones correspondientes en los foros apropiados. La colaboración inició en febrero del 2010 y continúa vigente. Como resultado de la colaboración académica, se han dirigido al menos 4 tesis a nivel Maestría y se están dirigiendo 2 tesis a nivel doctorado en las líneas afines de investigación, así como de colaborar en publicaciones conjuntas en artículos de Congresos Internacionales y revistas indexadas. 3) Cuerpo Académico CONSOLIDADO Optoelectrónica.

La colaboración fue creada para fortalecer las líneas de investigación comunes mediante la colaboración académica. Estamos trabajando en el desarrollo de software mediante el procesamiento de señales para aplicaciones en Optoelectrónica (Interferometría para la reconstrucción de imágenes en 3D, tanto por métodos computacionales como métodos ópticos). La colaboración inició en enero del 2010 y sigue vigente. Como resultado de la colaboración se ha tenido la estancia de un investigador y la impartición de conferencias de las líneas de investigación afines, y se tiene planeada la publicación de resultados en Congresos Internacionales.

Además, desde el 2010 a la fecha se ha tenido la colaboración entre los diferentes Cuerpos Académicos de la Facultad de Informática de la UAQ (Informática Aplicada en el 2010, y Algoritmos Optimización y Redes en el 2011), con la finalidad de poder participar de forma conjunta en el desarrollo de proyectos de investigación, con la publicación de los productos académicos correspondientes como resultado de esta colaboración considerando las Líneas de Generación y Aplicación del Conocimiento LGAC's son afines.

Desde el 2008 hasta la fecha se tiene colaboración académica de manera informal con la Asociación Mexicana de Mecatrónica, en la cual incluye el recibir cursos especializados de capacitación de personal docente de la Facultad de Informática, publicación de trabajos en los congresos nacionales que organiza la Asociación Mexicana de Mecatrónica, así como de participar como revisores en los congresos citados.

En Junio del 2011 se firmó un Convenio de Colaboración Académica entre la Facultad de Informática de la UAQ y la Facultad de Ciencias de la Electrónica de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Este convenio tiene el objetivo de llevar a cabo la promoción de programas de intercambio académico, tecnológico y cultural, la formación, capacitación y actualización de Recursos Humanos para lograr la superación académica, investigación científica y tecnología en intercambiar conocimientos y experiencias.

Cuerpo Académico Algoritmos y Redes.

En el ámbito nacional el cuerpo académico ALGOR, ha venido desarrollando relaciones de carácter académico con cuerpos académicos tanto al interior como fuera de la UAQ. Particularmente se tienen dos proyectos de investigación vigentes en colaboración con un miembro del cuerpo académico BIOLOGIA Y APROVECHAMIENTO DE LA FLORA Y MICROORGANISMOS de la Facultad de Ciencias Naturales de la UAQ; y con un miembro del cuerpo académico TECNOLOGIAS DE INFORMACION Y

SIN APLICADAS de la Universidad Politécnica de Querétaro.

En el ámbito internacional el cuerpo académico ALGOR ha venido desarrollando investigación colaborativa con un miembro del grupo de investigación FOUNDATIONS AND ALGORITHMS del Computer Science Department de la Universidad de California en el marco del proyecto de investigación colaborativo UCMexus.

Como trabajos derivados de esta cooperación se tienen: 2 publicaciones, 1 movilidad, 2 titulaciones de estudiantes por vía de tesis, 2 congresos, 4 programas de servicio social y 2 estancias en programas del verano de la investigación científica como una Contribución al fortalecimiento de la capacidad de investigación en las áreas estratégicas del cuerpo.

Cuerpo académico Informática Aplicada

El cuerpo académico Informática Aplicada nace de la necesidad de resolver los problemas de la región utilizando herramientas informáticas de alto nivel. Sus líneas de investigación son: 1) Interfaces inteligentes; 2) Visión por computadora y 3) Modelación y simulación computacional.

La investigación colaborativa global permite el desarrollo de proyectos de forma interdisciplinaria con otros Cuerpos Académicos de IDES nacionales e internacionales. Algunas de estas áreas son: algoritmos, lenguajes programación, redes de comunicación, bases de datos, telecomunicaciones, diseño de interfaces y sistemas embebidos, entre otras.

El cuerpo académico de Informática Aplicada se encuentra oficialmente en formación y es reconocido por la Secretaría de Educación Pública a través de la Subsecretaría de Educación Superior, mediante el Programa de Mejoramiento de Profesorado (PROMEP).

El cuerpo académico Informática Aplicada en conjunto con el cuerpo académico Cómputo Científico y Tecnológico tiene una cooperación con el Instituto de Física Médica (Institute of Medical Physics) de la Universidad Alemana de Erlangen-Nuremberg. Dicha cooperación consiste en el desarrollo de un sistema robótico para la inserción de agujas en órganos para la realización de biopsias. Como producto de dicha cooperación se realizó la siguiente publicación, la cual se encuentra indizada dentro del JCR (Journal Citations Reports).

Saul Tovar-Arriaga, Ralf Tita, Jesús Carlos Pedraza-Ortega, Efren Gorrostieta-Hurtado, Willi A. Kalender, “Development of a robotic FD-CT-guided navigation system for needle placement – Preliminary accuracy tests”, International Journal of Medical Robotics and Computer Assisted Surgery, pp. 225-236, ISSN 1478-596X, 2011.

El cuerpo académico de Informática Aplicada tiene una cooperación directa con la compañía Robuspack S. De R.L. de C.V. en el proyecto llamado “Diseño y Fabricación de Maquinaria para Pruebas de Resistencia a Cartón Corrugado” con clave 157865 de la convocatoria del programa INNOVAPYME de CONACYT. La cooperación consiste en la supervisión del proyecto y la representación de Robuspack ante distintos centros de investigaciones involucrados.

II.6. Análisis del impulso a la educación ambiental para el desarrollo sustentable.

Una línea de generación y aplicación del conocimiento que cultiva el Cuerpo Académico de nombre **Cómputo Científico y Tecnológico**, actualmente en consolidación, atiende a un proyecto de investigación con nombre: “Modelado y Predicción de Partículas Contaminantes mediante Máquinas de

Soporte de Vectores” en el cual se incluye a 5 profesores de tiempo completo de los programas de estudio de licenciatura.

En la última actualización de los Programas de Estudio se agregaron en todas las matrículas, dos materias llamadas **Desarrollo Humano I y II** en la cual se incluye información sobre temas de cuidado ambiental y sobre la sustentabilidad.

La DES ha mantenido además, **acciones permanentes de sensibilización** sobre protección del medio ambiente mediante campañas de recolección de latas de aluminio, de papel y de pilas alcalinas y cuidado de los recursos naturales, particularmente el agua y papel (uso de papel reciclado e instalación de secadoras de mano por aire en los baños). El riego de las áreas verdes con agua tratada y la instalación de WC con sistemas diferenciados de descarga, son también acciones que se han promovido en este sentido.

Es interés de la DES continuar implementando acciones orientadas a la **promoción y protección del medio ambiente** mediante la participación en mas proyectos de investigación, acciones tendientes al ahorro de energía y la continuidad de las campañas emprendidas.

II.7. Análisis de la vinculación con el entorno.

La DES de TIC sigue realizando los esfuerzos necesarios para continuar vinculando los PE con el sector productivo e instituciones y además se han iniciado algunos proyecto enfocados a fomentar en la comunidad que integra la DES con la responsabilidad social. Derivado de lo señalado anteriormente se desprenden los siguientes resultados:

- Gracias a los acercamientos que se han hecho con el sector productivo y debido a la alta demanda que se tiene de nuestros egresados es que el 100 % de los alumnos que se inscriben a las prácticas profesionales encuentran lugar para desarrollar su proyecto, la mayoría se queda a laborar en las instituciones en donde finalizan su estancia profesional.
- En el 2011 tuvimos pláticas de reclutamiento en las instalaciones de la DES por parte de empresas como Oracle, Efron, IBM y Grupo Tecno en donde se lograron colocar a 15 alumnos de reciente egreso.
- Debido a que las TIC cambian vertiginosamente es necesario tener actualizados los PE, y por tal razón, es que se mantienen los convenios de colaboración con los principales líderes tecnológicos a nivel global, por lo que ahora la DES de TIC es **centro de capacitación autorizado** de Microsoft, IBM, Oracle, CISCO, HellermannTyton, National Instruments, Microsiga, APICS, e iCarnegie (empresa subsidiaria de la Universidad de Carnegie Mellon). En el 2011 se capacitaron a 10 maestros en el uso de algunas de las tecnologías que manejan la empresas antes mencionadas con el objetivo de replicar los contenidos en los PE.
- Se firmó un convenios de colaboración con la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla y los cuerpos académicos de la DES, se han logrado realizar trabajos de investigación en colaboración con otras instituciones tanto nacionales como internacionales.
- La Maestría en Software Embebido que inicialmente se creó con el objetivo de atender las necesidades del Centro Técnico Querétaro y por lo tanto, la primera generación estaba integrada por ingenieros de dicho centro, en la actualidad se incorporan a la segunda generación las organizaciones como MABE, MEI GROUP, CIDEQ CTQ Y CIATEQ.
- El departamento de educación continua ofrece talleres, cursos y diplomados algunos de ellos dirigidos a los profesionistas de las áreas de las TIC y otros al público en general, en el año 2011 se atendieron a un total de 383 personas, cabe señalar que la opción de titulación más solicitada es la de Diplomados, los cuales ofrecen la posibilidad de obtener una certificación de acuerdo al área

que se lleva a cabo, esto ha logrado que los índices de titulación se incrementen respecto a años anteriores.

- Se llevaron a cabo acciones para que los alumnos que cursaron los talleres de mantenimiento apliquen los conocimientos adquiridos, revisando y poniendo en operación óptima las salas de medios de 2 escuelas primarias públicas ubicadas en la zona aledañas a la DES. También se realizaron las campañas de recolección de cobijas y de juguetes que fueron entregados a personas en situación vulnerable.
- Se realizaron viajes de estudio a diferentes ciudades de la república para visitar a varias empresas relacionadas con los PE .

Principales acciones de vinculación		
Convenios	Número	Monto 2011
Con el sector productivo		
Con gobiernos federal, estatal y municipal	2	\$139,500
Proyectos con el sector productivo	2	\$34,000
Proyectos con financiamiento externo	5	\$1'251,807 + \$16,000 USD
Patentes		
Servicios (señalar el tipo)		
Laboratorios	2 Rentas	\$35,000
Elaboración de proyectos		
Asesorías Técnicas		
Estudios		
Educación continua (cursos, diplomados, talleres, entre otros)	17	\$1'296,050
Algunos otros aspectos (detallar)		
Se desarrollo el sistema institucional de cibertutor		Se pago en especie (Un servidor, Impresora y cañón) por un total aproximado de \$40,000.00
Total de recursos 2011		\$2'756,357 + \$16,000 USD

Formato 6. Principales acciones de vinculación.

II.8. Análisis de la atención a las recomendaciones de los CIEES y los organismos reconocidos por el COPAES a los PE.

La DES TIC tiene 3 PE en el nivel 1 de los CIEES, 1 PE de Posgrado Maestría en Sistemas de Información: Gestión y Tecnología en el 2011 y 2 PE de Licenciatura, Licenciatura en Informática en el 2001, e Ingeniería en Computación en el 2009. A partir del 2009 la DES cumplió con el 100% de sus PE evaluables de Licenciatura reconocidos por su Calidad. Después de la actualización de los PE de licenciatura en el 2007, la atención a las recomendaciones de los CIEES ayudó a que la evaluación ante el CONAIC, organismo reconocido por el COPAES, fuera satisfactoria y se logró la Acreditación de los PE de Licenciatura en Informática en el 2007 y para Ingeniería en Computación en el 2009.

La atención a las recomendaciones de los CIEES y el CONAIC se ha logrado gracias a la sinergia de trabajo académico que se ha creado en la DES, cada profesor realizó trabajo académico de cada área del conocimiento en la revisión y actualización de los programas en extenso de cada asignatura, la actualización de los planes de estudio de todos los PE de licenciatura en su versión 2011, la cual incluyó las recomendaciones de los CIEES y CONAIC en relación al plan de estudios y proceso enseñanza-

aprendizaje, el incremento del material didáctico y libros de texto (3 para Licenciatura en Informática y 1 para Ingeniería en Computación), el incremento del número de PTC en los proyectos de investigación y desarrollo tecnológico, con publicaciones en congresos nacionales e internacionales y los convenios de vinculación con empresas como IBM y Microsoft, entre otras.

El incremento de PTC con perfil PROMEP les ha brindado la oportunidad de obtener recursos para equipo de cómputo y materiales para sus proyectos de investigación.

Ya se cuenta con un espacio apropiado para Enfermería con los medicamentos y el material requeridos para primeros auxilios. Se ha realizado capacitación de profesores de tiempo completo y profesores de asignatura, se han actualizado los equipos de cómputo de las aulas didácticas, se han equipado las aulas de clases con equipo audiovisual, ya se cuenta con espacios de esparcimiento, todo gracias a los apoyos recibidos del PIFI y de las gestiones de la Dirección, para atender las recomendaciones de estos organismos evaluadores.

Todas las recomendaciones se han atendido, sin embargo, algunas requieren un trabajo continuo y sus resultados se van incrementando paulatinamente, estas son: Incremento de becas y movilidad estudiantil, los recursos para la estancia en algunos casos no alcanzan a cubrir la totalidad de los gastos y los estudiantes no pueden solventar el resto de los gastos de la estancia y algunos desisten de realizarla. El incremento en el índice de titulación, esta recomendación ha tenido un avance lento, pero ha sido constante, para ello se realiza el seguimiento de egresados apoyándolos en la reducción de los procesos administrativos, se incrementó el número de diplomados como opción de titulación. Además, el apoyo que se tuvo del PIFI para la enseñanza de la segunda lengua, ha mejorado el proceso enseñanza-aprendizaje, haciendo que cumplan fácilmente con el puntaje del TOEFL requisito de titulación, incrementando así, el índice de titulación.

Una recomendación que será atendida en este 2012 es la de instalar sanitarios en el edificio de laboratorios ya que actualmente no se cuenta con ellos. En este mismo año también se construirá una biblioteca que incluirá una hemeroteca, videoteca, cubículos para grupos de estudio, lugar para exposiciones, entre otros, con recursos FAM, la cual proporcionará servicio a la DES de Ciencias Naturales y a la DES TICs que están ubicadas en el Campus Juriquilla. Otra recomendación es seguir involucrando un mayor número de profesores en los proyectos de investigación, evidencia de ello es la integración de los dos nuevos CAEF.

Las recomendaciones al PE de posgrado por parte de los CIEES han sido atendidas en un 68% debido a que la evaluación es reciente (2011), las recomendaciones que aún tienen rezago son: Impulsar a los estudiantes para que se incorporen en alguna opción de movilidad, ya que la mayoría de ellos está laborando y no son estudiantes de tiempo completo. Ampliar la capacidad de la biblioteca, enriquecer el acervo biblioherográfico, las dos recomendaciones anteriores, se repiten por parte de los organismos evaluadores para licenciatura y posgrado. La atención a enriquecer el acervo biblioherográfico se está realizando paulatinamente, ya que se trata de atender a todos los PE en este rubro. Normar el periodo de actualización del plan de estudios, no sólo se ha normado el periodo, sino que, además se ha formado la comisión de actualización del plan de estudios y ya se iniciaron los trabajos de la actualización del plan de estudios de la Maestría en Sistemas de Información.

Cabe mencionar que los PE Ingeniería en Software e Ingeniería en Telecomunicaciones tuvieron egresados de su primera generación en Junio de 2011, por lo que se trabajó fuertemente en la autoevaluación de los mismos, y se tuvo la visita de los evaluadores de los CIEES el pasado mes de Noviembre de 2011, por ahora estamos en espera del dictamen para los 2 PE, y continuar con el indicador al 100% de PE evaluables de licenciatura reconocidos por su calidad.

Tanto las recomendaciones de CIEES como las de COPAES (CONAIC) se han atendido con los siguientes resultados:

Programa Educativo		Normativa y políticas generales			Planeación, gestión y evaluación			Modelo educativo y plan de estudios			Desempeño estudiantil, retención y eficiencia terminal física			Servicio de apoyo al estudiantado			Perfil y actividades del personal académico			Docencia e investigación			Infraestructura: instalaciones, laboratorios, equipo y servicios			Reconocimiento social y laboral					
		N.º	Aten.	%	N.º	Aten.	%	N.º	Aten.	%	N.º	Aten.	%	N.º	Aten.	%	N.º	Aten.	%	N.º	Aten.	%	N.º	Aten.	%	N.º	Aten.	%	N.º	Aten.	%
Licenciatura en Informática		2	2	100%	1	1	100%	1	1	100%	3	2	67%	1	1	100%	2	2	100%	3	3	100%	4	4	100%	NA	NA	0%	2	2	100%
Ingeniería en Computación		1	1	100%	1	1	100%	1	1	100%	1	1	100%	1	1	100%	NA	NA	0%	1	1	100%	NA	NA	0%	NA	NA	0%			
Maestría en Sistemas de Información: Gestión y Tecnología		2	2	100%	1	1	100%	3	2	67%	4	2	50%	2	2	100%	2	0	0%	1	1	100%	2	0	0%	NA	NA	0%	1	1	100%
Avance en las recomendaciones académicas de los CIEES		5	5	100%	3	3	100%	5	4	80%	8	5	63%	4	4	100%	5	3	60%	4	4	100%	7	5	71%	0	0	0%	3	3	100%

Formato 7. Atención a las recomendaciones de los CIEES

Programa Educativo		Curriculum			Métodos e instrumentos para evaluar el aprendizaje			Servicios institucionales para el aprendizaje de los estudiantes física			Alumnos			Infraestructura y equipamiento de apoyo al desarrollo del programa			Líneas y actividades de investigación, en su caso, para la impartición del programa			Vinculación			Normativa institucional que regule la operación del programa			Conducción académico-administrativa			Proceso de planeación y evaluación			Gestión administrativa y financiamiento		
		N.º	Aten.	%	N.º	Aten.	%	N.º	Aten.	%	N.º	Aten.	%	N.º	Aten.	%	N.º	Aten.	%	N.º	Aten.	%	N.º	Aten.	%	N.º	Aten.	%	N.º	Aten.	%			
Licenciatura en Informática		3	3	100%	1	1	100%	3	3	100%	NA	NA	0%	3	3	100%	7	6	86%	2	2	100%	NA	NA	0%	1	1	100%	1	1	100%	1	1	100%
Ingeniería en Computación		4	4	100%	3	3	100%	2	2	100%	NA	NA	0%	1	1	100%	8	6	75%	NA	NA	0%	NA	NA	0%	NA	NA	0%	1	1	100%			
		13	13	100%	4	4	100%	5	5	100%	0	0	0%	4	4	100%	15	12	80%	2	2	100%	0	0	0%	2	2	100%	1	1	100%	2	2	100%

Formato 8. Atención a las recomendaciones de CONAIC

II.9. Análisis de los resultados del EGEL del CENEVAL.

En la DES TIC no se ha logrado que los egresados apliquen al EGEL / CENEVAL, sin embargo a nivel UAQ, ya se han tenido avances en este rubro, se estableció en el reglamento de estudiantes que los egresados que obtengan resultado de suficiente y satisfactorio en el EGEL, podrán titularse por la opción de Titulación Examen de las Áreas del Conocimiento, ya que se establecieron como equivalentes, el EGEL se ha promovido pero no ha tenido la aceptación deseada, poniendo como pretexto el costo del examen. Hará falta establecer estrategias de difusión del mismo.

II.10. Análisis de la capacidad académica.

En el formato 10 “Análisis d la Capacidad Académica” se muestra que el número de PTC habilitados (con posgrado) se ha incrementado llegando al 100%. La planta académica docente cuenta con 29 PTC y se ha presentado una evolución positiva, ya que en el 2002 el número de PTC con posgrado era del 73.33% mientras que en la actualidad es del 100%, de los cuales el 44.83% de los PTC cuentan con estudios de doctorado y el 55.17% con Maestría. Una fortaleza importante que se ha tenido a lo largo de los años, es el número de PTC que cuentan con perfil PROMEP, ya que en el 2002 se contaba con el 20%, mientras que en la actualidad se ha elevado al 51.72%.

Referente a los profesores adscritos al Sistema Nacional de Investigadores (SNI), se han tenido avances notables ya que en el 2002 no se contaba con ningún profesor con adscripción al SNI, en la actualidad se tienen cinco PTC con SNI, lo que equivale al 17.24%, además, un profesor de asignatura con doctorado, también cuenta con el SNI-C.

En el periodo 2002-2012 la DES ha tenido una evolución muy favorable, sobre todo en el número de PTC con posgrado, PTC con doctorado, PTC con Perfil PROMEP y PTC con SNI, todos estos indicadores están arriba de la media nacional. Esto es sin duda una fortaleza que ha sido construida a base de estrategias que han ayudado a nuestros profesores a conseguir estas distinciones.

	2002		2012		Variación 2002-2012		2012 Media Nacional a (septiembre de 2011)
	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	
PTC	15		29		14		
PTC con posgrado	11	73.33%	29	100.00%	18	128.57%	88%
PTC con posgrado en el área disciplinaria de su desempeño	11	73.33%	29	100.00%	18	128.57%	
PTC con doctorado	1	6.67%	13	44.83%	12	85.71%	33.40%
PTC con doctorado en el área disciplinaria de su desempeño	1	100.00%	13	100.00%	12	85.71%	
PTC con perfil	3	20.00%	15	51.72%	12	85.71%	41.60%
PTC con SNI	0	0.00%	5	17.24%	5	35.71%	13.90%
CAC	0	0.00%	1	33.33%	1	33.33%	10.50%
CAEC	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	32.40%
CAEF	3	100.00%	2	66.67%	-1	-33.33%	

Formato 10. Análisis de la Capacidad Académica

En la DES TIC, desde el 2005 se implementó el Plan Permanente de Formación Integral Docente (PPFID), que incluye capacitación didáctico-pedagógica, tutorías, modelo educativo por competencias y actualización profesional, con el fin de impactar en la atención y formación integral de los estudiantes, evidencia de ello es el reconocimiento que tuvo este programa por parte de los organismos evaluadores CIEES y CONAIC. El programa ha cumplido sus metas con recursos PIFI y recursos gestionados por la Dirección y recursos propios de la DES. Algunas estadísticas son: en el 2009 se realizaron 17 cursos, de los cuales 8 cursos de capacitación fueron con opción a certificación por parte de los fabricantes en diversas áreas, se beneficiaron 9 PTC y 14 Profesores de Asignatura. En el periodo 2010 se capacitaron en 23 cursos de actualización profesional 36 profesores, de los cuales 19 son PTC y 17 son Profesores de Asignatura. En el 2011 se beneficiaron 10 profesores 4 PTC y 6 PA en 11 cursos de capacitación.

En el Formato 11, se muestra el detalle del grado de desarrollo de los CA de la DES, actualmente ya se cuenta con 3 Cuerpos Académicos, el CAC “Cómputo Científico y Tecnológico” Consolidado en 2011 gracias a los recursos recibidos en el ProDES 2010-2011 para apoyar a los PTC miembros del CA en la publicación de artículos, materiales y equipo de cómputo. Así mismo se apoyó a otros PTC para lograr que dos Grupos Colegiados fueran reconocidos por PROMEP en el 2011, como CAEF (Cuerpo Académico en Formación) “Informática Aplicada” y el CAEF “Algoritmos, Optimización y Redes”. Sin embargo, aún tienen mucho que desarrollar principalmente en las recomendaciones descritas en el dictamen de PROMEP a cada uno de estos CAEF, entre las que destacan: Integrarse a redes académicas nacionales e internacionales, incrementar la producción en revistas indexadas y realizar trabajo conjunto con otros CA. Se buscarán las estrategias adecuadas para que en un corto tiempo pasen a ser Cuerpos Académicos En Consolidación.

La variación de CAEF de 3 a 2 en el periodo 2002 – 2012, se debe a que se implantó como estrategia eliminar los CAEF que no tuvieran producción. Posteriormente, se considera la política de contratar PTC con grado de doctor, para fortalecer las LGAC acordes a los PE. En 2008 se forma el grupo colegiado de PTC con grado de doctor, el trabajo colegiado y la producción científica realizada hacen posible su reconocimiento como CA en Consolidación en el 2009. En el ProDES 2010-2011 se pone como meta la

formación de otro grupo colegiado apoyado por el CAEC, esta sinergia genera que en el 2011 sean reconocidos por PROMEP 2 CAEF.

CA	Nombre del CA	Nivel			Nivel de habilitación de PTC Integrantes	Perfil SEP - PROMEP	Adscripción al SNI	No. LGAC	Trabajo en redes		Evidencia de la organización y trabajo colegiado	Productos académicos reconocidos por su calidad	Identificación de principales fortalezas	Identificación de principales debilidades							
		CAC	CAEC	CAEF					Num. PTC que lo integran	D	M	E	L	%	%	Nacionales	Internacionales				
UAQ-CA-80	COMPUTO CIENTIFICO Y TECNOLOGICO	✓			5	X			100	80	3	1						Publicación de trabajos en congresos internacionales, artículos en revistas arbitradas e indexadas, libros, capítulos de libros, dirección de tesis, proyectos de investigación conjuntos, etc.	Desde agosto del 2008 a agosto del 2011, se tienen en total 79 productos, que se dividen en: 13 artículos en revistas arbitradas y/o indexadas, 7 capítulos de libros, 1 libro, dirección de 7 tesis de maestría y 2 de licenciatura, 8 proyectos de investigación, y 43 artículos en congresos internacionales.	Líneas de investigación bien definidas y alta productividad científica en cada una, proyectos financiados por PRHMEP, porcentaje elevado de profesores con SNI y PROMEP, colaboración con otros cuerpos académicos.	Recursos económicos no suficientes para publicación de artículos en congresos internacionales o capítulos de libros. Carencia de un espacio físico para desarrollar investigación, no hay becas para alumnos dedicados a la investigación.
UAQ-CA-99	INFORMÁTICA APLICADA		✓	3	3				33	33	1		1					13 Memorias en Extenso en Congresos Nacionales e Internacionales	2 Capítulos de libro, 2 Artículos Arbitrados,	1) Proyectos financiados, 2) Buena cooperación del sector privado, 3) Alta productividad científica desarrollada en poco tiempo, 4) Buena relación con otros cuerpos académicos	1) Recursos insuficientes para publicación de artículos, 2) Carga horaria excesiva lo que deja poco tiempo a investigación, 3) Pocos participantes, 4) Solo una línea de investigación aprobada
UAQ-CA-91	ALGORITMOS, OPTIMIZACIÓN Y REDES		✓	3	2	1			67	0	3	0	0					0	1	100% de los miembros del CA tienen grados académicos acordes con las LGAC	Se tiene el mínimo de PTC conformando el CA.

Formato 11. Detalle del grado de desarrollo de los cuerpos académicos.

Es importante mencionar que el impacto del PIFI es trascendental y las políticas establecidas en el ProDES 2010-2011 relacionadas con la capacidad académica han propiciado estos resultados y ayudan a proyectar nuevas metas a la comunidad para los siguientes años.

II.11. Análisis de la competitividad académica.

La DES TIC ha tenido una evolución positiva en sus indicadores de PE y matrícula de Licenciatura, en el 2003 se contaba con un PE en el nivel 1 de los CIEES (Licenciatura en Informática), era el único PE evaluable, se contaba con el PE Ingeniería en Computación, pero no era evaluable. En la actualidad, se tienen 5 PE de licenciatura, de los cuales 2 son evaluables (Licenciatura en Informática e Ingeniería en Computación) y los 2 están en el Nivel 1 de los CIEES y también están Acreditados por COPAES (CONAIC), es decir el 100% de la matrícula de los PE evaluables está en PE de buena calidad. De los otros 3 PE de licenciatura, uno es de reciente creación, la Licenciatura en Administración de TI (en agosto 2011), y la primera generación de los otros 2 PE (Ingeniería en Software e Ingeniería en Telecomunicaciones) egresó en junio de 2011, por lo que todavía no tienen 1 año sus egresados, sin embargo, ya se realizó un trabajo arduo para que fueran evaluados por los CIEES, se recibió la visita de los evaluadores de los CIEES el pasado noviembre de 2011 y en marzo de 2012 se recibió el dictamen de la Ingeniería en Software que lo coloca en el nivel 1 y se espera el dictamen favorable de la Ingeniería en Telecomunicaciones. Actualmente se ha solicitado al CONAIC el inicio del proceso de acreditación para estos dos PE al mismo tiempo que para el PE de Licenciatura en Informática, que se vence su acreditación en noviembre de 2012, el trabajo se está realizando para los 3 PE al mismo tiempo, se espera terminar la autoevaluación a mitad de semestre y tener la visita de los evaluadores para finales de este semestre, y lograr la re-acreditación de Licenciatura en Informática y la acreditación de los PE de Ingeniería en Software e Ingeniería en Telecomunicaciones.

Se ha realizado un fuerte trabajo con 4 PE de Licenciatura (Licenciatura en Informática, Ingeniería en Computación, Ingeniería en Software e Ingeniería en Telecomunicaciones), ya que los planes de estudio fueron actualizados (reestructurados), después de 4 años desde su última actualización (en el 2007), ahora la nueva versión se realizó en noviembre de 2011, el trabajo se concluyó después de la visita de los evaluadores de los CIEES, los cuales revisaron estos nuevos planes de estudio de los 2 PE evaluados y

recomendaron que el PE de Ingeniería en Telecomunicaciones, debería cambiar de nombre, por Ingeniería en Telecomunicaciones y Redes.

A nivel nacional la DES TIC está por arriba de la media nacional, con el 100% de sus PE de buena calidad, acreditados por COPAES.

En relación a la evolución de los PE y matrícula de Posgrado se tiene un área de oportunidad, debido a que de los 3 PE de posgrado, se tiene un PE (Maestría en Sistemas de Información: Gestión y Tecnología) en el nivel 1 de los CIEES desde enero de 2011. Se está trabajando desde el mes de febrero 2012 en la reestructuración del plan de estudios de este PE, actividad que también fue una recomendación de los CIEES, se espera cumpla con los requisitos del CONACYT y pueda ingresar al PNPC. Así mismo, se está trabajando en la incorporación al PNPC del PE Maestría en Ciencias de la Computación, este trabajo se inició desde la creación del PE (enero 2011), y se espera resultados en este año ya que desde su creación se cuidó que cumpliera con los requisitos del CONACYT para asegurar su ingreso.

La evolución de los indicadores de egreso ha sido favorable, se han incrementado como resultado de las estrategias establecidas desde el PIFI 2010-2011, con la atención personalizada a los estudiantes, tutorías y asesorías obligatorias por parte de los PTC en aula de clases, además de las asesorías que imparten en su cubículo. Se logró incrementar la tasa de egreso del 12% al 27.9%, superando en el 2011 la meta establecida en el PIFI 2010-2011.

	2003		2012		Variación 2003-2012		% de Promedio Nacional (a septiembre de 2012)
	Número	%	Número	%	Número	%	
Programas educativos evaluables de TSU y Lic	1	100.00%	2	100.00%	1	0.00%	No aplica
Programas educativos de TSU y Lic. con nivel 1 de los CIEES	1	100.00%	2	100.00%	1	0.00%	68.39%
Programas educativos de TSU Y Lic acreditados	0	0.00%	2	100.00%	2	100.00%	45.06%
Programas educativos de calidad de TSU y Lic.	0	0.00%	2	100.00%	2	100.00%	76.29%
Matrícula Evaluable de TSU y Lic.	507		467		-40		No aplica
Matrícula de TSU y Lic. en PE con nivel 1 de los CIEES	507	100.00%	467	100.00%	-40	0.00%	80.41%
Matrícula de TSU y Lic en PE acreditados	0	0.00%	467	100.00%	467	100.00%	63.64%
Matrícula de TSU y Lic en PE de calidad	0	0.00%	467	100.00%	467	100.00%	88.48%
Estudiantes egresados	87	12.00%	56	27.90%		15.90%	31.30%
Estudiantes que presentaron EGEL y/o EGETSU	0	0.00%	0	0.00%			
Estudiantes que obtuvieron resultado satisfactorio en el EGEL y/o EGETSU	0	0.00%	0	0.00%			
Estudiantes que obtuvieron resultado sobresaliente en el EGEL y/o EGETSU	0	0.00%	0	0.00%			

Formato 12. Evolución de los indicadores de competitividad académica 2003-2012.

Las políticas y estrategias que se han implementado para la evolución de los PE de Licenciatura ha dado buenos resultados y son muy evidentes en los indicadores, para los PE de posgrado, la estrategia fue la creación de una comisión que trabaja continuamente para la incorporación de los PE de posgrado, el trabajo se ha realizado de forma diferente, ya que el PE de Maestría en Ciencias de la Computación ha sido atendido por el CAC Cómputo Científico y Tecnológico desde su creación, y ellos trabajan para su incorporación al PNPC, no así los otros dos PE, de los cuales el PE Maestría en Sistemas de Información fue evaluado por los CIEES, obtuvo el Nivel 1 de calidad, el trabajo se realizó con los PTC docentes del programa, pero estos profesores no tenían un compromiso como CA o grupo colegiado con LGAC comunes que apoyen a los estudiantes de estos PE, además son PTC que atienden también los PE de

licenciatura, es decir, no son exclusivos para los PE de posgrado, lo cual no genera un compromiso por parte de ellos, generando un rezago en los indicadores de trayectoria y titulación de estos PE de posgrado.

Los principales problemas que han impedido la evolución en los indicadores de los PE de posgrado son la falta de CA con LGAC relacionadas con los PE de Maestría en Sistemas de Información y Maestría en Ingeniería de Software Distribuido, debido a la falta de integración y trabajo colegiado de los PTC en dichas áreas.

La DES tiene el 100% de los PE evaluables y de su matrícula como PE de calidad. Como nicho de oportunidad se tienen los PE de posgrados, 3 de los cuales son profesionalizantes y uno orientado a la investigación. Actualmente un PE profesionalizante se encuentra evaluado en el nivel 1 de las CIEES y el de investigación ingresará al PNPC en breve. Un PE profesionalizante participará en la convocatoria 2012 de posgrados con la industria ya que está vinculado 100% con las empresas, y el último PE de posgrado será revisado y se desidirán si continúa con que estrategias o si se cierra.

	2009		2011	
	No.	%	No.	%
Total de programas educativos de posgrado	2	100.00%	3	100.00%
Calidad, PNPC (PNP y PFC)	0	0.00%	0	0.00%
Número de programas educativos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP)	0	0.00%	0	0.00%
Número de programas educativos en el Programa de Fomento a la Calidad (PFC)	0	0.00%	0	0.00%
Total de matrícula en programas educativos de posgrado	95	100.00%	117	100.00%
Calidad, PNPC (PNP y PFC)	0	0.00%	0	0.00%
Matrícula en programas educativos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP)	0	0.00%	0	0.00%
Matrícula en Programas educativos en el programa de Fomento a la Calidad (PFC)	0	0.00%	0	0.00%

Formato 13. Indicadores de calidad de los PE de posgrado.

Programa Educativo	Año de inicio y/o de actualización de los planes y programas de estudio	Considera las prioridades de los planes de desarrollo vigentes		Considera los estudios de oferta y demanda (factibilidad)		Considera los resultados de estudios de seguimiento de egresados para la actualización de los planes y programas de estudio		Considera las competencias profesionales		Considera aspectos de investigación	
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No
Licenciatura en Informática	2011	X		X		X		X		X	
Ingeniería en computación	2011	X		X		X		X		X	
Ingeniería en Software	2011	X		X		X		X		X	
Ingeniería en Telecomunicaciones	2011	X		X		X		X		X	
Licenciatura en Administración de Tecnologías de Información (nueva creación)	2011	X		X		X		X		X	

Formato 14. Pertinencia de los PE.

II.12. Análisis de la relación entre capacidad y competitividad académicas

Relación de PTC con posgrado y PTC con perfil.

La relación de PTC con Posgrado y PTC con perfil PROMEP es muy buena, el 100% de los PTC (29) tienen posgrado, el 51.72% (15 PTC) tienen perfil PROMEP, la evolución ha sido positiva y muestra la sinergia que se ha alcanzado debido al trabajo colegiado entre los PTC investigadores, todavía falta

integrar al resto de los PTC en esta dinámica de trabajo y se logrará debido a que se ha tomado como política institucional contratar como PTC, solamente profesores con posgrado, comprometiendo a los Nuevos PTC al momento de la contratación alcanzar el perfil en un plazo no mayor a un año, estrategia que genera estos resultados. En la DES TIC se jubilaron 2 PTC en diciembre 2011, y 4 PTC (14%) con mayor antigüedad, no tienen el interés de obtener el perfil. Sin embargo el resto (10 PTC) 34% podrían obtener el perfil a corto y mediano plazo, lo que en un futuro podría elevarse al 86.18% de PTC con perfil PROMEP en la DES TIC.

Relación de PTC con perfil y PTC en el SNI

La relación de PTC con perfil (15) 51.7% y PTC en el SNI (5) 17.2%, tiene un área de oportunidad, sin embargo a nivel nacional estos indicadores están por encima de la media nacional que es 11.8% en el SNI y 37.5% en el perfil PROMEP. La DES TIC cuenta con 13 PTC con Doctorado, y son ellos los que tienen mayores posibilidades de pertenecer al SNI, de los 8 PTC con doctorado que no pertenecen al SNI, tres participarán este año en la convocatoria del CONACYT, estos PTC ya lo han solicitado con anterioridad sin buenos resultados y este año tienen mayores posibilidades de ingresar al SNI, dos tienen posibilidades de pertenecer al SNI a corto plazo, y tres tienen posibilidades a largo plazo. Lo que hace que las posibilidades de incrementar el indicador de PTC en el SNI, para el proyecto ProDES 2012-2013, serían estos tres PTC que participarán este año en la convocatoria del CONACYT. Esto se logrará con el apoyo de los recursos del ProDES 2010-2011 y la producción científica de los CAEF, ya que estos doctores pertenecen a los CAEF de la DES TIC.

Relación de PTC con perfil y el número de ellos en el programa de estímulos, con PTC en el SNI y el número de ellos en el programa de estímulos.

La relación de PTC con perfil es adecuada debido a que la UAQ tiene como política que todos los PTC con perfil y/o PTC en el SIN, participarán en el programa de estímulos solamente presentando la evidencia de estos reconocimientos.

Relación entre CAC, CAEC y CAEF

La relación entre Cuerpos Académicos es buena debido a que se cuenta con un CA Consolidado a partir de noviembre de 2011, demostrando el trabajo colegiado y producción científica que se ha venido realizando en la DES TICs, de igual forma este trabajo a provocado la sinergia que se esperaba, por lo cual ahora se cuenta con 2 CAEF, y se espera que a corto plazo un CAEF alcance el nivel de CAEC ya que está trabajando fuertemente para lograrlo, el otro CAEF tardará un poco más en solicitar nuevamente evaluación debido a que ningún miembro tiene el S NI.

En el PIFI anterior se tenía como estrategia institucional disminuir o eliminar los CAEF e integrar Grupos Colegiados para fortalecerlos y dar seguimiento a su desarrollo, para después integrarlos como Cuerpos Académicos En Consolidación. Esta estrategia fue efectiva, se eliminaron los 3 CAEF que se tenían en 2003 y se formó un Grupo Colegiado que se fortaleció con recursos del PIFI y en Diciembre de 2009 fue reconocido por el PROMEP como CA en Consolidación y logró el reconocimiento de CAC en Diciembre de 2011. Ahora la estrategia institucional será incrementar el número de Cuerpos Académicos, y apoyar a los CAEF para que mejoren su grado de desarrollo.

Relación entre Capacidad y Competitividad Académicas

La competitividad académica no está acorde a la capacidad académica de la DES, debido a que la competitividad académica de licenciatura está con el 100% de calidad, donde la mayoría de los PTC atienden estos PE, y no así en la competitividad académica de posgrado con el 0% de calidad, aún no se logra el ingreso de sus PE al PNPC. Sólo un PE está en el Nivel 1 de los CIEES. La capacidad académica si ha tenido una evolución importante en relación a PTC con perfil y PTC en el SNI, un CAC y dos CAEF, son incrementos favorables en los indicadores, pero no han impactado en los PE de posgrado. El

número de PTC no es acorde al número de matrícula que tiene la DES, con 29 PTC no es posible atender los PE de posgrado y a los de licenciatura.

Relación entre la matrícula de Licenciatura atendida en PE de calidad y la competitividad académica.

Son cinco los PE de licenciatura de la DES de los cuales dos son evaluables y son reconocidos por su buena calidad. El 100% de la matrícula de PE evaluables está en PE de buena calidad. Dos PE serán evaluables en 2012. Las decisiones que se tomaron son: evaluar por los CIEES los dos PE que serán evaluables a corto plazo (se realizó visita de evaluadores de CIEES noviembre 2011) y obtener el Nivel 1 de calidad lo antes posible, además ya se está trabajando en la autoevaluación de estos PE para que sean evaluados al finalizar el semestre 2012-1, por el CONAIC (COPAES), además del PE que requiere la reacreditación para noviembre de 2012, es decir se evaluarán 3 PE al mismo tiempo (Ingeniería en Telecomunicaciones, Ingeniería en Software y Licenciatura en Informática). Estrategias que se han dado debido a la sinergia positiva de trabajo en relación a la competitividad académica de la DES, para la formación y atención integral de los estudiantes de licenciatura, para lograr que la matrícula de PE evaluables se mantenga en PE de calidad al 100% como hasta ahora.

La relación entre la matrícula de posgrado atendida en PE reconocidos por el PNPC y la competitividad académica de posgrado de la DES.

En relación a la matrícula de posgrado atendida en PE reconocidos por el PNPC y la competitividad académica de posgrado de la DES, los cuales están en 0%, se decidió que para ayudar a incrementar el número de PE y porcentaje de matrícula atendida por PE de posgrado, se apoyará a los PTC que atienden los PE de Maestría en Sistemas de Información y Maestría en Ingeniería de Software Distribuido, que aunque sean pocos PTC, deben trabajar de forma colegiada para formar un Grupo Colegiado, donde integren a los estudiantes de estos PE en sus proyectos de investigación y así incrementar el índice de titulación de los estudiantes, la producción académica, los PTC con perfil, el fortalecimiento del mismo Grupo Colegiado, entre otros indicadores.

II.13. Análisis de brechas de capacidad y competitividad académica

El grado de desarrollo de los PE. Los programas reconocidos por su calidad y los que no lo están.

En los PE de posgrado existe una brecha en relación a los PE de licenciatura, debido a la falta de Profesores dedicados a estos PE, y los pocos que hay no tienen trabajo colegiado donde puedan integrar estudiantes.

Los PTC que están trabajando en los PE de licenciatura, actualmente no están asignados a un PE en particular, debido a que los programas son flexibles, y tienen algunas materias comunes, pero el PE de LATI requerirá para próximos semestres un mayor número de PTC, no se cumple con los requerimientos necesarios para cubrir todos los PE, es indispensable se atienda esta situación a través del otorgamiento de plazas de tiempo completo.

Los indicadores de desempeño de los PE (tasas de aprobación, titulación, eficiencia terminal, etc.).

Existe una brecha en los indicadores de eficiencia terminal y titulación, aunque se tuvo un incremento en el indicador, cumpliendo la meta establecida en el PIFI 2010,2011, aún está debajo de 70% se tiene el 27.9% de Egreso y 19.3% de Titulación, cabe aclarar que están bajos debido a que se rezagan por la complejidad de los PE y flexibilidad del sistema de créditos. El indicador de titulación es bajo debido al requisito de titulación de inglés. Además de ser consecuencia de la baja eficiencia terminal.

La habilitación del profesorado de carrera.

En el grado de habilitación del profesorado en la DES TIC no se tiene brecha, debido a que se tiene la política institucional de sólo contratar nuevos PTC con posgrado, aquí se reitera la necesidad de incrementar el número de plazas de profesores de tiempo completo, debido a que la DES TIC es de las que tiene el menor número de PTC en relación a la matrícula que atiende dentro de la Institución.

La conformación y grado de consolidación de los CA.

Se tiene una brecha en el grado de consolidación de los CA a partir de noviembre 2011, ya que antes de esa fecha sólo se tenía un CAEC. Actualmente se tienen tres CA en la DES TIC, uno es CAC “Cómputo Científico y Tecnológico”, y dos CAEF “Informática Aplicada” y “Algoritmos, Optimización y Redes”, en la visita in-situ del PIFI anterior realizada en 2011, se recomendó incrementar el número de CA, por esa razón los dos Grupos Colegiados decidieron participar en la convocatoria de 2011, logrando su reconocimiento como CAEF para obtener recursos e incrementar su grado de desarrollo.

En la **Capacidad Académica**, se ha trabajado en cerrar las brechas existentes a nivel licenciatura, sin embargo, el impacto obtenido ha sido insuficiente, el indicador de la relación entre los PTC y la matrícula de la Facultad, ya que no es suficiente y aunque se ha solicitado en estos años, no se han obtenido los resultados que nos permitan solventar esta situación. Aunque el 100% de los PTC tienen posgrado, sólo el 44.8% tienen doctorado, se tienen 29 PTC tras una recomendación de 55 PTC. Existe una brecha importante ya que sólo el 17% pertenecen al SNI y el 33% tienen perfil deseable.

La **Competitividad Académica** no está acorde a la capacidad académica, debido a que la competitividad académica de licenciatura está con el 100% de calidad, donde la mayoría de los PTC atienden estos PE, pero aún le hacen falta PTC con Doctorado en Telecomunicaciones y Doctorado en Software, ya que ha sido una recomendación de los evaluadores de los CIEES, que realizaron al finalizar la visita de la evaluación de los PE de Ingeniería en Telecomunicaciones e Ingeniería en Software (el pasado noviembre 2011). Además de los PTC requeridos para el posgrado.

II.14. Análisis de la atención y la formación integral del estudiante

En la DES hemos continuado fortaleciendo las áreas encargadas de la formación integral del estudiante. El programa de Tutorías que se rige acorde a Institucional ha permitido monitorear la trayectoria de adaptación de los alumnos tutorados a la vida universitaria. Dentro de las actividades realizadas por la Coordinación de tutorías de la FIF se ha estado apoyando en el análisis y diseño del sistema Institucional de Tutorías que permitirá controlar las asignación de coordinadores, tutores y tutorados a todas la Facultades. Generando también reportes detallados de las asignaciones por Facultad. Se ha planteado en una segunda versión que los alumnos tutorados y los profesores tutores tengan acceso al sistema de manera que permita controlar la información de las entrevistas que se realizan durante las sesiones tutoriales.

Dentro de la DES la tutoría se cubre de manera obligatoria durante los primeros tres semestres, durante los cuales los alumnos son evaluados en aspectos como su integración al ámbito universitario, así como el desempeño académico. Se les invita a participar en los diferentes eventos académicos – culturales. Los alumnos contestan algunos cuestionarios que les ayuda a concientizar sus técnicas de estudio. El que la cantidad de tutores no nos permita tener tutoría durante toda la trayectoria del tutorado dentro de la DES ha sido apoyado por el Departamento de Atención Personalizada al alumno, donde se guía a los alumnos para trámites de becas, movilidad, estancias profesionales. Así mismo el seguimiento de egresados lo realiza el mismo departamento.

Recientemente (a principios de 2012) se adquirió el servicio y el espacio de enfermería al cual tienen acceso los alumnos de la Facultad. Con dicho departamento se están implementando acciones preventivas, como la campaña de vacunación contra la influenza.

También se cuenta a nivel institucional, con unidades de servicios de apoyo médico, psicológico, dental, nutrición, etc., aunque sólo se tienen para la población dentro del área del Centro Universitario, por lo que es necesario contar con un proyecto que diversifique estos servicios a toda la población ubicada en los diferentes Campus. Además los estudiantes cuentan con los servicios médicos facultativos (IMSS).

Continuamos con Asesorías durante el semestre antes de exámenes los alumnos tienen una semana donde pueden encontrar a los PTC para que les apoyen con asesorías académicas de todas las áreas de conocimiento de los PE.

Para cubrir las deficiencias que se han detectado principalmente en las áreas de Programación, Matemáticas y Electrónica, los alumnos toman un curso propedéutico en el que se les introduce temas que estudiarán durante su estancia en la Facultad de Informática. Además durante el curso se les indica los perfiles necesarios para los PE de manera que el aspirante estará seguro de la decisión que tome al ingresar. También se imparten cursos extra curriculares en la DES que apoyan dichas deficiencias y actualizan a los alumnos en las tecnologías que requieren en el ámbito laboral.

Para la selección y admisión de nuevos estudiantes, se considera un curso propedéutico y se aplica un examen departamental y el examen EXHCOBA, se toman en cuenta esos dos rubros para emitir una calificación final, a la cual tiene acceso el estudiante en el momento de finalizar su examen, posteriormente se publica la calificación mínima aprobatoria de ingreso a la DES en la página de la UAQ y en los periódicos locales.

Los alumnos llevan cursos no curriculares de inglés y los PE nuevos 2012 los llevan de manera curricular. En ambos casos el inglés forma parte de su formación debido a la gran importancia de ese idioma en el área de las TIC's.

Formación valoral

La formación integral de los estudiantes lleva una gran dosis de valores, unos relacionados con el ejercicio de su profesión, otros con la inserción y convivencia social, otros mas con la armonía del entorno ambiental y otros con la preservación de la cultura. La DES ha incorporado en todos los PE materias de Desarrollo Humano y pretenden ampliar las áreas de formación de los estudiantes y proporcionarle los elementos para que su incorporación al entorno, como profesionista sea en procuración de una mejor convivencia y mayor respeto.

Por otra parte, se realizan actividades que fomentan el aprecio por las diversas expresiones de la cultura y el arte, como la organización de eventos conmemorativos de día de muertos con un concurso Anual de Altares y Ofrendas. El concurso interuniversitario de ajedrez el cual tendremos el gusto de ser sede. El aniversario de la Facultad con eventos académicos, culturales y deportivos, la campaña de forestación de las instalaciones de la DES y todas aquellas que pretenden crear valores y una cultura en el cuidado de nuestro medio ambiente. Así nuestros alumnos tienen una formación integral.

Se ha dado una atención importante a las acciones que insiden en la formación de los estudiantes, se creó un área de atención especial para ellos, se instrumentó un programa de asesorías, se instaló el servicio de enfermería, se incorporaron materias de desarrollo humano en todos los PE, entre otros. Los indicadores han mejorado paulatinamente ya que el aprovechamiento no se puede reflejar en un periodo corto.

II.15. Análisis de solicitud de plazas de PTC

De acuerdo a la recomendación de ANUIES y los PE que se ofertan en la DES, la relación adecuada de alumnos/profesor debe ser de 18 y 20 lo que nos resulta tener 55 PTC. Tenemos sólo el 54% de los PTC recomendados y sugeridos lo que deriva en diversa problemática y a que la carga de gestión académica que tienen algunos PTC es alta, las tutorías a los estudiantes sólo se obliga a los tres primeros semestres ya que los PTC tienen asignados a un promedio de 12 estudiantes como tutorados, baja proporción de PTC por PE, entre otros. Por otra parte es necesario mantener e incrementar los niveles de calidad de los PE y esto deriva en mayor número de PTC y mayor carga de gestión adicional. En la visita in situ realizada en 2011, también se hace la recomendación de incrementar el número de PTC. Si bien es cierto, los PE evaluables de Licenciatura ya son considerados PE de calidad, cierto es también que es necesario consolidarlos como tales y alcanzar niveles de calidad internacional. También es cierto que existe una brecha importante entre los PE de licenciatura y los de posgrado que será mitigada con más PTC y con mayor habilitación y producción.

No. De PTC vigentes	No. De Estudiantes	Relación alumno /PTC	Relación alumno /PTC recomendada por Promep	Plazas de PTC que están ocupadas por jubilados	Plazas otorgadas en el periodo 1996-2011	Plazas justificadas ante Promep	No. De CAEF que serán fortalecidos	No. De CAEC que serán fortalecidos	Plazas de PTC solicitadas para 2012	Justificación 2012	Plazas PTC solicitadas para 2013	Justificación 2013
29	1046	36	18	4	25	25	2	0	5	Se solicitan 4 plazas que se han perdido por jubilaciones y 3 plazas mas debido a la alta proporción de alumnos / maestros existente y la desproporción de carga existente en los PTC	5	Se solicitan para fortalecer los PE de calidad y poder brindar mejor atención a los estudiantes tanto en tutorías como en asesorías.

ANEXO XI. Análisis de solicitud de plazas de PTC

II.16. Análisis del cumplimiento de las metas compromiso académicas 2010-2011.

En cuanto a capacidad las metas compromiso adquiridas en el PIFI 2010-2011 en general ha sido cumplidas y en su mayoría rebasadas, es así que el número de PTC llegó a 31, alcanzando el 100% (+2 de la meta) con 19 PTC con Maestría (+1 de la meta) y 12 con doctorado (+1 de la meta). Se llegó a 15 PTC con perfil PROMEP que es el 100% de la meta, 8 miembros del SNI (+3 de la meta) y 27 PTC que participan en tutorías (+2 de la meta). En cuanto a CA, la meta planteada fue el contar con un CAC y se ha alcanzado, teniendo el CAC de “Cómputo Científico y Tecnológico”, y se crearon dos más como CAEF, el CAEF “Algoritmos, Optimización y Redes” y el CAEF “Informática Aplicada”.

En cuanto a la competitividad, las metas han sido alcanzadas al 100% logrando que los 2 PE evaluables estén acreditados y evaluados en el nivel 1 de los CIEES y por lo tanto el 100% de la matrícula de los mismos está en PE de calidad, los PE son: Licenciatura en Informática e Ingeniería en Computación. En 2011 se tuvo el egreso de la 1ra generación de los PE Ingeniería de Software e Ingeniería en Telecomunicaciones y fueron evaluados en noviembre de 2011. Se tiene el dictamen que coloca al PE Ingeniería en Software en el nivel 1 y se espera del dictamen del PE Ingeniería en Telecomunicaciones. Los 4 PE fueron reestructurados en 2011 considerando los aspectos de flexibilidad, la orientación hacia las competencias y la pertinencia.

Los indicadores y metas que aún no podemos rebasar son los relacionadas con la eficiencia terminal. En el PIFI 2010-2011 se planteó la meta de egresar al 42% de los alumnos y sólo pudieron egresar el 17.8% (38 de 213), mientras que en la tasa de titulación sí alcanzamos el 100% de la meta, planteada en un 13.92% y logrando un 33.79% (49 de 237). La caída en estos indicadores es atribuible a que la DES, en el 2008 cambio de instalaciones, saliéndose del Centro Universitario en las orillas del centro de la ciudad y

ubicándose actualmente en el Campus Juriquilla, a las afueras de la ciudad (a unos 16 km), lo cual representó un incremento en la deserción de los estudiantes. A este hecho se suma el que en 2007 se crearon los PE de Ingeniería en Software e Ingeniería en Telecomunicaciones y se presentó el fenómeno de que muchos alumnos de los PE de Licenciatura en Informática e Ingeniería en Computación cambiaron de PE, retrasando así su egreso en el PE original.

Concluyendo, las metas compromiso que la DES se ha planteado han sido conservadoras pero crecientes y en cada proyecto se han alcanzado exitosamente. Sólo la meta del egreso, indicador en el que se está trabajando para poder superarlo.

DIRECCIÓN DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL														
SEP		CUMPLIMIENTO DE METAS COMPROMISO												
22MSU0016B		Universidad Autónoma de Querétaro												
Ejercicio fiscal	2010	Trimestre 4												
Nombre de la DES:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES													
Clave Convenio	PIFI 2010-22MSU0016B-14													
Nombre del Proyecto:	Mejora de la Capacidad y la Competitividad Académica de la DES Tecnologías de Información y Comunicaciones													
Clave MC	Metas Compromiso	Original				Ajustado Anual				Ajustado Trimestral				Valores alcanzados en el trimestre 4
		Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	Porcentajes	Indicador	Trimestral	Anual
Capacidad Académica														
Personal académico. Número y porcentaje de PTC de la institución con:														
1.1.2	Maestría	17	68.00	18	64.30	18	64.30	19	100+	100+	100+	✓	+1	
1.1.3	Doctorado	10	40.00	11	39.30	11	39.30	12	100+	100+	100+	✓	+1	
1.1.4	Posgrado en el área disciplinar de su desempeño	24	96.00	24	85.71	24	85.71	26	100+	100+	100+	✓	+2	
1.1.5	Doctorado en el área disciplinar de su desempeño	9	36.00	9	32.14	9	32.14	10	100+	100+	100+	✓	+1	
1.1.6	Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	11	44.00	15	53.57	15	53.57	13	86.67	86.66	86.67	✓	-2	
1.1.7	Adscripción al SNI o SNC	6	24.00	5	17.85	5	17.85	8	100+	100+	100+	✓	+3	
1.1.8	Participación en el programa de tutorías	25	100.00	25	89.28	25	89.28	27	100+	100+	100+	✓	+2	
1.1.9	Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	18	72.00	25	89.28	25	89.28	25	89.28	100.00	100			
Cuerpos Académicos:														
1.2.2	En Consolidación.	1	100.00	1	100.00	1	100.00	1	100.00	100.00	100			
Cómputo Científico y														
Competitividad Académica														
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:														
2.1.2	Número y % de PE con currículo flexible	4	100.00	4	100.00	4	100.00	4	100.00	100.00	100			
	Licenciatura en Informática,			Licenciatura en		Licenciatura en		Licenciatura en						
2.1.8	Número y % de PE basado en competencias	4	100.00	4	100.00	4	100.00	4	100.00	100.00	100			
	Licenciatura en Informática,			Licenciatura en		Licenciatura en		Licenciatura en						
2.1.9	Número y % de PE que alcanzarán el nivel 1 los CIEES.	2	100.00	2	100.00	2	100.00	2	100.00	100.00	100			
	Licenciatura en Informática,			Licenciatura en		Licenciatura en		Licenciatura en						
2.1.10	PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES.	2	100.00	2	100.00	2	100.00	2	100.00	100.00	100			
	Licenciatura en Informática,			Licenciatura en		Licenciatura en		Licenciatura en						
2.1.11	Número y % de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	2	100.00	2	100.00	2	100.00	2	100.00	100.00	100			
	Licenciatura en Informática,			Licenciatura en		Licenciatura en		Licenciatura en						
2.1.12	Número y % de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	627	100.00	520	100.00	520	100.00	537	0.00	100+	100+	+17 primer semestre de 2011.		
Eficiencia terminal:														
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	Ajustado	M2 Ajustado	% Ajustado	M1 Alcanzado	% Alcanzado	Observaciones IES	
2.3.4	Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	208	145	69.00	214	90	42.00	214	90	42.00	214	36	40.00	
2.3.5	Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	145	60	41.00	237	33	13.92	237	33	13.92	237	49	100.00	
2.3.6	Tasa de graduación para PE de posgrado	24	15	63.00	24	15	62.50	24	15	62.50	24	1	6.67	
													6.66	
													4.16	
Porcentaje ponderado del cumplimiento de las metas compromiso:														
													99.54	
Rector														
Contralor Interno														
Responsable del Proyecto														

II.17. Síntesis de la autoevaluación (Principales problemas y fortalezas)

Derivado del análisis que se ha realizado de la situación de la DES y de su desarrollo a través del tiempo se han encontrado aspectos en los que se ha fortalecido gracias a la aplicación de políticas y estrategias que han resultado adecuadas. En este sentido podemos señalar que la plantilla de PTC está formada por el 100% de profesores con posgrado, igualmente el 100% de los PE de licenciatura evaluables son programas de calidad. También es de señalar que se ha realizado un esfuerzo importante por tener el

100% de los PE de licenciatura reestructurados en 2011 lo que ha permitido incorporar en ellos aspectos de innovación importantes como el aprendizaje del inglés como materia curricular, materias de desarrollo humano curriculares que vienen a fortalecer la formación integral del estudiante, ya que se incluyen temáticas básicas como ética, cuidado del entorno, equidad de género, entre otras.

Los PE de la DES son reconocidos por los sectores empresariales ya que: los estudiantes que realizan prácticas o estancias son colocados fácilmente; se realizó un evento en el que participaron empresas fabricantes como MICROSOFT, ORACLE, e IBM y se colocaron 15 alumnos próximos a egresar; un PE de posgrado (Maestría en Software Enbebido) que se creó para atender expresamente a la necesidad de una empresa, ya ha sido solicitado por 5 empresas mas. Con esto, señalamos que los PE son pertinentes y cuentan con la aceptación social.

Los logros que se han alcanzado son entre otros:

- El 100% de los PE (5) están actualizados en 2011. Incluyen elementos como pertinencia, flexibilidad, formación integral de los estudiantes, desarrollo humano, incorporación de una segunda lengua, incorporación del SS y prácticas, materias de tópicos y la asociación de certificaciones.
- Se cuenta con la aceptación de los PE y los egresados por diferentes sectores de la sociedad, lo que se manifiesta por la demanda de egresados por parte de la industria, el hecho de que el 100% de los estudiantes que realizan estancias y/o prácticas profesionales encuentran cabida en diferentes empresas, incluso para continuar laborando en ellas. En las sesiones de reclutamiento realizadas en la DES se han colocado alumnos (15 en la última sesión) por egresar, en el sector productivo.
- El programa de la Maestría en Software Embebido que inicialmente se había creado con el Centro Técnico Querétaro, es requerido por 5 empresas más para incorporar a sus ingenieros en él.
- Se tienen 3 PE evaluables en el nivel 1 de los CIEES; 2 PE de Licenciatura (Licenciatura en Informática, LI e Ingeniería en Computación, IC) y 1 PE de Posgrado (Maestría en Sistemas de Información, MSI), en noviembre de 2011 se evaluaron por los CIEES los 2 PE que serán evaluables en este año 2012 (Ingeniería en Telecomunicaciones, IT e Ingeniería en Software, IS), ya tenemos la notificación de 1 en el nivel 1 (IS) y estamos esperando el resultado del otro (IT). Ya se iniciaron los trámites para realizar la acreditación de los 2 PE que recién se evaluaron en noviembre de 2011 (IT e IS), así como del PE de LI que vence en este año.
- Se han atendido las recomendaciones de los PE de IC (96.4%) y LI (98.6%) que están Acreditados por el CONAIC. Se han atendido las recomendaciones de los PE de IC (100%) y LI (96%) que están en el nivel 1 de los CIEES.
- Para la selección y admisión de nuevos estudiantes, se considera un curso propedéutico, se aplica un examen departamental y el examen EXHCOBA, se toman en cuenta esos dos rubros para emitir una calificación final, a la cual tiene acceso el estudiante en el momento de finalizar su examen, posteriormente se publica la calificación mínima aprobatoria de ingreso a la DES en la página de la UAQ y en los periódicos locales.
- Se formó y consolidó un CA en un lapso de 3 años y se formaron 2 CAEF en 2011, lo que ha incrementado también el vínculo con otros CA de la UAQ, locales (3), nacionales (4) y extranjeros (1).
- El 100% de los PTC tienen posgrado y los niveles de habilitación de los PTC se ha incrementado rebasando cada año las metas compromiso. Actualmente se tienen 5 PTC en el SIN, 15 con perfil PROMEP, 13 con doctorado y 16 con maestría.
- El Plan Permanente de Formación Integral Docente (PPFID), que incluye capacitación didáctico-pedagógica, tutorías, modelo educativo por competencias y actualización profesional, con el fin de impactar en la atención y formación integral de los estudiantes, tuvo un reconocimiento por parte de los organismos evaluadores CIEES y CONAIC. En 2010-2011 se tuvo la participación de 46 profesores en 34 cursos de formación.

- Se ha incrementado el uso del campus virtual, renovando en los docentes la práctica docente y el desarrollo de competencias.
- Continuamos con el programa de asesorías, durante el semestre, antes de exámenes los alumnos tienen una semana donde pueden encontrar a los PTC para que les apoyen con asesorías académicas de todas las áreas de conocimiento de los PE.
- En 2011 se actualizó el 100% de los PE (5) y se han incluido elementos de pertinencia, flexibilidad, formación integral de los estudiantes, desarrollo humano, incorporación de una segunda lengua, incorporación del SS y prácticas o estancias, materias de tópicos y la asociación de certificaciones.
- En la DES se cuenta con la Institucionalización de diversos programas como el Programa de Tutorías, el Servicio Social, Movilidad Académica, las Prácticas Profesionales y Servicio Médico.
- Se han fortalecido los programas de atención a los estudiantes con la creación del departamento de atención personalizada de estudiantes, para guiar a los alumnos en los trámites de becas, movilidad, estancias profesionales y seguimiento a egresados. También se ha instrumentado el programa de asesorías, el servicio de enfermería, el apoyo en las materias más débiles mediante el curso propedéutico y cursos extracurriculares y la realización de eventos académico/deportivo/culturales que promueven la formación integral de los estudiantes.
- Ya se han definido programas de vinculación con la sociedad en los que destacan: el mantenimiento a las aulas de medios de las escuelas primarias públicas cercanas a la DES en el que participan maestros y alumnos; la recolección de cobijas y juguetes para ser donados a familias necesitadas y la impartición de cursos a diferentes sectores de la sociedad.
- Se mantienen convenios de colaboración con las principales compañías de tecnologías de la información (IBM, CISCO, MICROSOFT, ORACLE, NATIONAL INSTRUMENTS, HELLMERMAN TYTON, APICS) y se sigue con el plan de capacitación de los docentes en las tecnologías que desarrollan las empresas antes mencionadas.
- Se realizan diversas actividades tendientes a la conservación del medio ambiente tales como: la realización de brigadas de concientización sobre el reciclaje de desperdicios, recolección semestral de latas, se tiene un contenedor especial para captura de baterías, la separación de basura en diferentes botes, uso de agua tratada para el riego, mecanismo de descargas diferenciadas en los sanitarios. Se tiene la participación de investigación por parte de 2 de los CA de la DES.

	Pertinencia de PE	PE de Posgrado	Innovación Educativa	Cooperación académica	Educación ambiental	Vinculación con el entorno	Atención recomendaciones CIEES-COPAES	Exámenes generales de egreso de licenciatura (IDAP)	Atención y formación integral del estudiante	Otras fortalezas
1										El 100% de los PE evaluables son de calidad
2	El 100% de los PE están reestructurados al 2011 y son pertinentes.		El 100% de los PE están reestructurados al 2011.		El 100% de los PE están reestructurados al 2011.				El 100% de los PE están reestructurados al 2011.	
3										El 100% de los PTC tienen posgrado
4							Se ha atendido el 96% y 100% de las recomendaciones de CIEES para los 2 PE evaluados.			
5	Existe aceptación en el sector social por los PE de la DES	Existe aceptación en el sector social por los PE de la DES								

Formato 15. Principales fortalezas por orden de importancia.

Por otra parte, también se han podido detectar con claridad los aspectos que nos plantan oportunidades para mejorar. Estos son los aspectos que se atienden en el presente proyecto con el propósito de reducir las brechas existentes y de mantener los niveles de calidad que ya se han conseguido. Entre la problemática que requiere de atención inmediata esta que incrementar los PE de posgrado de calidad. A finales de 2010 fue evaluado el PE de la Maestría en Sistemas de Información, alcanzando el nivel 1 de los CIEES lo que representa el 25% del total, ya contamos con las condiciones para que un PE de posgrado ingrese al PNPC en este año y llegar al 50%; otro problema importante que tiene impacto y deriva en otros problemas es el déficit de plazas de PTC, apenas es el 55% de la recomendación de ANUIES, este problema es causa de que no se pueda atender en tutorías al 100% de los estudiantes durante todo el tiempo del PE, causa que los PTC tengan una carga de actividades de gestión importante y por tanto, dediquen poco tiempo a actividades de investigación, habiendo poca participación en CA y en redes académicas impactando también en la eficiencia terminal de los estudiantes.

Los nichos de oportunidad que hemos detectado son:

- Se requiere incrementar la infraestructura académica en lo referente a equipamiento de los laboratorios de electrónica y telecomunicaciones, espacios físicos para la investigación y acervo bibliográfico. Son recomendaciones de CIEES-COPAES el equipamiento de los laboratorios existentes, la actualización del acervo bibliográfico y la ampliación del espacio de la biblioteca, y necesidades de los CA el contar con laboratorios de apoyo para sus investigaciones.
- Los índices de eficiencia terminal y titulación son bajos. Consideramos falta de apoyo académico, exámenes de egreso, movilidad, fortalecimiento de la enseñanza del inglés e intensificar las estrategias actuales.
- Se han atendido las recomendaciones del PE de Posgrado Maestría en Sistemas de Información (45%) que está en el nivel 1 de los CIEES.

- Se tiene un déficit de plazas de PTC. De acuerdo a las recomendaciones de ANUIES, la proporción sugerida de alumnos por PTC es de 18 y 20 según los PE de la DES. Para una matrícula de 1046 estudiantes corresponden 53 PTC y actualmente se tienen sólo 29 PTC en la DES, con la correspondiente problemática de carga de actividades de gestión, tutorías y asesorías, en los PTC actuales.
- Poca participación de los estudiantes y docentes para fomentar la internacionalización (valores, apertura, multiculturalismo, aprendizaje intercultural), con el fin de asegurar el mejor aprovechamiento de la movilidad.
- Falta en la formación permanente de los Profesores en diferentes rubros como en el modelo educativo de la UAQ, en áreas de especialización de las TIC's particularmente en Telecomunicaciones, Ingeniería de Software e Inteligencia de Negocios. También es necesaria la formación de PTC para la investigación para facilitar su integración a los CA.
- Insiciente cooperación entre PTC con redes académicas.
- Se ha mantenido un incremento en el número de proyectos de investigación con financiamiento externo, aunque consideramos que aún es una debilidad.
- Se tiene un déficit de convenios para establecer cooperaciones nacionales e internacionales con centros de Investigación y de desarrollo tecnológico.
- No se tiene un programa eficiente de seguimiento de egresados.
- Se requiere fortalecer el programa de vinculación a fin de difundir y vincular a los sectores de la sociedad con la DES.
- Existe un desconocimiento de los perfiles de cada PE por parte de algunas organizaciones, lo cual provoca que cuando acuden a solicitar estudiantes practicantes no logran especificar los perfiles que necesitan.
- Poca cooperación con programas de cuidado de medio ambiente que tiene el gobierno Federal, Estatal y Municipal.
- Es alto el costo de mantenimiento de las áreas verdes

	Pertinencia de PE	PE de Posgrado	Innovación Educativa	Cooperación académica	Educación ambiental	Vinculación con el entorno	Atención recomendaciones CIEES-COPAES	Exámenes generales de egreso de licenciatura (IDAP)	Atención y formación integral del estudiante	Otros problemas
1		Solo el 25% de los PE son considerados de calidad (nivel 1 de CIEES)								
2									Brecha entre los CA, uno como CAC y dos como CAFF.	
3									Se tiene el 55% de los PTC recomendados por ANUIES	
4									Índices de eficiencia terminal bajos	
5				Insipiente cooperación académica						
6						Poca vinculación con el entorno				
7								No se aplican exámenes de egreso		

Formato 15. Principales problemas por orden de importancia.

III. ACTUALIZACIÓN DE LA PLANEACIÓN EN EL ÁMBITO DE LA DES.

III.1. Misión.

Formar profesionistas e investigadores en las áreas de Tecnologías de Información y Comunicaciones, que sean innovadores, competitivos y con valores éticos; capaces de impactar en su entorno mediante la aplicación del conocimiento.

III.2. Visión al 2015.

Consolidar nuestro sistema educativo en las tecnologías de información y comunicaciones, para el desarrollo integral y profesional de nuestros estudiantes. Lo anterior para que en el año 2020 sean reconocidos nacional e internacionalmente por su excelencia, sólida formación, calidad y liderazgo en la aplicación de sus conocimientos tecnológicos y científicos en la sociedad.

III.3. Objetivos estratégicos y metas compromiso para el periodo 2012-2014.

Considerando la problemática detectada se plantean los objetivos estratégicos y metas siguientes:

Objetivos Estratégicos	Metas Compromiso		
	2012	2013	2014
O1. Fortalecer la calidad de los PE de posgrado para que ingresen en los padrones de calidad del CONACYT y sean evaluados por los CIEES.	M1. Contar con 1 PE en el PNPC.	M1. Mantener los niveles de calidad alcanzados en PNPC y evaluación de CIEES.	M1. Contar con 2 PE en el PNPC.
O2. Asegurar los niveles de competitividad académica de los PE de licenciatura usando el modelo educativo centrado en el aprendizaje, incorporando aspectos de sustentabilidad y desarrollo humano, garantizando su pertinencia mediante la evaluación continua bajo criterios de organismos nacionales e internacionales.	M1. Mantener el 100% de los PE actualizados, con currículo flexible, centrados en el aprendizaje, con el SS en la currícula y basado en competencias. M2. Cumplir con el 100% de las recomendaciones de los organismos evaluadores.	M1. Mantener al 100% de los PE evaluables en niveles de calidad. M2. Cumplir con el 100% de las recomendaciones de los organismos evaluadores.	M1. Mantener el 100% de los PE actualizados, con currículo flexible, centrados en el aprendizaje, con el SS en la currícula y basado en competencias. M2. Mantener al 100% de los PE evaluables en niveles de calidad.
O4. Mejorar la capacidad de la DES, incrementando el número de plazas de PTC, impulsando el desarrollo de los CAEF y fortaleciendo el CAC mediante el trabajo colegiado en torno a las LGAC, la participación en redes académicas, la formación disciplinaria y pedagógica e incentivando la productividad de los PTC.	M1. Mantener el nivel de consolidación del CAC actual.	M1. Mantener el nivel de consolidación de 1 CAC.	M1. Mantener el nivel de consolidación del CAC Cómputo Científico y Tecnológico. M2. Que el CA Informática Aplicada se encuentre como CAEC.
O1. Fortalecer la formación integral de los estudiantes, los niveles de atención, su incorporación con los sectores productivos, las condiciones académicas de infraestructura y su relación con el ambiente para así obtener un mejor aprovechamiento y mejorar los índices de eficiencia terminal de los PE.	M1. Estabilizar en 20% el indicador de eficiencia terminal y en 19% el de titulación.	M1. Llegar al 21% los indicadores de eficiencia terminal y titulación.	M1. Llegar al 23% los indicadores de eficiencia terminal y titulación.
O5. Fortalecer la vinculación con instituciones educativas locales, nacionales e internacionales, con la industria de las Tecnologías de Información y con los sectores social y gubernamental a fin de atender los problemas sociales de manera sustentable y con altos niveles de calidad.	M1. Lograr la firma de 5 convenios mas con empresas. M2. Establecer convenios con 2 instituciones educativas nacionales y 1 internacional para apoyo a la movilidad académica. M3. Realizar dos ferias del empleo y 4 eventos de reclutamiento de estudiantes por egresar.	M1. Incrementar en 5 los convenios establecidos con empresas para realizar prácticas profesionales. M2. Incrementar en 2 los convenios establecidos con universidades nacionales y 1 internacional. M3. Realizar dos ferias del empleo y 4 eventos de reclutamiento de estudiantes por egresar.	M1. Incrementar en 5 los convenios establecidos con empresas para realizar prácticas profesionales. M2. Incrementar en 2 los convenios establecidos con universidades nacionales y 1 internacional. M3. Realizar dos ferias del empleo y 4 eventos de reclutamiento de estudiantes por egresar.

III.4. Políticas que orienten el logro de los objetivos estratégicos y el cumplimiento de las metas.

Los niveles de desarrollo que ha presentado la DES en los últimos 6 años nos han permitido ir ajustando nuestras políticas manteniendo aquellas que nos han permitido evolucionar positivamente

y mejorando las que se relacionan con aspectos que se han resagado, sin embargo, estamos seguros que en todos los rubros hemos avanzado, aunque algunos resultados no se pueden reflejar de manera inmediata, pero las políticas nos han permitido enfocar nuestras estrategias y acciones hacia el logro de las metas.

- P1. La capacidad académica de la DES deberá centrarse en la consolidación de los Grupos Colegiados (GC) y Cuerpos Académicos (CA), el desarrollo de las LGAC en base al trabajo conjunto de docentes y estudiantes y la capacitación de la planta docente.
- P2. Todos los PE deberán ser competitivos, basarse en el modelo educativo de la UAQ, el cual contempla aspectos de flexibilidad, innovación, enseñanza basada en competencias y modelo pedagógico centrado en el aprendizaje, y serán evaluados por los organismos externos reconocidos o pertenecer al PNPC, según sea la exigencia de calidad del PE, y atender a las recomendaciones hechas por tales organismos.
- P3. Todos los PE deberán ser pertinentes y congruentes con las necesidades del estado, de la industria y de la sociedad en general.
- P4. Se buscará continuamente que la DES cuente con los espacios físicos e infraestructura necesarios, así como un programa de educación ambiental, para el desarrollo óptimo de las actividades de docencia, investigación y extensión.
- P5. Las actividades de vinculación deben ayudar a resolver problemas del estado y de la región, impulsar y fortalecer el desarrollo y cooperación académica nacional e internacional y que permitir la sustentabilidad del proyecto académico de la DES.
- P6. Las acciones de atención a los estudiantes deben favorecer su terminación y titulación en tiempo, así como su formación integral.
- P7. Los nuevos PTC contratados deberán contar con el grado de doctor en las líneas de investigación cultivadas por los CA, estar en posibilidad de que se le reconozca el perfil deseable, así como estar en condiciones de solicitar su ingreso al SNI.
- P8. Todos los PE deberán contar con evaluación de sus egresados por parte de algún organismo especializado.

III.5. Estrategias y Acciones para el logro de los objetivos estratégicos, para alcanzar las metas compromiso y atender las áreas débiles identificadas en la evaluación del ProDES 2010-2011.

En la evaluación del PIFI 2010-2011 se nos hizo la observación de implementar estrategias y políticas que insidan en la formación integral de los estudiantes y la vinculación con el entorno, para lo cual se incorporan estrategias que incluyen la atención especializada a los estudiantes para mejorar su rendimiento académico y su inserción en el ámbito social-laboral. En otros rubros las estrategias han rendido frutos y en capacidad y competitividad la DES ha logrado avanzar con paso firme.

- E1. Gestionar la contratación de mayor número de PTC para atender los PE de licenciatura y posgrado, así como las actividades de investigación, extensión y atención a los estudiantes.
- E2. Incrementar la capacidad de la DES mediante la habilitación y la capacitación disciplinaria del profesorado.
- E3. Fortalecer los CA tanto el que está consolidado como los que están en formación, para reducir la brecha existente entre ellos.
- E4. Se fomentarán ampliamente las estancias de investigadores de alto nivel en la DES, de nuestros docentes y estudiantes en otras Universidades nacionales o internacionales.
- E5. Mantener la comisión permanente en el trabajo de actualización y acreditación de los PE de licenciatura, y la que trabaja continuamente en la incorporación de los PE de posgrado al PNPC para mantener los PE pertinentes y acordes a las políticas establecidas.

- E6. Contar con la infraestructura y acervos bibliotecarios necesarios para asegurar la calidad de los PE que ya cuentan con este reconocimiento y lograr el de los PE que serán evaluados.
- E7. Continuar con el fortalecimiento del equipamiento y construcción, de tal manera que se puedan desarrollar las actividades académicas, de investigación, de extensión y de formación integral, con la calidad de excelencia que exige la sociedad.
- E8. Impulsar la competitividad de los PE buscando que el personal docente y estudiantil adquiera un nivel de inglés tal que facilite la adquisición y divulgación eficaz del conocimiento, ya que el dominio del inglés es un requisito indispensable en esta área.
- E9. Buscar continuamente proyectos de vinculación que permitan agrupar el trabajo académico, de investigación y de extensión de los CA con instituciones nacionales e internacionales..
- E10. Mantener y consolidar los programas que complementan la formación de los estudiantes como las tutorías, asesorías, atención de la enseñanza del inglés, práctica deportiva, actividades de desarrollo integral la participación con los PTC de los CA, atención psicopedagógica, la realización de estancias en otras Universidad de calidad, la educación continua, la atención personalizada a sus inquietudes y la atención de acuerdo a sus niveles de aprovechamiento para impulsar sus cualidades y atender sus deficiencias.
- E11. Formalizar los programas de educación ambiental que se tienen, para la protección del entorno y el desarrollo sustentable.
- E12. Mantener los niveles de calidad mediante la atención de las recomendaciones vertidas por los CIEES y CONAIC.
- E13. Realizar evaluaciones de egreso a los alumnos de todos los PE.

Como acciones para alcanzar los objetivos planteados tenemos las siguientes:

- A1. Realizar en tiempos aceptables la reestructuración de los PE.
- A2. Realizar estudios de mercado y de seguimiento de egresados permanentes para asegurar la pertinencia.
- A3. Incorporar a la currícula los cursos de actualización acordes al desarrollo tecnológico.
- A4. Proveer a los PE de posgrado de los recursos e infraestructura para colocarlos y mantenerlos en los niveles de calidad.
- A5. Incorporar el PE de Maestría en Ciencias de la Computación al PNPC.
- A6. Mantener a todos los PTC activos en los programas de tutorías y asesorías.
- A7. Proveer y actualizar el equipo de cómputo de las aulas de enseñanza de inglés.
- A8. Intensificar la enseñanza de una segunda lengua con mas niveles de enseñanza.
- A9. Construir un edificio para la enseñanza de lenguas para servicio de las 2 DES localizadas en el Campus Juriquila. Ya solicitado en el FAM.
- A10. Incrementar la infraestructura bibliográfica, acorde a las necesidades de la DES.
- A11. Equipar y amueblar el edificio de biblioteca que se construirá con recursos del FAM.
- A12. Incrementar el número de convenios con los diferentes sectores de la sociedad, con instituciones educativas nacionales e internacionales, para fines de Servicio Social, realización de estancias y prácticas profesionales, ofrecimiento de servicios y desarrollo de conocimiento y tecnología y para impulsar programas de desarrollo sustentable.
- A13. Formalizar los programas de educación ambiental existentes.
- A14. Incrementar el número de plazas de PTC.
- A15. Impartir cursos de formación disciplinaria a los profesores
- A16. Realización de estancias de los PTC que integran los CA en instituciones nacionales e internacionales.

- A17. Dotar al CAC de los recursos necesarios para que se mantenga como CAC.
- A18. Proveer de recursos a los 2 CAEF que se tienen para impulsarlos a la siguiente categoría.
- A19. Actualizar la infraestructura existente (equipo de cómputo, butacas, proyectores, sillas, etc.)
- A20. Incrementar los espacios para la impartición de clases.
- A21. Realizar evaluaciones a los egresados de todos los PE.
- A22. Participación en redes académicas.
- A23. Habilitación de los PTC para adquirir el perfil PROMEP e ingresar al SNI.
- A24. Atender las recomendaciones de los organismos evaluadores y acreditadores.
- A25. Construcción de laboratorios y cubículos para el fortalecimiento de la capacidad de la DES.
Solicitado en FAM.
- A26. Adecuación de espacios para estudio al exterior.
- A27. Construcción de espacios deportivos; pista para correr, caminar o trotar y alberca.
- A28. Mantener las membresías con organismos afines a las tecnologías de información.

III.6. Síntesis de la planeación académica de la DES.

Concepto	Políticas	Objetivos estratégicos	Estrategias	Acciones
Mejorar la pertinencia de los programas.	P2, P3, P5	O2, O3, O4, O5	E5, E8, E9, E10	A1, A2, A3, A8, A12
Mejorar la calidad de los PE de posgrado para que logren su ingreso al PNPC SEP-CONACYT.	P1, P2, P3, P4, P5, P7	O3, O4, O5	E1, E2, E3, E4, E5, E6, E7, E9	A1, A2, A4, A5, A10, A12, A14, A16, A17
Impulsar y/o fortalecer la innovación educativa.	P2, P3, P5, P7	O1, O2, O5	E4, E8, E9, E10, E11	A6, A7, A8, A9, A10, A11, A12, A13
Impulsar y/o fortalecer la cooperación académica nacional e internacional.	P1, P5	O2, O3, O4, O5	E3, E4, E9	A12, A16
Impulsar la educación ambiental para el desarrollo sustentable.	P3, P4, P5	O1, O2, O5	E5, E9, E11	A12, A13
Mejorar la vinculación con el entorno.	P4, P5	O1, O4, O5	E3, E4, E9, E10	A12
Asegurar la atención a las recomendaciones de los CIEES y los organismos reconocidos por el COPAES a los PE.	P1, P2, P3, P4, P5, P7, P8	O1, O2, O3, O4, O5	E1, E2, E5, E8, E9, E10	A2, A8, A9, A10, A11, A14, A21
Mejorar los resultados de TDSS y TDS del EGEL para obtener los Estándares 1 y 2 de Rendimiento Académico establecidos por el Padrón de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico.	P2, P3, P6, P8	O1, O2	E5, E13	A21
Fortalecer la capacidad académica.	P1, P5, P7	O3, O4	E1, E2, E3, E4	A12, A14, A15, A16, A17, A18
Fortalecer y/o mejorar la competitividad de TSU y Licenciatura.	P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8	O1, O2, O5	E4, E6, E7, E8, E9, E10	A1, A3, A4, A6, A7, A8, A9, A10, A11, A12, A13, A19, A20, A21
Abatir las brechas de capacidad y competitividad académicas entre los PE.	P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8	O1, O2, O3, O4, O5	E1, E5, E6, E7	A1, A3, A4, A6, A7, A8, A9, A10, A11, A12, A13, A19, A20, A21
Mejorar la atención y formación integral del estudiante.	P2, P4, P5, P6, P8	O1, O2, O5	E5, E10	A7, A8, A9, A10, A11, A13, A21

Formato 17. Síntesis de la planeación académica de la DES.

III.7. Metas compromiso para el periodo 2012-2015.

Metas Compromiso de la DES de capacidad académica	Meta 2012		Meta 2013		Meta 2014		Meta 2015	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
Personal académico.								
Número y % de PTC de la DES con:								
Especialidad								
Maestría	16	55%	16	53%	17	55%	18	56%
Doctorado	13	45%	14	47%	14	45%	14	44%
Doctorado en el área disciplinar de su desempeño	13	45%	14	47%	14	45%	14	44%
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	15	52%	16	53%	17	55%	18	56%
Adscripción al SNI O SNC*	5	17%	5	17%	6	19%	6	19%
Participación en el programa de tutorías	28	97%	29	97%	29	94%	29	91%
Profesores (PTC, PMT Y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	25	86%	26	87%	28	90%	28	88%
Cuerpos Académicos								
Consolidados.								
Especificar nombres de los CA consolidados.	1	33%	1	33%	1	33%	1	33%
En consolidación.								
Especificar nombres de los CA en consolidación.					1	33%	1	33%
En formación.								
Especificar nombres de los CA en formación.	2	66%	2	66%	1	33%	1	33%

Metas Compromiso de la DES de competitividad académica	Meta 2012		Meta 2013		Meta 2014		Meta 2015		Observaciones	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%		
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:										
Número y % de PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia. <i>Especificar los nombres de los PE</i>										
5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	LI (Licenciatura en Informática), IC (ingeniería en Computación), IS (Ingeniería en Software), IT (Ingeniería en Telecomunicaciones.) LATI (Licenciatura en Administración de		
Número y % de PE con currículo flexible <i>Especificar los nombres de los PE</i>	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	LI (Licenciatura en Informática), IC (ingeniería en Computación), IS (Ingeniería en Software), IT (Ingeniería en Telecomunicaciones.) LATI (Licenciatura en Administración de	
Número y % de PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. <i>Especificar los nombres de los PE</i>	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	LI (Licenciatura en Informática), IC (ingeniería en Computación), IS (Ingeniería en Software), IT (Ingeniería en Telecomunicaciones.) LATI (Licenciatura en Administración de Tecnologías de Información)	
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de seguimiento de egresados <i>Especificar el nombre de los PE</i>	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	LI (Licenciatura en Informática), IC (ingeniería en Computación), IS (Ingeniería en Software), IT (Ingeniería en Telecomunicaciones.) LATI (Licenciatura en Administración de	
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de empleadores <i>Especificar los nombres de los PE</i>	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	LI (Licenciatura en Informática), IC (ingeniería en Computación), IS (Ingeniería en Software), IT (Ingeniería en Telecomunicaciones.) LATI (Licenciatura en Administración de	
Número y % de PE que se actualizarán incorporando el servicio social en el plan de estudios. <i>Especificar los nombres de los PE</i>	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	LI (Licenciatura en Informática), IC (ingeniería en Computación), IS (Ingeniería en Software), IT (Ingeniería en Telecomunicaciones.) LATI (Licenciatura en Administración de	
Número y % de PE que se actualizarán incorporando la práctica profesional en el plan de estudios. <i>Especificar el nombre de los PE</i>	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	LI (Licenciatura en Informática), IC (ingeniería en Computación), IS (Ingeniería en Software), IT (Ingeniería en Telecomunicaciones.) LATI (Licenciatura en Administración de	
Número y % de PE basado en competencias	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	LI (Licenciatura en Informática), IC (ingeniería en Computación), IS (Ingeniería en Software), IT (Ingeniería en Telecomunicaciones.) LATI (Licenciatura en Administración de	

Metas compromiso de la DES de competitividad académica	Meta 2012		Meta 2013		Meta 2014		Meta 2015		Observaciones
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	
Especificar el nombre de los PE									
Número y % de PE que alcanzarán el nivel 1 de los CIEES. Especificar el nombre de los PE									
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. Especificar el nombre de los PE									
Número y % de PE de licenciatura y TSU de calidad total de la oferta educativa evaluable Especificar el nombre de los PE	4	100%	4	100%	4	100%	4	100%	Licenciatura en Informática, Ingeniería en Computación, Ingeniería en Software e Ingeniería en Telecomunicaciones
Número y % de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de calidad del total asociada a los PE evaluables									
Programas educativos de posgrado:									
PE que se actualizarán Especificar el nombre de los PE	1	25%							Maestría en Sistemas de Información
PE que se evaluarán los CIEES Especificar el nombre de los PE	1	25%							Maestría en Sistemas de Información (ya evaluado, nivel 1)
PE reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC) Especificar el nombre de los PE			1	25%	1	25%	1	25%	Maestría en Ciencias de la Computación
PE que ingresarán al Programa de Fomento a la Calidad (PNPC) Especificar el nombre de los PE	1	25%							Maestría en Ciencias de la Computación
PE que ingresarán al Padrón Nacional de Posgrado (PNP) Especificar el nombre de los PE									
Número y % de matrícula atendida en PE de posgrado de calidad. Especificar el nombre de los PE	90	67%	100	69%	110	70%	115	74%	Maestría en Sistemas de Información y Maestría en Ciencias de la Computación
Eficiencia terminal	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	NA	NA		NA	NA		NA	NA	
Tasa de titulación por cohorte para PE DE TSU y PA	NA	NA		NA	NA		NA	NA	
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	225 / 45	20%		245 / 51	21%		230 / 52	23%	
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	213 / 40	19%		201 / 40	20%		225 / 49	22%	
Tasa de graduación para PE de posgrado	24 / 4	16.67		42 / 6	14.29		34 / 4	11.76	

IV. VALORES DE LOS INDICADORES DE LA DES DEL 2006 AL 2015.

Nombre de la Institució

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTAR

Nombre de la DES:	TFCNOI OGIAS
Disciplinar	X

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

	PERSONAL ACADÉMICO													PERSONAL ACADÉMICO													
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			Marzo			2012			Diciembre		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	111	81	19	131	75	20	181	60	24	211	10	27	211	61	27	221	70	29	311	22	70	29	231	91	30		
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	30	111	411	30	12	42	271	111	38	281	10	38	271	111	38	171	91	26	181	12	30	201	141	21	20	21	
Total de profesores	411	191	601	411	19	62	451	17	63	491	16	65	481	17	65	401	17	57	401	19	60	43	24	21	20	21	
% de profesores de tiempo completo	27%	42%	32%	30%	37%	32%	40%	35%	35%	43%	38%	42%	44%	36%	42%	58%	47%	54%	65%	57%	48%	53%	39%	24%	21%	20%	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

	PERSONAL ACADEMICO											
	2013			2014			2015					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	301	16	46	331	18	51	351	20	20	301	16	46
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	201	14	34	191	13	32	181	12	12	201	14	34
Total de profesores	502	50	80	521	31	83	531	32	32	502	50	80
% de profesores de tiempo completo	60%	53%	58%	63%	58%	61%	66%	63%	63%	60%	53%	58%

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			Marzo			2012			
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Especialidad	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:
Maestría	10:	7:	17:	11:	7:	18:	13:	6:	19:	14:	5:	19:	15:	5:	20:	12:	6:	18:	11:	5:	16:	12:	5:	15:	1
Doctorado	1:	1:	2:	2:	0:	2:	5:	0:	5:	7:	1:	8:	7:	1:	8:	11:	2:	13:	11:	2:	13:	11:	4:	1:	1:
Posgrado	11:	8:	19:	13:	7:	20:	18:	6:	24:	21:	8:	22:	22:	8:	25:	23:	8:	31:	22:	7:	29:	23:	8:	30:	1
Posgrado en el área de su desempeño	10:	7:	17:	11:	7:	18:	13:	6:	19:	14:	5:	19:	15:	5:	20:	12:	6:	18:	11:	5:	16:	12:	5:	15:	1
Doctorado en el área de su desempeño	1:	1:	2:	2:	0:	2:	5:	0:	5:	6:	0:	6:	6:	0:	6:	10:	2:	12:	12:	2:	12:	12:	5:	1:	1:
Participación en el SNI / SNC	1:	1:	2:	2:	0:	2:	2:	0:	2:	2:	0:	2:	2:	0:	2:	2:	0:	2:	2:	0:	2:	2:	0:	2:	2:
Período docente PROMEP reconocido por la SEP	1:	1:	2:	2:	0:	2:	2:	0:	2:	2:	0:	2:	2:	0:	2:	2:	0:	2:	2:	0:	2:	2:	0:	2:	2:
Participación en el programa de tutoría	11:	8:	19:	13:	7:	20:	18:	6:	20:	21:	5:	21:	22:	5:	26:	23:	6:	31:	22:	7:	29:	23:	8:	30:	1
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	5:	2:	7:	12:	4:	16:	15:	5:	20:	25:	10:	35:	21:	5:	26:	19:	7:	26:	3:	0:	3:	16:	5:	2:	

Profesores de Tiempo Completo con:	2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0*	0	0	0*	0	0	0*	0	0
Maestría	16*	12*	28*	17*	12*	28*	19*	13*	13
Doctorado	14*	4*	18*	16*	6*	22*	16*	7	7
Posgrado	30*	16*	46*	33*	18*	51*	35*	20	20
Posgrado en el área de su desempeño	16*	12*	28*	17*	12*	29*	19*	13	13
Doctorado en el área de su desempeño	13*	4*	17*	15*	6*	21*	15*	7	7
Pertenencia al SNI / SNC	7*	0*	7*	7*	1*	6*	8*	1	1
Perfil deseable PROMER, reconocido por la SEP	16*	6*	22*	20*	8*	26*	25*	12	12
Participación en el programa de tutoría	30*	16*	46*	39*	18*	51*	35*	20	20
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	20*	0*	20*	25*	10*	25*	20*	14*	14

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Nombre de la Institución:

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO

Nombre de la DES:

TFCNO/IGRAS DE INFORMACIÓN Y TFI COMUNICACIONES

Disciplinar	x
Multidisciplinario (que cuentan con PE de diferentes áreas del conocimiento)	

Concepto:	% Profesores de Tiempo Completo con:			%			%			%		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Maestría	53.3	75.0	69.9	51.5	66.7	56.9	54.3	65.0	58.2			
Doctorado	46.7	25.0	39.1	48.5	33.3	43.1	45.7	35.0	41.8			
Posgrado	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0			
Posgrado en el área de su desempeño	53.3	75.0	69.9	51.5	66.7	56.9	54.3	65.0	58.2			
Doctorado en el área de su desempeño	92.9	100.0	94.4	93.8	100.0	95.5	93.8	100.0	95.7			
Pertenencia al SNI / SNC	23.3	0.0	15.2	21.2	5.6	15.7	22.9	5.0	16.4			
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	53.3	37.5	47.8	60.6	44.4	54.9	71.4	60.0	67.3			
Participación en el programa de tutoría	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0			
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	40.0	26.7	35.0	48.1	38.7	44.6	47.2	46.9	47.1			

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	PROGRAMAS EDUCATIVOS																							
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015					
Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%			
Número y % de PE que realizaron estudios de factibilidad para buscar su pertinencia	4	1.80	6	185.71428571	5	183.333333	5	183.333333	5	171.42857143	6	166.666667	8	88.88888889	9	100	9	100	9	100				
Número y % de PE actualizados																								
Número y % de programas actualizados en los últimos cinco años																								
Número y % de PE de TSU y Licenciatura evaluados por los CIEES	1	50.0	1	50.0	1	50.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0				
Número y % de TSU/PY LIC en el nivel 1 de los CIEES	1	50.0	1	50.0	1	50.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	3	100.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0				
Número y % de TSU/PY LIC en el nivel 2 de los CIEES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Número y % de programas de TSU y licenciatura acreditados	0	0	1	50.0	1	50.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	50.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0				
Número y % de PE de TSU y Lic. de calidad	1	50.0	1	50.0	1	50.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	50.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0				
Número y % de programas de posgrado incluidos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP-SEP-CONACYT)																								
Número y % de programas reconocidos por el Programa de Fomento de la Calidad (PFC)																								
Número y % de programas de posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC-SEP-CONACYT)																								

Concepto	Programas y Matrícula Evaluable de Buena Calidad																							
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015					
Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%			
Número y % de matrícula de TSU y Lic. atendida en PE (evaluables) de calidad	466	54.37572929	419	52	429	51.254	708	100	627	116.5978	537	114.989	712	84.06139	905	100	920	100	920	100	920	100		
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el Padrón Nacional de Posgrado (PNP-SEP-CONACYT)																								
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el Programa de Fomento de la Calidad (PFC)																								
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC-SEP-CONACYT)																								

* Considerar PE de buena calidad, los PE de TSU/PY LIC que se encuentran en el Nivel 1 del padrón de PE evaluados por los CIEES o acreditados por un organismo reconocido por el COAPEA.

* Considerar PE de buena calidad, los PE de posgrado que están reconocidos en el Padrón Nacional de Posgrado de Calidad o en el Padrón de Fomento a la Calidad del CONACYT-SEP

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	PROCESOS EDUCATIVOS																							
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015					
Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%			
Número y % de becas otorgadas por la institución (TSU/PA, LIC. y Posgrado)	36	4	42	4	53	5	73	8	86	8	95	9	47	5	95	9	95	9	95	9	95	8		
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES (TSU/PA y LIC)	36	4	25	3	22	2	18	2	58	6	63	7	63	7	80	9	80	8	80	8	80	8		
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT (Esp. Maest. y Doc.)																								
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones (TSU/PA, Licenciatura y Posgrado)																								
Total del número de becas	72	8	77	8	86	8	101	10	156	15	169	16	121	13	190	18	212	20	212	19	212	19		
Número y % de alumnos que reciben tutoría en PE de TSU/PA y LIC.	282	32	314	36	367	39	350	40	417	46	328	36	335	39	350	37	350	36	350	35	350	34		
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0.5	5	0.5	0	0	50	0	5	0.5	5	0.4	5	0.4		
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular																								
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0.4	1	0	0	0	5	0.5	5	0.5	5	0.4	5	0.4		
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular																								
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	237	25	237	25	237	25	237	24	230	22	224	21	244	23	200	18	200	18	200	17	200	17		
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	78	34	65	29	35	80	110	45	110	55	110	55	110	55		

Nombre de la Institución:

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO

Nombre de la DES:

TFCNOI ORIAS DF INFORMACIÓN Y TFI COMUNICACIONES

Disciplinar	x
Multidisciplinar (que cuentan con PE de diferentes áreas del conocimiento)	

Número y % de PE que aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	0	4	80	4	100	4	100	4	100	4	80	5	100	5	100	5	100	5	100	
Número y % de PE que se actualizaron o incorporaron elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje	3	100	5	100	4	100	4	100	4	100	4	80	5	100	5	100	5	100	5	100
Número y % de PE que tienen el currículo flexible	5	100	7	100	6	100	6	100	6	86	7	78	8	89	9	100	9	100	9	100
Número y % de programas educativos con tasa de titulación superior al 70 %	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de programas educativos con tasa de retención del 1º. al 2do. año superior al 70 %	0	0	4	80	4	100	4	100	4	100	4	80	5	100	5	100	5	100	5	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes (*)																				

Para obtener el número y porcentaje de estos indicadores se debe considerar el cálculo de la tasa de titulación conforme a lo que se indica en el Anexo I de la Guía.

(*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO al ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS												RESULTADOS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		Diciembre		2013		2014		2015					
	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%		
Número y % de PE que adicinan el EGEL a estudiantes egresados (Licenciatura)																										
Número y % de estudiantes que adicinan el EGEL (Licenciatura)																										
Número y % de estudiantes que aprobieron el EGEL (Licenciatura)																										
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)																										
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)																										
Número y % de PE que aplican el EGESU a estudiantes egresados (TSU/PA)																										
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGESU (TSU/PA)																										
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGESU (TSU/PA)																										
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGESU (TSU/PA)																										
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGESU (TSU/PA)																										
Número y % de PE de licenciatura/campus con estándar 1 del IDAP del CENEVAL																										
Número y % de PE de licenciatura/campus con estándar 2 del IDAP del CENEVAL																										
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de seguimiento de egresados	0.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0		
Número y % de PE que se poegnado que se actualizarán incorporando estudios de seguimiento de egresados (varias)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de empleadores	0.0	2.0	66.7	2.0	66.7	2.0	66.7	2.0	66.7	2.0	66.7	4.0	66.7	4.0	66.7	6.0	100.0	6.0	100.0	6.0	100.0	6.0	100.0	6.0		
Número y % de PE que se actualizarán incorporando el servicio social en el plan de estudios	0.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0		
Número y % de PE que se actualizarán incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	2	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	
Número y % de PE basados en competencias	0.0	4.0	57.1	4.0	66.7	4.0	66.7	4.0	66.7	5.0	57.1	5.0	59.6	6.0	66.7	6.0	66.7	9.0	100.0	9.0	100.0	9.0	100.0	9.0	100.0	9.0
Número y % de PE que incorporan una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	5	100.0	7.0	100.0	6.0	100.0	6.0	100.0	6.0	85.7	7.0	77.8	8.0	88.9	9.0	100.0	9.0	100.0	9.0	100.0	9.0	100.0	9.0	100.0	9.0	
Número y % de PE que incorporan la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en sus planes y/o programas de estudio	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0	55.6	5.0	55.6	5.0	55.6	9.0	100.0	9.0	100.0	9.0	100.0	9.0	100.0	9.0		
Número y % de PE en los que el 80 % o más de sus egresados consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	2	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	
Número y % de PE en los que el 80 % o más de sus titulados realizaron alguna actividad laboral durante el primer año después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	2	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS												RESULTADOS EDUCATIVOS												
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		Diciembre		2013		2014		2015				
	M1 Num	M2 Num	M1 %	M2 %	M1 Num	M2 Num	M1 %	M2 %	M1 Num	M2 Num	M1 %	M2 %	M1 Num	M2 Num	M1 %	M2 %	M1 Num	M2 Num	M1 %	M2 %	M1 Num	M2 Num	M1 %	M2 %	
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año en TSU/PA (por cohorte generacional)																									
Número y % de egresados (eficiencia terminal) en TSU/PA (por cohorte generacional)																									
Número y % de egresados de TSU/PA que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar																									
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de TSU/PA (por cohorte generacional)																									
Número y % de titulados de TSU/PA que realizaron alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios																									
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año en licenciatura (por cohorte generacional)	207	202	97.6	253	249	98.4	233	97.4	181	175	96.7	201	94.4	201	197	98.0	225	197	98.0	213	94.7	225	94.7	213	94.7
Número y % de egresados (eficiencia terminal) en licenciatura (por cohorte generacional)	64	62.0	96.9	47	47.0	100.0	49	32.0	65.3	35	29.0	82.9	38	38.0	100.0	56	56.0	100.0	5	5.0	100.0	90	90.0	100.0	83.3
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de licenciatura (por cohorte generacional). Se consideran titulados durante los primeros 2 años de egreso.	64	45.0	70.3	47	47.0	100.0	49	49.0	100.0	35	35.0	100.0	38	15.0	39.5	56	30.0	53.6	5	3.0	60.0	90	75.0	100.0	75.0
Número y % de titulados de licenciatura que realizaron alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	45	45.0	100.0	47	47.0	100.0	49	49.0	100.0	35	35.0	100.0	15	15.0	100.0	30	30.0	100.0	3	3.0	100.0	75	75.0	100.0	75.0

Nombre de la Institución

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTAR

Nombre de la DES:	TFCNOLOGIAS
Disciplinar	X

Número y % de satisfacción de los egresados (**)	64	62.0	96.9	36.0	33.0	91.7	49.0	45.0	91.8	35.0	35.0	100.0	15.0	15.0	100.0	30.0	27.0	90.0	3.0	3.0	100.0	75.0	75.0	100.0
Número y % de opiniones favorables de los resultados de los PE de la DES, de una muestra representativa de la sociedad (**)						60.0	57.0	95.0	60.0	54.0	90.0	70.0	70.0	100.0	70.0	70.0	100.0	70.0	70.0	100.0	70.0	70.0	100.0	

(*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO al PRODES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

RESULTADOS EDUCATIVOS

Concepto	2013			2014			2015		
	M1 Nº	M2 Nº	%	M1 Nº	M2 Nº	%	M1 Nº	M2 Nº	
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año en TSU/PA (por cohorte generacional)									
Número y % de egresados (eficiencia terminal) en TSU/PA (por cohorte generacional)									
Número y % de egresados de TSU/PA que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar									
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de TSU/PA (por cohorte generacional)									
Número y % de titulados de TSU/PA que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios									
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año en licenciatura (por cohorte generacional)	245	241	98.4	230	226	98.3	227	223	98.2
Número y % de egresados (eficiencia terminal) en licenciatura (por cohorte generacional)		172.0	70.2		163.0	70.9		161.0	70.9
Número y % de egresados de licenciatura que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	172	172.0	100.0	163	163.0	100.0	161	161.0	100.0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de licenciatura (por cohorte generacional). Se consideran titulados durante los primeros 2 años de egreso.	172	86.0	50.0	163	82.0	50.3	161	81.0	50.3
Número y % de titulados de licenciatura que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	86	86.0	100.0	82	82.0	100.0	81	81.0	100.0
Número y % de satisfacción de los egresados (*)	86	88.0	100.0	82	82.0	100.0	81.0	81.0	100.0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados de la DES (*)	70	70.0	100.0	70	70.0	100.0	70.0	70.0	100.0
Índice de satisfacción de los egresados (*)	86	88.0	100.0	82	82.0	100.0	81.0	81.0	100.0

(*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO al PRODES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Concepto	GENERACIÓN Y APLICACIÓN DEL CONOCIMIENTO						Marzo	Diciembre	2013	2014	2015			
	2006		2007		2008		2009		2010		2011			
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Número de LGAC registradas en el PROMEP	5		2								6		6	
Número y % de cuerpos académicos consolidados registrados en el PROMEP											33.3		33.3	
Número y % de cuerpos académicos en consolidación registrados en el PROMEP											100.0		100.0	
Número y % de cuerpos académicos en formación registrados en el PROMEP	3	100.0	1	100.0							2	66.7	2	66.7
Total de cuerpos académicos registradas en el PROMEP	3		1		0		0		1		3		3	
											4		4	

(**) En caso afirmativo, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad.

INFRAESTRUCTURA: CÓMPUTO

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Note: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son fórmulas para calcular automáticamente. Esforzarse por no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	Número	%	Número	%	Número	%	Marzo	Diciembre	Número	%	Número	%	Número	%
Número y % de computadores por personal de apoyo	30	115%	30	115%	43	165%	43	165%	43	165%	45	173%	45	173%

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

INFRAESTRUCTURA: ACERVOS Libros y revistas en las bibliotecas de la DES

Nombre de la Institución

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO

Nombre de la DES:

TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y TELECOMUNICACIONES

<input checked="" type="checkbox"/> Disciplinar <input type="checkbox"/> Multidisciplinaria (que cuentan con PE de diferentes áreas del conocimiento)	<input checked="" type="checkbox"/>
--	-------------------------------------

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	INFRAESTRUCTURA: CUBÍCULOS																					
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015			
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Marzo	Diciembre	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%		
Número y % de profesores de tiempo completo con cubículo individual o compartido	19	100	19	95	24	100	27	100	27	100	31	100	29	100	32	100	46	100	51	100	55	100



FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2012-2013

PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y aseguramiento de la calidad de la educación superior

Reciente creación

<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Año
	X	

El PE es evaluable

<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
X	

DES a la que pertenece:

Nombre del programa educativo:

Clave de PE en formato 911:

Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:

Área del conocimiento:

Cámpus:

Municipio en el que se imparte el PE:

TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES

INGENIERIA EN COMPUTACION

5FC0202021

2J0JSU00003G

INGENIERIA EN COMPUTACION

JURÍQUILLA

QUERETARO QRO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:			X			

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:			X	

Duración en períodos lectivos:

	8
--	---

Percentaje del plan en:

Cursos básico

Cursos optativos

Cursos básico

Cursos optativos

PLAN DE ESTUDIOS2007

95 + 5 PLAN DE ESTUDIOS2011

90 + 10.4 PLAN DE ESTUDIOS2011

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia

<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
X	

El servicio social está incorporado al PE:

<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
X	

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje

<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
X	

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje

<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
X	

El PE tiene un currículum flexible

<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
X	

Año de la última actualización del currículum:

2011

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados

<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Año
X		2007 Y 2011

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores

<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Año
X		2007 Y 2011

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios

<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Año
X		2007 Y 2011

En su caso, el PE está basado en competencias

<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Año
X		2007 Y 2011

El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso

<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Año
X		2007 Y 2011

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio

<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Año
X		2011

EGETSU

EGEL

Egresados que aplicaron el examen

Egresados que aprobaron el examen

Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio

Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente

El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)

Nivel obtenido		
<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Estandar 1 Estandar 2 Otro

El PE participó en la convocatoria del Padron de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL

<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Año	Nivel obtenido

Evaluado por los CIEES:

<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Año	Nivel obtenido
		2009	1 2 3

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACYT)

<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1	Competencia Internacional
X						2 Consolidado

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:

<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Año	Organismo	Duración
X		2009	CONAC	5

La bibliografía recomendada está actualizada:

<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
X	

Listar opciones de titulación:

1 PROMEDIO	7 TESIS COLECTIVA / TESIS COLECTIVA INTERDISCIPLINARIA
2 EXAMEN DE ÁREAS DE CONOCIMIENTO	8 TESIS INDIVIDUAL
3 ACREDITACIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO	9 ELABORACIÓN DE LIBRO DE TEXTO, LIBRO DE PRÁCTICAS O GUÍA DE MAESTRO
4 REALIZACIÓN Y APROBACIÓN DE CURSOS DE ACTUALIZACIÓN	10
5 TRABAJO DE INVESTIGACIÓN	11
6 MEMORIA DE TRABAJO	12

2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
391	385	408	347	310	349	335	330	350	350

Concepto:	2006	2007	2008	2009	2010	2011

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2012-2013

	SI	NO	Año
Reciente creación		X	
El PE es evaluable		X	

DES a la que pertenece: Nombre del programa educativo: Clave de PE en formato 911: Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece: Área del conocimiento: Campus: Municipio en el que se imparte el PE:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES INGENIERIA EN COMPUTACION 5FC02021 2F0JSU0003G INGENIERIA EN COMPUTACION JURÍQUILLA QUERETARO, QRO.
---	---

	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	8	2	10	7	2	9	7	4	11	12	6	18	11	5	16	14	2	16
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	22	8	30	22	9	31	8	9	17	10	8	18	13	8	21	7	8	15
Total de profesores que participan en el PE	30	10	40	29	11	40	15	13	28	22	14	36	24	13	37	21	10	31
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	26.7	20.0	25.0	24.1	18.2	22.5	46.7	30.8	39.3	54.5	42.9	50.0	45.8	38.5	43.2	66.7	20.0	51.6
Número de profesores asistentes que participan en las actividades del PE																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	PERSONAL ACACDÉMICO						2012						2013						2014						2015								
	Marzo			Diciembre			H			M			T			H			M			T			H			M			T		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	15	2	17	18	4	22	18	4	22	18	4	22	18	5	23	19	6	25	19	6	25	19	6	25	19	6	25	19	6	25			
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	7	6	13	10	8	18	10	8	18	10	8	18	10	9	19	10	8	18	10	8	18	10	8	18	10	8	18	10	8	18			
Total de profesores que participan en el PE	22	8	30	28	12	40	28	12	40	28	12	40	28	14	42	29	14	43	29	14	43	29	14	43	29	14	43	29	14	43			
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	68.2	25.0	56.7	64.3	33.3	55.0	64.3	33.3	55.0	64.3	33.3	55.0	64.3	35.7	54.8	65.5	42.9	58.1	65.5	42.9	58.1	65.5	42.9	58.1	65.5	42.9	58.1	65.5	42.9	58.1	65.5	42.9	58.1
Número de profesores asistentes que participan en las actividades del PE																																	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006						2007						2008						2009						2010						2011					
	Marzo			Diciembre			H			M			T			H			M			T			H			M			T					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T						
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
Maestría	7	2	9	6	2	8	4	3	7	8	5	10	6	4	11	5	12	6	4	10	6	5	11	6	4	10	6	5	11	6	4	10				
Doctorado	1	0	1	0	1	0	1	3	1	4	1	5	1	3	1	4	1	5	1	3	1	4	1	5	1	3	1	4	1	5	1	3	1			
Posgrado	8	2	10	7	2	9	7	4	11	12	6	16	11	5	17	12	13	6	16	11	5	17	12	6	16	11	5	17	12	6	16					
Posgrado en el área de su desempeño	7	2	9	6	2	8	4	3	7	8	5	10	6	4	11	5	12	6	4	10	6	5	11	6	4	10	6	5	11	6	4	10				
Doctorado en el área de su desempeño	3	1	4	1	0	1	3	1	2	1	3	1	3	1	2	1	3	1	2	1	3	1	2	1	3	1	2	1	3	1	2	1				
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	0	1	1	0	1	1	2	0	2	1	0	2	1	2	1	0	2	1	0	2	1	2	1	0	2	1	0	2	1	0	2	1			
Participación en el programa de tutoría	8	2	10	7	2	9	7	4	11	12	6	16	11	5	17	12	13	6	16	11	5	17	12	6	16	11	5	17	12	6	16					
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013						2014						2015						2011								
	Marzo			Diciembre			H			M			T			H			M			T			H			M					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Maestría	53.33	150.00	90.00	85.71	100.00	88.89	97.14	76.00	63.64	66.67	83.33	72.22	54.55	60.00	62.50	42.86	25.00	36.36	33.33	16.67	27.77	45.45	20.00	37.50	35.71	50.00	37.50	25.00	42.86	25.00	37.50	25.00	37.50
Doctorado	12.50	0.00	10.00	14.29	0.00	11.11	42.86	25.00	25.00	36.36	33.33	16.67	27.77	45.45	20.00	37.50	33.33	16.67	27.77	45.45	20.00	37.50	35.71	50.00	37.50	25.00	42.86	25.00	37.50	25.00	37.50	25.00	37.50
Posgrado	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Posgrado en el área de su desempeño	87.50	100.00	90.00	85.71	100.00	88.89	97.14	76.00	63.64	66.67	83.33	72.22	54.55	60.00	62.50	42.86	25.00	36.36	33.33	16.67	27.77	45.45</											

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2012-2013

	SI	NO	Año
Reciente creación		X	
El PE es evaluable	X		

TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES															
INGENIERIA EN COMPUTACION															
Clave de PE en formato 911:	5FC02021														
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	2J0JSU0003G														
Área del conocimiento	INGENIERIA EN COMPUTACION														
Campus:	JURÍQUILLA														
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERETARO, QRO.														
Miembros del SNI	13.33	50.00	17.65	11.11	25.00	13.64	16.67	25.00	18.18	16.67	20.00	17.39	15.79	16.67	16.00
Miembros del SNC	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Participante PROMETE reconocido por la SEP	40.00	50.00	41.18	33.33	25.00	31.82	38.89	50.00	40.91	44.44	40.00	43.48	42.11	33.33	40.00
Participación en el programa de tutoría	66.67	200.00	62.35	66.67	100.00	63.64	68.89	100.00	90.91	88.89	100.00	91.30	84.21	100.00	88.00
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS																		
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		Marzo	Diciembre	2013	2014	2015		
	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	10.0	6.0	10.0	7.0	10.0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	75.0	4.0	66.7	5.0	71.4
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	33.3	1.0	25.0	1.0	20.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	66.7	2.0	50.0	2.0	40.0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO																	
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		Marzo	Diciembre	2013			
	Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%		
Número y % de becas otorgadas por la institución	7	2	13	3	12	3	15	4	15	5	10	3	6	2	14	4	20	6
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	111	3	10	3	9	2	7	2	20	6	4	1	5	1	6	2	12	3
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONAHCYT	0	0	0	0	6	1	9	2	8	3	2	1	1	2	1	4	1	
Total del número de becas	118	5.23	127	7.31	94	9.43	1476	5.16	1476	4.24	736	10	11	4	11	10	46	
Número y % de alumnos que reciben tutoría	117	30.101	26120	29120	35120	39120	34	150	45160	48160	48160	46	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes realizar movilidad internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	94	24.04	64	16.62	53	12.99	53	15.27	50	19.35	51	14.61	11	3.28	30	9.09	50	14.29
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0.20	33	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (*)	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	9	9	9	9	9	9	9
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	9	9	9	9	9	9	9

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco años atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2014		2015	
	Num	%	Num.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	20	6	20	6
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	12	3	12	3
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0	0	1	1
Número y % de becas otorgadas por el CONAHCYT	4	1	1	1
Total del número de becas	36	10.36	10	10
Número y % de alumnos que reciben tutoría	180	51.160	46	46
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	5	5	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	20	0.00	0	0.00

	SI	NO	Año
Reciente creación		X	
El PE es evaluable	X		

DES a la que pertenece: Nombre del programa educativo: Clave de PE en formato 911: Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece: Área del conocimiento: Campus: Municipio en el que se imparte el PE:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES INGENIERIA EN COMPUTACION 5FC02021 2J05U0003G INGENIERIA EN COMPUTACION JURIQUELLA QUERETARO, QRO.
--	---

Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas

Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (*)

Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco años atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																		
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M3	M4	%	
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	89			115.5844156	102		85	83.333333	71	94	132.394366	65	90	138.461538	70	90	128.5714286	30	23 ; 76.6666667
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	77	16		20.7792078			12	11.7647059		40	56.3380292		45	69.2307692		74	105.7142857		7 ; 23.3333333
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	16	12		75	12		15	125	40	25	62.5	45	40	88.8888889	74	55	74.3243423	7	17 ; 242.357143
Número y % de alumnos que permanecieron estudiando menos de seis meses después de egresar	16	15		1075	12		11	91.6666667	40	35	97.5	45	45	100	74	108		7	100
Número y % de titulados que realizaron alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	12			100	15		15	100		25	100	40	40	100	55	100	17	0	
Número y % de satisfacción de los egresados (*)																		30	23 ; 76.6666667
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)																			
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																			

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																	
	2012			2013			2014			2015								
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M3	M4	%						
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	20	14		70	38		29	76.3157895	69	53	76.8115942	71	61	85.915493	82	68	82.9268297	
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		2		10			10	26.3157895		30	43.4782609		35	49.2867746		40	48.7604678	
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	2	0		10	5		5	50	30	101	33.3333333	35	15	42.8571429	40	20	35	
Número y % de alumnos que permanecieron estudiando en más de seis meses después de egresar	2	2		107	10		10	100	30	35	100	35	35	100	40	40	200	
Número y % de titulados que realizaron alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0			5	10		200	10	30	300	15	35	233.333333	20	40			
Número y % de satisfacción de los egresados (*)	20	14		70	38		29	76.3157895	69	53	76.8115942	71	61	85.915493	82	68	82.9268297	
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)	20	14		70	38		29	76.3157895										
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)	10	10	100	10	10	100												

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



PROGRAMA PARA LA CAPTURA DE INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

Para la mejora y el desarrollo continuo de la calidad en la educación superior

	SI	NO	Año
Reciente creación		X	
El PE es evaluable	X		

DES a la que pertenece:

Nombre del programa educativo:

Clave de PE en formato 911:

Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:

Área del conocimiento:

Campus:

Municipio en el que se imparte el PE:

TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN

INGENIERÍA DE SOFTWARE

220SU00003G

Ingeniería de Software

Junguilla

Querétaro

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
		x				

Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
			x	

Duración en períodos lectivos:

	Cursos básico	Cursos optativos		Cursos básico	Cursos optativos	
Porcentaje del plan en:	90 :	10	Plan 2007	90 :	10.4	Plan 2011

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:

El servicio social está incorporado al PE:

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:

El PE tiene un currículum flexible:

El PE actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:

El PE incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:

El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica):

El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL:

Evaluado por los CIEES:

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:

La bibliografía recomendada está actualizada:

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:

Año de la última actualización del currículum:

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores:

En su caso, el PE está basado en competencias:

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio:

Competencia internacional:

Consolidado:

PNP:

PFC:

1. Competencia Internacional:

2. Consolidado:

3. En Desarrollo:

4. Reciente Creación:

5. NA

6. NA

7. NA

8. NA

9. NA

10. NA

11. NA

12. NA

13. NA

14. NA

15. NA

16. NA

17. NA

18. NA

19. NA

20. NA

21. NA

22. NA

23. NA

24. NA

25. NA

26. NA

27. NA

28. NA

29. NA

30. NA

31. NA

32. NA

33. NA

34. NA

35. NA

36. NA

37. NA

38. NA

39. NA

40. NA

41. NA

42. NA

43. NA

44. NA

45. NA

46. NA

47. NA

48. NA

49. NA

50. NA

51. NA

52. NA

53. NA

54. NA

55. NA

56. NA

57. NA

58. NA

59. NA

60. NA

61. NA

62. NA

63. NA

64. NA

65. NA

66. NA

67. NA

68. NA

69. NA

70. NA

71. NA

72. NA

73. NA

74. NA

75. NA

76. NA

77. NA

78. NA

79. NA

80. NA

81. NA

82. NA

83. NA

84. NA

85. NA

86. NA

87. NA

88. NA

89. NA

90. NA

91. NA

92. NA

93. NA

94. NA

95. NA

96. NA

97. NA

98. NA

99. NA

100. NA

101. NA

102. NA

103. NA

104. NA

105. NA

106. NA

107. NA

108. NA

109. NA

110. NA

111. NA

112. NA

113. NA

114. NA

115. NA

116. NA

117. NA

118. NA

119. NA

120. NA

121. NA

122. NA

123. NA

124. NA

125. NA

126. NA

127. NA

128. NA

129. NA

130. NA

131. NA

132. NA

133. NA

134. NA

135. NA

136. NA

137. NA

138. NA

139. NA

140. NA

141. NA

142. NA

143. NA

144. NA

145. NA

146. NA

147. NA

148. NA

149. NA

150. NA

151. NA

152. NA

153. NA

154. NA

155. NA

156. NA

157. NA

158. NA

159. NA

160. NA

161. NA

162. NA

163. NA

164. NA

165. NA

166. NA

167. NA

168. NA

169. NA

170. NA

171. NA

172. NA

173. NA

174. NA

175. NA

176. NA

177. NA

178. NA

179. NA

180. NA

181. NA

182. NA

183. NA

184. NA

185. NA

186. NA

187. NA

188. NA

189. NA

190. NA

191. NA

192. NA

193. NA

194. NA

195. NA

196. NA

197. NA

198. NA

199. NA

200. NA

201. NA

202. NA

203. NA

204. NA

205. NA

206. NA

207. NA

208. NA

209. NA

210. NA

211. NA

212. NA

213. NA

214. NA

215. NA

216. NA



PROGRAMA PARA LA FORMACIÓN DE ALUMNOS DEL INSTITUCIONAL

Por la mejora y el desarrollo permanente de la calidad en la educación superior

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	SI	NO	Año
Reciente creación		X	
El PE es evaluable	X		

DES a la que pertenece:

Nombre del programa educativo:

Clave de PE en formato 911:

Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:

Área del conocimiento:

Campus:

Municipio en el que se imparte el PE:

Total de profesores que participan en el PE

% de profesores de tiempo completo que participan en el PE

Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

TECNOLOGIAS DE INFORMACIÓN

INGENIERIA DE SOFTWARE

[220US0003G

Ingeniería de Software

Junguilla

Querétaro

0 0 0 3 3 6 8 5 13 17 4 21 23 13 36 33 12 45

33.3 33.3 33.3 25.0 20.0 23.1 52.9 0.0 42.9 39.1 38.5 38.9 48.5 25.0 42.2

NA NA

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO									PERSONAL ACADEMICO									PERSONAL ACADEMICO											
	2012			Diciembre			2013			2014			2015			2012			Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	10	4	14	10	4	14	16	4	20	16	5	21	17	5	22															
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	13	8	21	13	8	21	12	7	19	12	6	18	11	6	17															
Total de profesores que participan en el PE	23	12	35	23	12	35	28	11	39	28	11	39	36.4	51.3	57.1	45.5	53.8	60.7	45.5	56.4										
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	43.5	33.3	40.0	43.5	33.3	40.0	57.1	36.4	51.3	57.1	45.5	53.8	60.7	45.5	56.4															
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	NA	NA																												

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Maestría	0	0	0	1	1	2	1	1	2	5	1	6	5	2	7	9	1	
Doctorado	0	0	0	0	0	0	1	1	4	0	4	3	2	5	7	2	9	
Posgrado	0	0	0	1	1	2	2	1	3	9	1	10	8	4	12	16	3	
Posgrado en el área de su desempeño	0	1	1	1	2	1	1	2	5	0	5	5	2	7	9	1	10	
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	1	0	0	4	0	4	2	5	7	2	9	
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	3	5	1	
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	4	1	5	11	1	12	
Participación en el programa de tutoría	0	1	1	2	2	1	3	9	0	9	9	5	14	16	3	19	0	
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas; por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Profesores de Tiempo Completo con:	2012			Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	8	3	11	9	1	10	8	2	10	8	3	11	8	2	11
Doctorado	2	1	3	7	2	9	8	2	10	8	2	10	8	3	11
Posgrado	10	4	14	16	3	19	16	4	20	16	5	21	16	6	22
Posgrado en el área de su desempeño	8	3	11	8	3	11	8	2	10	8	3	11	8	3	11
Doctorado en el área de su desempeño	3	1	4	2	1	3	8	2	10	8	2	10	8	3	11
Miembros del SNI	2	1	3	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	6	1	7	6	2	7	6	2	8	7	2	9	8	2	10
Participación en el programa de tutoría	10	4	14	10	4	14	16	4	20	16	5	21	16	6	22
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas; por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Maestría	100.00	100.00	100.00	50.00	100.00	66.67	65.55	66.67	55.56	40.00	50.00	56.25	33.33	52.63				
Doctorado	0.00	0.00	0.00	50.00	0.00	33.33	44.44	44.44	33.33	40.00	35.71	43.75	66.67	47.37				
Posgrado	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	111.11	88.89	80.00	85.71	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Posgrado en el área de su desempeño	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	44.44	44.44	44.44	20.00	35.71	68.75	33.33	63.16	
Doctorado en el área de su desempeño	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	
Miembros del SNI	25.00	25.00	21.43	20.00	25.00	12.50	25.00	15.00	18.75	20.00	19.05	17.65	20.00	18.18				
Miembros del SNC	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	60.00	25.00	50.00	60.00	25.00	60.00	37.50	50.00	40.00	40.00	42.86	47.06	40.00	45.45				
Participación en el programa de tutoría	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas; por año	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	

% Profesores de Tiempo Completo con:	2012			Diciembre			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	SI	NO	Año
Reciente creación		X	
El PE es evaluable	X		

DES a la que pertenece:

Nombre del programa educativo:

Clave del formato 911:

Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:

Área del conocimiento:

Campus:

Municipio en el que se imparte el PE:

TECNOLOGIAS DE INFORMACIÓN

INGENIERIA DE SOFTWARE

220SU00003G

Ingeniería de Software

Juncalilla

Querétaro

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS																								
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		Marzo		Diciembre		2013		2014		2015				
	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0.3	0.5	10.0	16	10.0	16	10.0	16	
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	66.7	60.0	4	66.7	60.0	4	66.7	60.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	50.0	50.0	66.7	66.7	50.0	50.0	50.0	50.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSUIPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSUIPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSUIPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSUIPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO																									
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		Marzo		Diciembre		2013									
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%		
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	1	2	4	5	12	9	12	7	12	5	14	5	20	7	12	5	20	7	12	5	20	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	5	0	1	2	1	1	8	6	4	2	4	2	8	3	12	4	12	4	12	4	12	4	12	4	12	
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	5	12	6	8	2	2	2	1	2	1	2	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4	
Total del número de becas	0	0	7	16	11	14	22	17	18	10	18	7	24	8	36	12	12	53	160	55	160	53	160	53	160	
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	29	104	43	100	77	100	90	69	120	65	150	61	160	53	160	21.67	21.67	21.67	21.67	21.67	21.67	21.67	21.67	21.67	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad académica internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	29	103	57	0.00	31	40	26	89	66	92	53	26	30	12	24	60	20	69	65	21	67	21	67	21	67
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	11	35	13	15	16	16	20	10	16	6	20	10	17	20	17	20	17	20	17	20	17	20
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (*)	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8	20	8	20	8	20	8	20	9	20	9	20	9	20	9	20	9	20	9	20	9	20	9	20	9	20

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2014		2015			
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
	20	6	20	6		
Número y % de becas otorgadas por la institución	20	6	20	6		
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	12	4	12	4		
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0	0	0	0		
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	4	1	4	1		
Total del número de becas	36	12	36	12		
Número y % de alumnos que reciben tutoría	180	58	160	52		
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	5	5	5	5		
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0		
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0		
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0.00	0	0.00		
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	70	80				
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (*)	20	20				
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8	8				

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



PROGRAMA PARA LA INVESTIGACIÓN DE LA CALIDAD EN EL INSTITUCIONAL

Por la mejora y el desarrollo permanente en la calidad de la educación superior

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	SI	NO	Año
Reciente creación		X	
El PE es evaluable	X	:	

DES a la que pertenece:

Nombre del programa educativo:

Clave del formato 911:

Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:

Área del conocimiento:

Campus:

Municipio en el que se imparte el PE:

TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN

INGENIERÍA DE SOFTWARE

220SU00003G

Ingeniería de Software

Junguilla

Querétaro

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	M1 Núm.	M2 Núm.	%	Núm.	Núm.	%												
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	0			0			0			0			0			30	23	76.6666667
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)																		23.3333333
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)																		28.5714286
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar																		100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios																		2
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																		100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE																		30
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		22

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Concepto:	2012				2013				2014				2015			
	Marzo M1 Núm.	Marzo M2 Núm.	%	Diciembre M1 Núm.	Diciembre M2 Núm.	%	Marzo M1 Núm.	Marzo M2 Núm.	%	Diciembre M1 Núm.	Diciembre M2 Núm.	%	Marzo M1 Núm.	Marzo M2 Núm.	%	
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	20	14	70	38	29	76.31578947	69	53	76.8115942	71	61	85.915493	82	68	82.9268297	
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		2	10		10	26.31578947		30	43.4782609		35	49.2957746		40	46.7804878	
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)		0	10		5	50	30	10	33.3333333	35	15	42.8571429	40	20	50	
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	2	2	100	10	10	100	30	30	100	35	35	100	40	40	100	
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios		0	5		10	200	10	30	300	15	35	233.333333	20	40	200	
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	20	14	70	38	29	76.31578947	69	53	76.8115942	71	61	85.915493	82	68	82.9268297	
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)	20	14	70	38	29	76.31578947										
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)	10	10	100	10	10	100										

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL

Por la mejora y el mejoramiento de la calidad en la educación superior

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	SI	NO	Año
Reciente creación		X	2007

	SI	NO
El PE es evaluable		X

DES a la que pertenece:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES
Nombre del programa educativo:	Ingeniería en telecomunicaciones
Clave de PE en formato 911:	
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	2013000032
Área del conocimiento:	Tecnologías de información
Campus:	Juriquilla
Municipio en el que se imparte el PE:	Querétaro, Qro

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:			X			

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:			X	

Duración en períodos lectivos:

	Cursos básicos	Cursos avanzados
Porcentaje del plan en:	90.50%	9.50%

	SI	NO
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	X	

	SI	NO
El servicio social está incorporado al PE:	X	

	SI	NO
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	X	

	SI	NO
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	X	

	SI	NO
El PE tiene un currículum flexible	X	

Año de la última actualización del currículum: 2011

	SI	NO	Año
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	X		

	SI	NO	Año
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	X		2011

	SI	NO	Año
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	X		

	SI	NO	Año
En su caso, el PE está basado en competencias	X		

	SI	NO	Año
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	X		

	SI	NO	Año
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	X		

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

	Nivel obtenido		
	SI	NO	Año
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL.	X		

	Nivel obtenido					
	SI	NO	Año	1	2	3
Evaluado por los CIEES:	X		2011			

	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1 Competencia Internacional	2 Consolidado	PNP
	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	3 En Desarrollo	4 Reciente Creación	
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACYT)								PFC

	SI	NO	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:		X			

	SI	NO
La bibliografía recomendada está actualizada:	X	

Listar opciones de titulación:									
1 PROMEDIO									
2 EXAMEN DE ÁREAS DE CONOCIMIENTO									
3 ACCREDITACIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO									
4 REVALIDACIÓN Y APROBACIÓN DE CURSOS DE ACTUALIZACIÓN									
5 TRABAJO DE INVESTIGACIÓN									
6 MEMORIA DE TRABAJO									

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	Marzo	Diciembre								
Matrícula del PE:	0	34	80	132	171	205	211	250	295	345

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE:	0	0	0	1	0	1	2	1	3	5	2	7	8	3	11	14	4	18



FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior	SI	NO	Año
Reciente creación		X	2007

	SI	NO
El PE es evaluable	X	

DÍAS a la que pertenece: Nombre del programa educativo: Clave de PE en formato 911: Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece: Área del conocimiento Campus	TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES Ingeniería en Telecomunicaciones
	22JUS00036 Tecnologías de Información Junguilla Querétaro, Qro.
Municipio en el que se imparte el PE:	
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	0 0 0 2 2 4 6 4 10 8 8 16 10 9 19 7 6 3 12
Total de profesores que participan en el PE	0 0 0 3 2 5 8 5 13 13 10 23 18 12 30 21 9 30
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	33.3 0.0 20.0 25.0 20.0 23.1 38.5 20.0 30.4 44.4 25.0 36.7 66.7 44.4 60.0
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0 0 0 0 0 1 1 2 1 1 2 1 1 2 1 1 2

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO											
	2012			2013			2014			2015		
	M	A	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	15	4	19	16	4	20	17	5	22	19	5	24
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	7	4	11	7	4	11	4	11	8	4	12	8
Total de profesores que participan en el PE	22	8	30	23	8	31	24	9	33	27	9	36
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	68.2	50.0	63.3	69.6	50.0	64.5	70.8	55.6	66.7	70.4	55.6	66.7
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE										71.4	50.0	65.8

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	1	0	1	1	1	2	2	2	4	4	2	6	7	2	9
Doctorado	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3	0	3	4	1	5	7	2	9
Posgrado	0	0	0	1	0	2	1	3	5	2	7	8	3	11	14	4	18	
Postgrado en el área de su desempeño	0	0	0	1	0	1	1	2	2	2	2	4	4	2	6	7	2	9
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3	0	3	4	1	5	7	2	9
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	2	0	2	3	0	3	4	1	5	4	5	5
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP; reconocido por la SEP	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	2	4	1	5	6	1	7
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	1	0	1	2	1	3	5	2	7	8	3	11	14	4	18
Profesores IFTC, PMT y PAI que reciben capacitación vía actualización con autorizaciones	0	0	0	0	0	0	0	10	8	18	11	9	29	14	5	10	14	10

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H			H			H		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	6	2	8	7	2	9	7	3	10	9	3	12	9	3	12
Doctorado	9	2	11	9	2	11	10	2	12	10	2	12	12	2	14
Posgrado	15	4	19	16	4	20	17	5	22	19	5	24	21	5	26
Posgrado en el área de su desempeño	6	2	8	7	2	9	7	3	10	9	3	12	9	3	12
Doctorado en el área de su desempeño	9	2	11	9	2	11	10	2	12	10	2	12	12	2	14
Miembros del SNI	4	1	5	4	2	6	5	2	7	6	2	8	7	3	10
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	6	1	7	6	2	8	7	2	9	8	2	10	9	2	11
Participación en el programa de tutoría	15	4	19	16	4	20	17	5	22	19	5	24	21	5	26
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con autorización	18	4	22	20	5	25	20	5	25	21	6	27	22	7	29

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad				0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Maestría				100.00	100.00	50.00	100.00	66.67	40.00	100.00	57.14	50.00	66.67	54.55	50.00	50.00	50.00	50.00
Doctorado				0.00	0.00	50.00	0.00	33.33	60.00	0.00	42.86	50.00	33.33	45.45	50.00	50.00	50.00	50.00
Posgrado				100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Posgrado en el área de su desempeño				100.00	100.00	50.00	100.00	66.67	40.00	100.00	57.14	50.00	66.67	54.55	50.00	50.00	50.00	50.00
Doctorado en el área de su desempeño						100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Miembros del SNI							100.00		66.67	60.00		42.86	50.00	33.33	45.45	28.57	25.00	27.78
Miembros del SNC																0.00	0.00	0.00
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP				100.00	100.00	50.00		33.33	20.00	50.00	28.57	50.00	33.33	45.45	42.86	25.00	38.89	
Participación en el programa de tutoría				100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	76.92	80.00	78.26	72.22	75.00	73.33	66.67	88.89	73.33		

Notas: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.



PROGRAMA INTEGRADO DE FUERTE ALIMENTACIÓN INSTITUCIONAL

Por la mejora y el mejoramiento de la calidad de la educación superior

Reciente creación

SI	NO	Año
X		2007

SI	NO
X	

El PE es evaluable

DES DE LA QUE PERTENECE:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES
Nombre del programa educativo:	Ingeniería en telecomunicaciones
Clave de PE en formato 911:	20130300035
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	Tecnologías de información
Área del conocimiento:	Juriquilla
Campus:	Querétaro, Qro.
Municipio en el que se imparte el PE:	
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al: menos 40 horas por año:	81.82 50.00 73.33 86.96 62.50 80.65 83.33 55.56 75.76 77.78 66.67 75.00 78.57 70.00 76.32

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS												2012				2013				2014			
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		Marzo		Diciembre		2013		2014		2015			
	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETL (Licenciatura)	0		0		0		0		0		0		0		0		0		5.0		6.0		8.0	
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETL (Licenciatura)	0		0		0		0		0		0		0		0		0		3.0		6.0		5.0	
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETL (Licenciatura)	0		0		0		0		0		0		0		0		0		2.0		66.7		2.0	
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETL (Licenciatura)	0		0		0		0		0		0		0		0		0		1.0		33.3		2.0	
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGESU (TSUPA)	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0.0		0.0		0.0	
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGESU (TSUPA)	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0.0		0.0		0.0	
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGESU (TSUPA)	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0.0		0.0		0.0	
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGESU (TSUPA)	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0.0		0.0		0.0	

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO												2012				2013							
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		Marzo		Diciembre		2013							
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%				
Número y % de becas otorgadas por la institución	0		0		1		6		5		8		5		2		8		10		4		16	
Número y % de becas otorgadas por el FONBENES	0		0		2		3		4		3		11		6		5		6		2		12	
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0		0		0		0		0		0		0		0		0		2		1		5	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0		0		6		8		10		8		12		7		12		6		13		5	
Total del número de becas	0		0		9		11		10		15		31		18		22		11		28		12	
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0		34		100		100		132		100		171		100		205		100		250		100	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0		0		0		0		0		0		1		0		0		0		2		14	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0		0		0		0		0		1		100		0		0		2		100		100	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0		0		0		0		0		0		1		1		0		0		2		12	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0		0		0		0		0		2		100		3		100		0		2		100	
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0		34		100		46		57		50		39		39		22		31		16		45	
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0		34		100		46		100		52		100		39		100		34		100		30	
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0	
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	0		0		0		0		0		9		9		9		9		9		9		9	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco años y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	18	5	21	5
Número y % de becas otorgadas por el FONBENES	14	4	16	4
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	2	10	3	3
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	29	8	32	8
Total del número de becas	68		79	
Número y % de alumnos que reciben tutoría	345		100	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	8		10	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	2		24	
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	50		20	
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	50		100	
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0.0		0.0	
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



PROGRAMA INTEGRADO DE FUORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL

Por la mejora y fortalecimiento de la calidad en la educación superior

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	SI	NO	Año
Reciente creación	X		2007

	SI	NO
EPE es evaluable	X	

DES a la que pertenece:

Nombre del programa educativo:

Clave de PE en formato 911:

Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:

Área del conocimiento:

Campus:

Municipio en el que se imparte el PE:

TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES

Ingeniería en telecomunicaciones

201300003C

Tecnologías de información

Juriquilla

Querétaro, Qro

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																	
	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	M1 Núm.	M2 Núm.	%	M1 Núm.	M2 Núm.	%	M1 Núm.	M2 Núm.	%	M1 Núm.	M2 Núm.	%	M1 Núm.	M2 Núm.	%	M3 Núm.	M4 Núm.	%
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)																		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)																		
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)																		
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar																		
Número y % de titulados que realizaron alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios																		
Número y % de satisfacción de los egresados (*)																		
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (*)																		
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (*)																		

(*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDEs que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																		
	2012				2013				2014				2015						
	Marzo		Diciembre		M1 Núm.		M2 Núm.		M1 Núm.		M2 Núm.		M3 Núm.		M4 Núm.		M5 Núm.		M6 Núm.
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	19	11	57.894737	27	10	37.037037	52	13	25	39	10	25.641026	34	8	23.529412				
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		0		10	#DIV/0!	15	#DIV/0!	17	#DIV/0!	16		#DIV/0!							
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)		0	10	4	40	15	6	40	7	41.176471	16	8	50						
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar		0	10	10	100	15	15	100	17	17	100	16	16	100					
Número y % de titulados que realizaron alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios		0	4	4	100	6	5	83.333333	7	7	100	8	8	100					
Número y % de satisfacción de los egresados (*)																			
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)																			
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (*)																			

(*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDEs que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



PROGRAMA PARA LA CAPTURA DE INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

Para la mejora y el desarrollo continuo de la calidad en la educación superior

RECIENTE CREACIÓN

SI	NO	Año
	X	

EL PE es evaluable

SI	NO
X	

DES A LA QUE PERTENECE:

Nombre del programa educativo:

TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES

Clave del formato 911:

LICENCIATURA EN INFORMATICA

Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:

5FC03051

Área del conocimiento:

220SU0003G

Campus:

JURQUILLA

Municipio en el que se imparte el PE:

QUERETARO QRO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
			X			

Período lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
			X	

Duración en períodos lectivos:

Porcentaje del plan en:	Cursos básico	Cursos optativos	PLAN DE ESTUDIOS 2007	Porcentaje del plan en:	Cursos básico	Cursos optativos	PLAN DE ESTUDIOS 2011
	95	5			90	10.4	

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:

SI	NO
X	

El servicio social está incorporado al PE:

SI	NO
X	

El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:

SI	NO
X	

El PE tiene un currículum flexible:

SI	NO
X	

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:

SI	NO	Año
X		2007 Y 2011

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados:

SI	NO	Año
X		2007 Y 2011

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios:

SI	NO	Año
X		2007 Y 2011

El PE incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso:

SI	NO	Año
X		2007 Y 2011

El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica):

SI	NO	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente	Nivel obtenido

El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL:

SI	NO	Estandar 1	Estandar 2	Otro

Evaluado por los CIEES:

SI	NO	Año	Nivel obtenido

Evaluado por los CIEES:

SI	NO	Año	Organismo	Duración
			CONAIC	

La bibliografía recomendada está actualizada:

SI	NO
X	

Listar opciones de titulación:

1 PROMEDIO	7 TESIS COLECTIVA / TESIS COLECTIVA INTERDISCIPLINARIA
2 EXAMEN DE ÁREAS DEL CONOCIMIENTO	8 TESIS INDIVIDUAL
3 APROBACIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO	9 ELABORACIÓN DE LIBRO DE TEXTO, LIBRO DE PRÁCTICAS O GUIA DEL MAESTRO
4 REALIZACIÓN Y APROBACIÓN DE CURSOS DE ACTUALIZACIÓN	10
5 TRABAJO DE INVESTIGACIÓN	11
6 MEMORIA DE TRABAJO	12

2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
466	419	361	317	269	232	230	280	300	300

Matrícula del PE:

2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
466	419	361	317	269	232	230	280	300	300

2006	2007	2008	2009	2010	2011
H	M	T	H	M	T

10	6	16	8	4	12
19	10	29	17	11	28

1	Competencia Internacional	PNP
2	Consolidado	

3	En Desarrollo	PFC
4	Reciente Creación	

Concepto:	2006	2007	2008	2009	2010	2011
	H	M	T	H	M	T

10	6	16	8	4	12	
19	10	29	17	11	28	

10	6	16	8	4	12	
19	10	29	17	11	28	

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	SI	NO	Año
Reciente creación		X	
El PE es evaluable	X		

DES a la que pertenece:

Nombre del programa educativo:

Clave del formato 911:

Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:

Área del conocimiento:

Campus:

Municipio en el que se imparte el PE:

TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES

LICENCIATURA EN INFORMÁTICA

5FC03051

220SU0003G

JURÍQUILLA

QUERÉTARO, QRO

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS												2012				2013				2014			
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		Marzo		Diciembre		2012		2013		2014		2015	
	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0	10.0	3.0	10.0	3.0	10.0	3.0	10.0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0	50.0	2.0	66.7	3.0	100.0	3.0	100.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0	100.0	1.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGTSU (TSUIPA)	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGTSU (TSUIPA)	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGTSU (TSUIPA)	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGTSU (TSUIPA)	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO												2012				2013							
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		Marzo		Diciembre		2012		2013					
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%		
Número y % de becas otorgadas por la institución	21	5	18	4	19	5	26	8	20	7	42	18	22	10	22	8	42	14	21	5	18	4	19	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	25	5	15	4	10	3	6	2	58	22	58	25	25	11	25	9	55	18	25	5	15	4	10	
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	10	0	0	0	0	0	5	2	12	4	0	0	0	0	0	0	0	0	10	3	0	0	0	
Total del número de becas	346	10.33	8.29	8.37	12.30	33.100	43.47	20.47	17.107	36	165	35.149	36.145	40.130	41.96	36.86	37	92	40.100	36.110	37	0	0	
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	104	22.32	66	15.75	59	16.34	40	12.62	50	18.89	46	19.83	10	4.35	60	21.43	60	20.00	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (*)	44	88.0	45.0	95.0	50.0	93.0	35.0	90.0	45.0	90.0	40.0	90.0	9.0	95.0	50.0	90.0	80.0	90.0	10	10	10	10	10	10
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO												2014				2015					
	2014		2015		2014		2015		2014		2015		2014		2015		2014		2015			
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%		
Número y % de becas otorgadas por la institución	42	14	42	14	42	14	42	14	42	14	42	14	42	14	42	14	42	14	42	14		
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	55	18	55	18	55	18	55	18	55	18	55	18	55	18	55	18	55	18	55	18		
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	97	32	97	32	97	32	97	32	97	32	97	32	97	32	97	32	97	32	97	32	97	32
Número y % de alumnos que reciben tutoría	110	37	110	37	110	37	110	37	110	37	110	37	110	37	110	37	110	37	110	37	110	37
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	80	25.00	80	25.00	80	25.00	80	25.00	80	25.00	80	25.00	80	25.00	80	25.00	80	25.00	80	25.00	80	25.00
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (*)	50.0	90.0	50.0	90.0	50.0	90.0	50.0	90.0	50.0	90.0	50.0	90.0	50.0	90.0	50.0	90.0	50.0	90.0	50.0	90.0	50.0	90.0
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los



FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior	SI	NO	Año
Reciente creación			
EIPE es evaluable	SI	NO	
DES a la que pertenece:			
Nombre del programa educativo:			
Clave de PE en formato 911:			
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:			
Área del conocimiento			
Campus:			
Municipio en el que se imparte el PE:			

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual		
Duración en períodos lectivos:						
Porcentaje del plan en:	Cursos básicos		Cursos optativos			
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	SI	NO				
El servicio social está incorporado al PE:	SI	NO				
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	SI	NO				
El PE tiene un currículum flexible	SI	NO				
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año			
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	SI	NO	Año			
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	SI	NO	Año			
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje						
Año de la última actualización del currículum:						
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	SI	NO				
En su caso, el PE está basado en competencias	SI	NO				
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	SI	NO				

EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
EGEL refiere a una calificación de examen de acuerdo a la Reglamento de examen que se indica.					

	SI	NO	Nivel obtenido		
			Estandar 1	Estandar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL.	•	•			

	SI	NO	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
Evaluado por los CIEES:	•	•	•	•	•	•

	SI	NO	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:					

	SI	NO
La bibliografía recomendada está actualizada:		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Matrícula del DE:							Marzo			

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	SI	NO	Año
Reciente creación			

	SI	NO
El PE es evaluable	:	

DESA a la que pertenece:

Nombre del programa educativo:

Clave de PE en formato 911:

Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:

Área del conocimiento

Campus:

Municipio en el que se imparte el PE:

% de profesores de tiempo completo que participan en el PE

Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	2012						2013						2014						2015																
	Marzo			Diciembre			H			M			T			H			M			T			H			M			T				
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T					
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE				0				0			0			0			0			0			0			0			0			0			
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)				0				0			0			0			0			0			0			0			0			0			
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE																																			
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE																																			

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	2012						2013						2014						2015																	
	Marzo			Diciembre			H			M			T			H			M			T			H			M			T					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T						
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE				0				0			0			0			0			0			0			0			0			0				
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)				0				0			0			0			0			0			0			0			0			0				
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE																																				
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE																																				

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006						2007						2008						2009						2010						2011					
	Marzo			Diciembre			H			M			T			H			M			T			H			M			T					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T						
Especialidad				0				0			0			0			0			0			0			0			0			0				
Maestría				0				0			0			0			0			0			0			0			0			0				
Doctorado				0				0			0			0			0			0			0			0			0			0				
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						
Posgrado en el área de su desempeño				0				0			0			0			0			0			0			0			0			0				
Doctorado en el área de su desempeño				0				0			0			0			0			0			0			0			0			0				
Miembros del SNI				0				0			0			0			0			0			0			0			0			0				
Miembros del SNC				0				0			0			0			0			0			0			0			0			0				
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP				0				0			0			0			0			0			0			0			0			0				
Participación en el programa de tutoría				0				0			0			0			0			0			0			0			0			0				
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

% Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013						2014						2015														
	Marzo			Diciembre			H			M			T			H			M			T			H			M			T		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad				0				0			0			0			0			0			0			0			0			0	
Maestría				0				0			0			0			0			0			0			0			0			0	
Doctorado				0				0			0			0			0			0			0			0			0			0	
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Posgrado en el área de su desempeño				0				0			0			0			0			0			0			0			0			0	
Doctorado en el área de su desempeño				0				0			0</td																						



FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL Por la mejora y al aseguramiento de la calidad de la educación superior	SI	NO	Año
Paciente en atención			

	SI	NO
El PE es evaluable		

DES a la que pertenece:

Nombre del programa educati

Clave de PE en formato 911:

Clave del formato 911 de la e

Área del conocimiento

Campus:

Municipio en el que se imparte el PE:

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco años atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del P.E.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO	
	2014	2015
	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución		
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES		
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT		
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones		
Total del número de becas	0	0
Número y % de alumnos que reciben tutoría		
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica		
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular		
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular		
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso		
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas		
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (*)		
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios.		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Formulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos solo en las casillas en blanco.

El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de encuestas terminadas el número de estudiantes que se S_i (Si) se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	SI	NO	Año
--	----	----	-----

Reciente creación

	SI	NO
--	----	----

El PE es evaluable

DIFAS a la que pertenece:

Nombre del programa educativo:

Clave del formato 911:

Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:

Área del conocimiento:

Campus:

Municipio en el que se imparte el PE:

Concepto:	M1 Núm.	M2 Núm.	%																		
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)																					
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)																					
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)																					
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar																					
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios																					
Número y % de satisfacción de los egresados (*)																					
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)																					
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																					

(*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDEs que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS														
	2012			2013			2014			2015					
	Marzo M1 Núm.	Marzo M2 Núm.	%	Diciembre M1 Núm.	Diciembre M2 Núm.	%	Diciembre M1 Núm.	Diciembre M2 Núm.	%	Diciembre M3 Núm.	Diciembre M4 Núm.	%	Diciembre M5 Núm.	Diciembre M6 Núm.	%
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)															
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)															
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)															
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar															
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios															
Número y % de satisfacción de los egresados (*)															
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)															
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)															

(*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDEs que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	<input type="checkbox"/> Año
-----------------------------	-----------------------------	------------------------------

<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
-----------------------------	-----------------------------

<input type="checkbox"/> El PE es evaluable	:
---	---

DGES a la que pertenece:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES
Nombre del programa educativo:	MAESTRÍA EN INGENIERÍA DE SOFTWARE DISTRIBUIDO
Clave de PE en formato 911:	7FC020201
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	2205000035
Área del conocimiento:	
Campus:	JURQUILLA
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERETARO QRO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
					X	

Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
		X		

Duración en períodos lectivos:	7
--------------------------------	---

Porcentaje del plan en:	Cursos básicos	Cursos optativos
	87	13

<input type="checkbox"/> En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
---	-----------------------------	-----------------------------

<input type="checkbox"/> El servicio social está incorporado al PE:	<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
---	-----------------------------	-----------------------------

<input type="checkbox"/> El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
---	-----------------------------	-----------------------------

<input type="checkbox"/> El PE tiene un currículum flexible	<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
---	-----------------------------	-----------------------------

<input type="checkbox"/> El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	<input type="checkbox"/> Año
---	-----------------------------	-----------------------------	------------------------------

<input type="checkbox"/> El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	<input type="checkbox"/> Año
---	-----------------------------	-----------------------------	------------------------------

<input type="checkbox"/> El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	<input type="checkbox"/> Año
--	-----------------------------	-----------------------------	------------------------------

<input type="checkbox"/> El PE aplica sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)	<input type="checkbox"/> EGESU	<input type="checkbox"/> EGEL	<input type="checkbox"/> Egresados que aplicaron el examen	<input type="checkbox"/> Egresados que aprobaron el examen	<input type="checkbox"/> Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	<input type="checkbox"/> Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
---	--------------------------------	-------------------------------	--	--	--	--

<input type="checkbox"/> El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL.	<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	<input type="checkbox"/> Nivel obtenido
--	-----------------------------	-----------------------------	---

<input type="checkbox"/> Evaluado por los CIEES:	<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	<input type="checkbox"/> Año	<input type="checkbox"/> Nivel obtenido
--	-----------------------------	-----------------------------	------------------------------	---

<input type="checkbox"/> Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	<input type="checkbox"/> Año	<input type="checkbox"/> Organismo	<input type="checkbox"/> Duración
--	-----------------------------	-----------------------------	------------------------------	------------------------------------	-----------------------------------

<input type="checkbox"/> La bibliografía recomendada está actualizada:	<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
--	-----------------------------	-----------------------------

<input type="checkbox"/> Listar opciones de titulación:	<input type="checkbox"/> 1 TESIS INDIVIDUAL	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6	<input type="checkbox"/> 7	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9	<input type="checkbox"/> 10	<input type="checkbox"/> 11	<input type="checkbox"/> 12
---	---	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	-----------------------------	-----------------------------	-----------------------------

<input type="checkbox"/> Matrícula del PE:	32	45	60	45	49	60	60	60	60	60	60	60
--	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

<input type="checkbox"/> Concepto:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
------------------------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

<input type="checkbox"/> Personal Académico:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
--	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

<input type="checkbox"/> Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE:	H	M	I	H	M	I	H	M	I	H	M	I
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

<input type="checkbox"/> Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA):	H	M	I	H	M	I	H	M	I	H	M	I
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

<input type="checkbox"/> Total de profesores que participan en el PE:	5	1	6	7	0	1	8	13	2	15	12	13
---	---	---	---	---	---	---	---	----	---	----	----	----

PIFI	2012-2013	FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO
------	-----------	--

PIFI 2012-2013. Versión 1.0. Última actualización: 2012-06-20.

Este formato es de uso exclusivo de las autoridades universitarias.

No se permite su uso para fines comerciales.

No se permite su modificación ni su distribución.

No se permite su impresión en más de una copia.

No se permite su divulgación en Internet.

No se permite su uso para fines políticos.

No se permite su uso para fines personales.

No se permite su uso para fines de lucro.

No se permite su uso para fines de propaganda.

No se permite su uso para fines de difamación.

No se permite su uso para fines de chantaje.

No se permite su uso para fines de amenazas.

No se permite su uso para fines de extorsión.

No se permite su uso para fines de acoso.

No se permite su uso para fines de intimidación.

No se permite su uso para fines de hostigamiento.

No se permite su uso para fines de persecución.

No se permite su uso para fines de amenaza de muerte.

No se permite su uso para fines de violencia.

No se permite su uso para fines de daño material.

No se permite su uso para fines de daño intelectual.

No se permite su uso para fines de daño emocional.

No se permite su uso para fines de daño social.

No se permite su uso para fines de daño ambiental.

No se permite su uso para fines de daño económico.

No se permite su uso para fines de daño político.

No se permite su uso para fines de daño cultural.

No se permite su uso para fines de daño religioso.

No se permite su uso para fines de daño moral.

No se permite su uso para fines de daño ético.

No se permite su uso para fines de daño filosófico.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de daño estético.

No se permite su uso para fines de da

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	SI	NO	Año
Reciente creación			

	SI	NO
El PE es evaluable		

DESA a la que pertenece:

Número del programa educativo:

Clave de PE en formato 911:

Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:

Área del conocimiento

Campus:

Municipio en el que se imparte el PE:

% de profesores de tiempo completo que participan en el PE

Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE

TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES

MAESTRÍA EN INGENIERÍA DE SOFTWARE DISTRIBUIDO

7FC020201

220500003C

JURQUILLA

QUERÉTARO, QRO.

20.0	100.0	33.3	57.1	57.1	75.0	75.0	61.5	0.0	53.3	58.3	100.0	61.5	61.5
------	-------	------	------	------	------	------	------	-----	------	------	-------	------	------

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO									PERSONAL NO ACADÉMICO								
	2012			Diciembre			2013			2014			2015			2016		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3
Total de profesores que participan en el PE	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	62.5	100.0	66.7	62.5	100.0	66.7	62.5	100.0	66.7	62.5	100.0	66.7	62.5	100.0	66.7	62.5	100.0	66.7
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	1	1	2	0	2	4	0	4	5	0	5	4	0	4	4	0	4
Doctorado	1	0	1	2	0	2	2	0	2	3	0	3	3	1	4	3	1	4
Posgrado	1	1	2	4	0	4	6	0	6	8	0	8	7	1	8	8	1	8
Posgrado en el área de su desempeño	0	1	1	2	0	2	2	0	2	4	0	4	5	4	0	4	0	4
Doctorado en el área de su desempeño	1	0	1	2	0	2	2	0	2	3	0	3	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	2	0	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	0	1	1	0	1	1	0	1	4	0	4	4	1	5	4	1	5
Participación en el programa de tutoría	1	1	2	4	0	4	6	0	6	8	0	8	7	1	8	7	1	8
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	3	1	4	3	1	4

Profesores de Tiempo Completo con:	2012			Diciembre			2013			2014			2015			2016		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Doctorado	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Posgrado	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	
Participación en el programa de tutoría	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	15.38	0.00	13.33	25.00	100.00	30.77	0.00	0.00	0.00

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

% Profesores de Tiempo Completo con:	2012			Diciembre			2013			2014			2015			2016		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Maestría	80.00	100.00	83.33	80.00	100.00	83.33	80.00	100.00	83.33	80.00	100.00	83.33	80.00	100.00	83.33	80.00	100.00	83.33
Doctorado	20.00	0.00	16.67	20.00	0.00	16.67	20.00	0.00	16.67	20.00	0.00	16.67	20.00	0.00	16.67	20.00	0.00	16.67
Posgrado	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Posgrado en el área de su desempeño	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Doctorado en el área de su desempeño	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Miembros del SNI	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Miembros del SNC	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Participación en el programa de tutoría	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	SI	NO	Año
Reciente creación			

	SI	NO
El PE es evaluable	:	

DEPARTAMENTO A LA QUE PERTENECE:

Nombre del programa educativo:

Clave de PE en formato 911:

Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:

Área del conocimiento:

Campus:

Municipio en el que se imparte el PE:

TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES

MAESTRÍA EN INGENIERÍA DE SOFTWARE DISTRIBUIDO

7FC020201

2205000035

JURQUILLA

QUERÉTARO QRO.

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS							2012							2013		2014		2015			
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		Marzo		Diciembre		2013		2014		2015	
	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)																						
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)																						

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO										2013											
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		Marzo		Diciembre		2013					
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%				
Número y % de becas otorgadas por la institución	6		19		9		20		10		17		10		22		9		18		17	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0	
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones					1		2		1		2		1		2		1		0		0	
Total del número de becas	6		19		10		22		11		18		11		24		9		18		10	
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular		0		0		0		0		0		0		0		0		1		50		0
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular		0		0		0		0		0		0		0		0		1		0		0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	32		100.00		16		35.56		16		26.67		19		42.22		12		24.49		0.00	
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0.00
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	12		80.0		8.0		90.0		10.0		90.0		10.0		90.0		10.0		90.0		0	
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	7		7		7		7		7		7		7		7		7		7		7	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
	0		0	
Número y % de becas otorgadas por la institución	0		0	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0		0	
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0		0	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0		0	
Total de becas	0		0	
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0		0	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	0		0	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0		0	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0		0	
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0		0	
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0		0	
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0.0		0.0	
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	0		0	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

	RESULTADOS EDUCATIVOS				
	2006	2007	2008	2009	2010
Convenio					

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Año
-----------------------------	-----------------------------	-----

Reciente creación

<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
-----------------------------	-----------------------------

El PE es evaluable

DES de la que pertenece:

Nombre del programa educativo:

Clave de PE en formato 811

Clave del formato 811 de la escuela a la que pertenece:

Área del conocimiento

Campus:

Municipio en el que se imparte el PE:

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:				X		

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:		X		

Duración en períodos lectivos:

	Cursos básicos	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	87	13

	SI	NO
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	X	

	SI	NO
El servicio social está incorporado al PE:		X

	SI	NO
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	X	

	SI	NO
El PE tiene un currículum flexible	X	

	SI	NO	Año
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados			

	SI	NO	Año
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios		N/A	

	SI	NO	Año
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso		X	

 MAESTRÍA EN SISTEMAS DE INFORMACIÓN
 7FO029211
 2ZUSU003G
 TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES
 JURÍDICA
 QUERÉTARO, QRO

	SI	NO
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje		X

Año de la última actualización del currículum: 2006

	SI	NO	Año
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	X		

	SI	NO	Año
En su caso, el PE está basado en competencias	X		

	SI	NO	Año
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio		X	

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)			1	1	1	1

	Nivel obtenido		
	SI	NO	Año
	Estandar 1	Estandar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL			

	Nivel obtenido					
	SI	NO	Año	1	2	3
Evaluado por los CIEES:						
	X					

	SI	NO	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:		X			

	SI	NO
La bibliografía recomendada está actualizada:	X	

	Listar opciones de titulación:		
1		7	
2		8	
3		9	
4		10	
5		11	
6		12	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Diciembre	2013	2014	2015
	Marzo										
Matrícula del PE:	7	34	43	53	60						

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO											
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	1	0	1	4	0	4	8	0	8
Número de profesores de tiempo parcial (PTM y PA)	0	0	0	4	2	6	2	1	3	2	1	3
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	5	2	7	6	1	7	10	1	11

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	SI	NO	Año
Reciente creación			

第10章

	SI	NO
El PE es evaluable		

1

DÉS a la que pertenece:	MATRÍCULAS EN SISTEMAS DE INFORMACIÓN
Número del Programa educativo:	MCU001RE
Código de la Carrera:	22USU003G
Código del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES
Área del conocimiento:	JURÍDICA
Carácter:	QUERÉTARO, QRO.
Municipio en el que se imparte el PE:	
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE:	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad																		
Maestría	0	0	0	1	0	1	2	0	2	4	0	4	2	0	2			0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	2	0	2	4	0	4	5	1	6			0
Posgrado	0	0	0	1	0	1	4	0	4	8	0	8	7	1	8	0	0	0
Postgrado en el área de su desempeño	0	0	0	1	0	1	2	0	2	4	0	4	2	0	2			0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	2	0	2	4	0	4	5	1	6			0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	4	3	0	3			0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0
Perfil deseable PRÓMEX reconocido por la SEP																		
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	3	3	1	4			0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación vía actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	1	0	1	4	0	4	8	0	8	7	1	8			0

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100

© 2013 Pearson Education, Inc.

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad				0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Maestría				100.00		100.00	50.00		50.00	50.00	50.00	28.57	0.00	25.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Doctorado				0.00		0.00	50.00		50.00	50.00	50.00	71.43	100.00	75.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Postgrado				100.00		100.00	100.00		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00
Posgrado en el área de su desempeño				100.00		100.00	50.00		50.00	50.00	50.00	28.57	0.00	25.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Doctorado en el área de su desempeño						100.00			100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Miembros del SNI										37.50	#(DIV/0!)	50.00	42.86		37.50	0.00	0.00	0.00
Miembros del SNC																0.00	0.00	0.00
Perfil deseable PROMEP reconocido por la SEP										37.50		37.50	42.86	100.00	50.00	0.00	0.00	0.00
Participación en el programa de tutoría				100.00		100.00	100.00		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año				0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	44.44	0.00	36.36	0.00	0.00	0.00	0.00

Volume 10 Number 10 December 2010 • ISSN 1062-1024 • 100 pages • \$10.00

Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año 0.00 0.00 0.00 0.00 0.00

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blancas.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO			
	2014		2015	
N.º y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0
N.º y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0
N.º y % de becas otorgadas por el CONACYT	0	0	0	0
N.º y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0
Total del número de becas	0	0	0	0
N.º y % de alumnos que reciben tutoría	0	0	0	0
N.º y % de estudiantes realizan movilidad académica	0	0	0	0
N.º y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0
N.º y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0
N.º y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	0	0
N.º y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	0	0
N.º y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (*)	0	0	0	0
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

El número y porcentaje de estos individuos se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco años atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	SI	NO	Año
Reclente creación			

	SI	NO
El PE es evaluable		

DES a la que pertenece:	MAESTRÍA EN SISTEMAS DE INFORMACIÓN
Nombre del programa educativo:	7FO029211
Clave de PE en formato 911:	ZZUSU0003G
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES
Área del conocimiento:	JURÍDICA
Campus:	QUERÉTARO, QRO
Municipio en el que se imparte el PE:	
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	Num. %
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	
Número y % de satisfacción de los egresados (*)	
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE; (**)	
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (*)	

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																			
	2012				2013				2014				2015							
	Marzo		Diciembre		M1		M2		M1		M2		M3		M4		M5		M6	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional).	7	3	42.85714286		7	3	42.85714286		7	2	28.5714286		8		4	50	8		4	50
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)																				
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)																				
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar																				
Número y % de titulados que realizaron alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios																				
Número y % de satisfacción de los egresados (*)																				
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)																				
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (*)																				

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

V. PROYECTO INTEGRAL DE LA DES.

**Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2012-2013****Universidad Autónoma de Querétaro****DES 990: TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES**PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el seguimiento de la calidad de la educación superior**Proyecto: Fortalecimiento de la Calidad de la DES de Tecnologías de Información y Comunicaciones****Datos Generales****Datos del Responsable del Proyecto****Nombre:** Fernando Julián Jiménez Tapia**Grado Académico:** Licenciatura**Perfil Deseable:** No**Cargo:** Jefe de Servicios de Tecnologías de Información**Teléfonos:** 442 192 12 00**Dirección de Correo Electrónico:** tapiafj@uaq.mx**Objetivo General del Proyecto**

Impulsar la competitividad y capacidad de la DES, asegurando la calidad de los programas evaluados y acreditados, reduciendo las brechas existentes en los de posgrado, y estableciendo las condiciones para el fortalecimiento de los CA y la planta docente.

Justificación del Proyecto

La DES de Tecnologías de Información y Comunicaciones persigue una visión de reconocimiento de sus PE como programas de calidad, lo cual es una meta que requiere de la consolidación de los PE. Los CIEES y los organismos acreditadores han vertido dictámenes y recomendaciones que asegurarán la calidad de los PE, recomendaciones que trataremos de cumplir ya que otras no están a nuestro alcance, como el incremento de PTC. El aseguramiento de la calidad de los PE requiere de mantener los niveles de calidad actuales y mejorar los PE en cuanto a indicadores e infraestructura. Atención especial requieren los PE de posgrado que la brecha más importante que detectamos y que con el presente proyecto haremos de disminuir considerablemente con la incorporación de la Maestría en Ciencias de la Computación al PNPC, el concurso de la Maestría en Software Embutido en la Convocatoria 2012 de Posgrados con la Industria y la Maestría profesionalizante de Sistemas de Información evaluada en el nivel 1 de los CIEES. El apoyo que se brindará a los CAEF de Informática aplicada y el de Algoritmos, Optimización y Redes permitirá disminuir también la brecha que existe con el CAC de Cómputo Científico y Tecnológico.

Metas Compromiso

Meta Compromiso	2012		2013	
	Número	%	Número	%
Capacidad Académica				
Total de Profesores de Tiempo Completo.	Total:29		Total:30	
MC.1.1.1.7: Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	15	51.72	16	53.33
MC.1.1.1.8: Adscripción al SNI o SNC	5	17.24	5	16.67
MC.1.1.1.9: Participación en el programa de tutorías	28	96.55	29	96.67
Total de profesores que conforman la planta a	Total:66		Total:68	
MC.1.1.2.1: Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	31	46.97	31	45.59
Total de Cuerpos Académicos				
MC.1.1.3.1: Consolidados.	1	33.33	1	33.33
MC.1.1.3.3: En Formación.	2	66.67	2	66.67
Competitividad Académica				
Total de Programas Educativos de TSU/PA y lic	Total:5		Total:5	
MC.1.2.1.1: Número y % de PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia	5	100.00	5	100.00
MC.1.2.1.2: Número y % de PE con currículo flexible	5	100.00	5	100.00
MC.1.2.1.8: Número y % de PE basado en competencias	5	100.00	5	100.00
Total de PE evaluables	Total:4		Total:4	
MC.1.2.1.9: Número y % de PE que alcanzarán el nivel 1 los CIEES.	4	100.00	4	100.00
MC.1.2.1.10: PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES.	4	100.00	4	100.00
MC.1.2.1.11: Número y % de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	4	100.00	4	100.00
Total de matrícula evaluable de Nivel TSU/PA y lic	Total:1150		Total:1245	
MC.1.2.2.12: Número y % de matrícula atendida en PE de TSU/PA y Licenciatura de calidad del total asociada a los PE evaluables	1150	100.00	1245	100.00
Total de Programas Educativos de posgrado	Total:4		Total:4	
MC.1.2.3.1: PE de posgrado que se actualizarán	1	25.00	1	25.00

Meta Compromiso	2012		2013	
	Número	%	Número	%
MC.1.2.3.2: PE de posgardo que evaluarán los CIEES.	1	25.00	1	25.00
MC.1.2.3.3: PE de posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC)	1	25.00	1	25.00
Total de Matrícula de nivel posgrado	Total:123		Total:132	
MC.1.2.4.1: Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad.	74	60.16	87	65.91
Eficiencia terminal de pregrado y posgrado				
MC.1.2.5.3: Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	225	45	20.00	245
MC.1.2.5.4: Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	213	40	18.78	201
MC.1.2.5.5: Tasa de graduación para PE de posgrado	24	4	16.67	42
			6	14.29

Resumen

Objetivos Particulares	No. Metas	No. Acciones	No. Recursos	Monto 2012	Monto 2013	Monto Total 2012+2013
OP 1: Fortalecer los PE de posgrado para su incorporación al PNPC y mantener la calidad del PE ya evaluado, y así disminuir la brecha existente entre ellos. <i>Apoyo a los PE de Posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, PNPC SEP-CONACyT, (PNP y PFC)</i>	2	6	16	\$ 832,000.00	\$ 294,000.00	\$ 1,126,000.00
OP 2: Mantener la Calidad del 100% de los PE evaluables, con el mejoramiento de la infraestructura en laboratorios, instalaciones y acervos, atendiendo a las recomendaciones de los CIEES y de CONAIC. <i>Incremento de la Competitividad Académica de los PE de TSU y Licenciatura</i>	4	8	35	\$ 2,968,511.00	\$ 367,700.00	\$ 3,336,211.00
OP 3: Fortalecer la Capacidad de la DES, manteniendo el desarrollo del CA Consolidado, impulsando el trabajo de los 2 CA en formación y mejorando el nivel de capacitación de la planta docente. <i>Desarrollo de los Cuerpos Académicos y Fortalecimiento de la Planta Académica</i>	4	4	41	\$ 1,509,128.00	\$ 1,385,416.00	\$ 2,894,544.00

Objetivos Particulares		No. Metas	No. Acciones	No. Recursos	Monto 2012	Monto 2013	Monto Total 2012+2013
OP 4: Mejorar la eficiencia terminal de los estudiantes brindándoles mayor atención, proveeyéndolos de mejor infraestructura y fortaleciendo la innovación académica.	<i>Formación Integral de los Estudiantes</i>	3	5	13	\$ 163,660.00	\$ 1,680,118.00	\$ 1,843,778.00
	Totales:	13	23	105	\$ 5,473,299.00	\$ 3,727,234.00	\$ 9,200,533.00

Detalle

Objetivo Particular	Monto 2012	Monto 2013	Total		
OP 1: Fortalecer los PE de posgrado para su incorporación al PNPC y mantener la calidad del PE ya evaluado, y así disminuir la brecha existente entre ellos.	\$ 832,000.00	\$ 294,000.00	\$ 1,126,000.00		
<i>Apoyo a los PE de Posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, PNPC SEP-CONACyT, (PNP y PFC)</i>					
Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 1.1: Incorporar el PE maestría en Ciencias de la Computación al PNPC.	1.00	1.00	\$ 482,000.00	\$ 294,000.00	\$ 776,000.00
Acción			Monto 2012	Monto 2013	Total
A 1.1.1: Publicación de artículos y participación en congresos.			\$ 126,000.00	\$ 126,000.00	\$ 252,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 1.1.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.1.1.1: Publicación de artículos en revistas indizadas o arbitradas	3	\$ 10,000.00	\$ 30,000.00	Desarrollo del PE como programa de calidad	3	\$ 10,000.00	\$ 30,000.00	Desarrollo del PE como programa de calidad	\$ 60,000.00	Servicios
R 1.1.1.2: Cuota para participación de artículos en congresos internacionales	6	\$ 10,000.00	\$ 60,000.00	Producción académica del PE de calidad.	6	\$ 10,000.00	\$ 60,000.00	Producción académica del PE de calidad.	\$ 120,000.00	Servicios

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.1.1.3: Viáticos para asistir a congresos	6	\$ 6,000.00	\$ 36,000.00	Producción académica del PE de calidad.	6	\$ 6,000.00	\$ 36,000.00	Producción académica del PE de calidad.	\$ 72,000.00	Servicios
Total 2012:		\$ 126,000.00			Total 2013:		\$ 126,000.00		Total:	\$ 252,000.00

Acción

Monto 2012

Monto 2013

Total

A 1.1.2: Infraestructura para la realización de proyectos

\$ 266,000.00

\$ 98,000.00

\$ 364,000.00

Solicitud de Recursos para la Acción 1.1.2

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.1.2.1: Computadoras procesador i7, 12 GB RAM y 500GB disco	2	\$ 17,000.00	\$ 34,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	2	\$ 17,000.00	\$ 34,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	\$ 68,000.00	Infraestructura Académica
R 1.1.2.2: Computadora iMAC proc i5 12 GB en RAM y 1TB en disco	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	\$ 60,000.00	Infraestructura Académica
R 1.1.2.3: iPAD	2	\$ 10,000.00	\$ 20,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	1	\$ 10,000.00	\$ 10,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	\$ 30,000.00	Infraestructura Académica
R 1.1.2.4: Kit de materiales de laboratorio (tarjetas de procesamiento de video.	3	\$ 8,000.00	\$ 24,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	3	\$ 8,000.00	\$ 24,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	\$ 48,000.00	Materiales
R 1.1.2.5: Osciloscopio digital de 200 MHz	1	\$ 60,000.00	\$ 60,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	Sin Costo				\$ 60,000.00	Infraestructura Académica
R 1.1.2.6: Monitores VGA y HDMI	4	\$ 12,000.00	\$ 48,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	Sin Costo				\$ 48,000.00	Infraestructura Académica
R 1.1.2.7: Camara digital Firewire de 12 bits de profundidad con 30 fps para captura de imágenes.	5	\$ 8,000.00	\$ 40,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	Sin Costo				\$ 40,000.00	Infraestructura Académica
R 1.1.2.8: Kinect para captura de profundidad	4	\$ 2,500.00	\$ 10,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	Sin Costo				\$ 10,000.00	Infraestructura Académica
Total 2012:		\$ 266,000.00			Total 2013:		\$ 98,000.00		Total:	\$ 364,000.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 1.1.3: Participación en cursos de actualización	\$ 60,000.00	\$ 40,000.00	\$ 100,000.00

Solicitud de Recursos para la Acción 1.1.3

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.1.3.1: Curso de actualización de técnicas de investigación	3	\$ 20,000.00	\$ 60,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	2	\$ 20,000.00	\$ 40,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	\$ 100,000.00	Servicios
		Total 2012:	\$ 60,000.00			Total 2013:	\$ 40,000.00		Total:	\$ 100,000.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 1.1.4: Realizar estancias	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	\$ 60,000.00

Solicitud de Recursos para la Acción 1.1.4

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.1.4.1: Estancia de alumno en otra institución	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	\$ 60,000.00	Servicios
		Total 2012:	\$ 30,000.00			Total 2013:	\$ 30,000.00		Total:	\$ 60,000.00

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 1.2: Mantener al PE que ha sido evaluado por los CIEES y colocado en el nivel 1 en ese nivel de calidad atender a las recomendaciones y fortaleciendo la infraestructura académica del mismo.	1.00	1.00	\$ 350,000.00	\$ 0.00	\$ 350,000.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 1.2.1: Establecer el laboratorio de desarrollo y experimentación MAC	\$ 300,000.00	\$ 0.00	\$ 300,000.00

Solicitud de Recursos para la Acción 1.2.1

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.2.1.1: Computadoras iMac procesador i5, 12 GB en RAM y 1 TB en disco	10	\$ 30,000.00	\$ 300,000.00	Desarrollo académico de PE de calidad.			Sin Costo		\$ 300,000.00	Infraestructura Académica
			Total 2012:	\$ 300,000.00			Total 2013:	\$ 0.00	Total:	\$ 300,000.00

Acción

Monto 2012

Monto 2013

Total

A 1.2.2: Adquisición de equipo para el manejo y desarrollo de aplicaciones multimedia

\$ 50,000.00

\$ 0.00

\$ 50,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 1.2.2**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.2.2.1: Equipo de videogramación	1	\$ 35,000.00	\$ 35,000.00	Desarrollo académico de los PE de posgrado de calidad.			Sin Costo		\$ 35,000.00	Infraestructura Académica
R 1.2.2.2: Equipo de edición de audio	1	\$ 15,000.00	\$ 15,000.00	Desarrollo académico de los PE de posgrado de calidad.			Sin Costo		\$ 15,000.00	Infraestructura Académica
			Total 2012:	\$ 50,000.00			Total 2013:	\$ 0.00	Total:	\$ 50,000.00

Objetivo Particular

Monto 2012

Monto 2013

Total

OP 2: Mantener la Calidad del 100% de los PE evaluables, con el mejoramiento de la infraestructura en laboratorios, instalaciones y acervos, atendiendo a las recomendaciones de los CIEES y de CONAIC.

Incremento de la Competitividad Académica de los PE de TSU y Licenciatura

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 2.1: Mantener las acreditaciones de los 2 PE ya acreditados y acreditar los otros 2 PE para mantener el 100% de PE evaluados acreditados.	2.00	4.00	\$ 471,836.00	\$ 315,500.00	\$ 787,336.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 2.1.1: Actualizar el mobiliario de 3 aulas de clases.	\$ 189,000.00	\$ 189,000.00	\$ 378,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 2.1.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.1.1.1: Mesas binarias de 120 x 60 x 40	60	\$ 1,200.00	\$ 72,000.00	Espacios adecuados para el proceso enseñanza aprendizaje de los PE de calidad.	60	\$ 1,200.00	\$ 72,000.00	Espacios adecuados para el proceso enseñanza aprendizaje de los PE de calidad.	\$ 144,000.00	Infraestructura Académica
R 2.1.1.2: Sillas de visita estructura metálica, tapizada en tela	120	\$ 480.00	\$ 57,600.00	Espacios adecuados para el proceso enseñanza aprendizaje de los PE de calidad.	120	\$ 480.00	\$ 57,600.00	Espacios adecuados para el proceso enseñanza aprendizaje de los PE de calidad.	\$ 115,200.00	Infraestructura Académica
R 2.1.1.3: Proyectores de 3000 lumenes	3	\$ 19,800.00	\$ 59,400.00	Espacios adecuados para el proceso enseñanza aprendizaje de los PE de calidad.	3	\$ 19,800.00	\$ 59,400.00	Espacios adecuados para el proceso enseñanza aprendizaje de los PE de calidad.	\$ 118,800.00	Infraestructura Académica
Total 2012:			\$ 189,000.00	Total 2013:			\$ 189,000.00	Total:		\$ 378,000.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 2.1.2: Incrementar la capacidad de las 6 Aulas Didácticas para 36 alumnos.	\$ 67,120.00	\$ 0.00	\$ 67,120.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 2.1.2**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.1.2.1: Mesas binarias de 120 x 60 x 40	20	\$ 1,200.00	\$ 24,000.00	Espacios adecuados para el proceso enseñanza aprendizaje de los PE de calidad.	Sin Costo				\$ 24,000.00	Infraestructura Académica
R 2.1.2.2: Mesas individuales 60 x 60 x 70	8	\$ 450.00	\$ 3,600.00	Espacios adecuados para el proceso enseñanza aprendizaje de los PE de calidad.	Sin Costo				\$ 3,600.00	Infraestructura Académica
R 2.1.2.3: Mesas individuales 80 x 60 x 70	16	\$ 550.00	\$ 8,800.00	Espacios adecuados para el proceso enseñanza aprendizaje de los PE de calidad.	Sin Costo				\$ 8,800.00	Infraestructura Académica

Concepto		Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.1.2.4:	Sillas de visita estructura metalica, tapizada en tela	64	\$ 480.00	\$ 30,720.00	Espacios adecuados para el proceso enseñanza aprendizaje de los PE de calidad.	Sin Costo			\$ 30,720.00	Infraestructura Académica	
Total 2012:			\$ 67,120.00	Total 2013:		\$ 0.00	Total:		\$ 67,120.00		

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 2.1.3: Adquirir infraestructura para apoyo del PE de Ingeniería de Software.	\$ 159,216.00	\$ 96,500.00	\$ 255,716.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 2.1.3**

Concepto		Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.1.3.1:	Servidor con procesador Xeon de 4 núcleos, 16 GB RAM, 1 TB en disco	2	\$ 46,108.00	\$ 92,216.00	ass	Sin Costo			\$ 92,216.00	Infraestructura Académica	
R 2.1.3.2:	Teléfono smartphone con SO android	2	\$ 6,500.00	\$ 13,000.00	aa	5	\$ 6,500.00	\$ 32,500.00	aa	\$ 45,500.00	Infraestructura Académica
R 2.1.3.3:	Equipo tablet iPad	2	\$ 7,000.00	\$ 14,000.00	as	2	\$ 7,000.00	\$ 14,000.00	aa	\$ 28,000.00	Infraestructura Académica
R 2.1.3.4:	Telefono iPhone	1	\$ 10,000.00	\$ 10,000.00	aa	2	\$ 10,000.00	\$ 20,000.00	as	\$ 30,000.00	Infraestructura Académica
R 2.1.3.5:	Computadora iMac	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	aa	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	aa	\$ 60,000.00	Infraestructura Académica
Total 2012:			\$ 159,216.00	Total 2013:		\$ 96,500.00	Total:		\$ 255,716.00		

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 2.1.4: Incrementar la capacidad de atención en los servicios de cómputo.	\$ 56,500.00	\$ 30,000.00	\$ 86,500.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 2.1.4**

Concepto		Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.1.4.1:	Computadora iMac procesador i5	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	Servicios de cómputo suficientes y acordes a los niveles de calidad de los PE.	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	Equipamiento suficiente y acorde a los niveles de calidad de los PE.	\$ 60,000.00	Infraestructura Académica

Concepto		Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.1.4.2:	Disco duro de 3TB para servidor de video.	1	\$ 5,000.00	\$ 5,000.00	Servicios de cómputo suficientes y acordes a los niveles de calidad de los PE.	Sin Costo			\$ 5,000.00	Infraestructura Académica	
R 2.1.4.3:	Impresora laser 4014N	1	\$ 8,500.00	\$ 8,500.00	Servicios de cómputo suficientes y acordes a los niveles de calidad de los PE.	Sin Costo			\$ 8,500.00	Infraestructura Académica	
R 2.1.4.4:	Impresora Color LaserJet	1	\$ 9,500.00	\$ 9,500.00	Servicios de cómputo suficientes y acordes a los niveles de calidad de los PE.	Sin Costo			\$ 9,500.00	Infraestructura Académica	
R 2.1.4.5:	Disco duro SATA de 1 TB	1	\$ 3,500.00	\$ 3,500.00	Servicios de cómputo suficientes y acordes a los niveles de calidad de los PE.	Sin Costo			\$ 3,500.00	Infraestructura Académica	
Total 2012:		\$ 56,500.00				Total 2013:	\$ 30,000.00			Total:	\$ 86,500.00

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 2.2: Crear las condiciones propicias para que el PE creado en 2011(Licenciatura en Administración de las Tecnologías) pueda ser evaluado en cuanto adquiera la condición de evaluable.	1.00	1.00	\$ 213,900.00	\$ 0.00	\$ 213,900.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 2.2.1: Habilitar 3 aulas nuevas para la impartición de clases.	\$ 213,900.00	\$ 0.00	\$ 213,900.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 2.2.1**

Concepto		Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.2.1.1:	Mesas binarias de 120 x 60 x 40	60	\$ 1,200.00	\$ 72,000.00	Los PE deben contar con infraestructura suficiente y adecuada para ser de calidad.	Sin Costo			\$ 72,000.00	Infraestructura Académica	
R 2.2.1.2:	Sillas de visita estructura metalica, tapizada en tela	120	\$ 480.00	\$ 57,600.00	Los PE deben contar con infraestructura suficiente y adecuada	Sin Costo			\$ 57,600.00	Infraestructura Académica	

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.2.1.3:				para ser de calidad.						
Proyectores de 3000 lumenes	3	\$ 19,800.00	\$ 59,400.00	Los PE deben contar con infraestructura suficiente y adecuada para ser de calidad.				Sin Costo	\$ 59,400.00	Infraestructura Académica
Pantallas eléctrica de 1.2 x 2.4	3	\$ 8,300.00	\$ 24,900.00	Los PE deben contar con infraestructura suficiente y adecuada para ser de calidad.				Sin Costo	\$ 24,900.00	Infraestructura Académica
Total 2012:		\$ 213,900.00			Total 2013:		\$ 0.00		Total:	\$ 213,900.00

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 2.3: Mantener los PE evaluados por CIEES en el nivel 1 (Licenciatura en informática, Ingeniería en Computación, Ingeniería en Telecomunicaciones e Ingeniería en Software)	3.00	4.00	\$ 2,230,575.00	\$ 0.00	\$ 2,230,575.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 2.3.1: Equipar el nuevo edificio de biblioteca con los servicios de conectividad y acceso a internet.	\$ 487,288.00	\$ 0.00	\$ 487,288.00

Solicitud de Recursos para la Acción 2.3.1

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.3.1.1:	Conexiones y acceso a red	70	\$ 1,800.00	\$ 126,000.00	aaa			Sin Costo	\$ 126,000.00	Materiales
R 2.3.1.2:	Switches CISCO de 24	2	\$ 27,144.00	\$ 54,288.00	aaa			Sin Costo	\$ 54,288.00	Infraestructura Académica
R 2.3.1.3:	Gabinete de pared	1	\$ 9,000.00	\$ 9,000.00	aaa			Sin Costo	\$ 9,000.00	Infraestructura Académica
R 2.3.1.4:	Conectividad en fibra óptica para el edificio	1	\$ 250,000.00	\$ 250,000.00	aaa			Sin Costo	\$ 250,000.00	Materiales
R 2.3.1.5:	Equipo de acceso inalámbrico.	3	\$ 10,000.00	\$ 30,000.00	aaa			Sin Costo	\$ 30,000.00	Infraestructura Académica
R 2.3.1.6:	Sistema de Energía Ininterrumpible (UPS)	1	\$ 18,000.00	\$ 18,000.00	aaa			Sin Costo	\$ 18,000.00	Infraestructura Académica

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
			Total 2012:	\$ 487,288.00			Total 2013:	\$ 0.00	Total:	\$ 487,288.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 2.3.2: Atender las recomendaciones de los CIEES de equipar el laboratorio de Telecomunicaciones	\$ 1,743,287.00	\$ 0.00	\$ 1,743,287.00

Solicitud de Recursos para la Acción 2.3.2

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo	
R 2.3.2.1: Analizador de señales en fibra ópticas.	1	\$ 88,353.00	\$ 88,353.00	Atender las recomendaciones de CIEES para mejorar las condiciones del PE.				Sin Costo	\$ 88,353.00	Infraestructura Académica	
R 2.3.2.2: Analizador de interferencias de ondas	2	\$ 100,157.00	\$ 200,314.00	Atender las recomendaciones de CIEES para mejorar las condiciones del PE.				Sin Costo	\$ 200,314.00	Infraestructura Académica	
R 2.3.2.3: Analizador de espectros de 300 a 1200 nm	1	\$ 1,093,300.00	\$ 1,093,300.00	Atender las recomendaciones de CIEES para mejorar las condiciones del PE.				Sin Costo	\$ 1,093,300.00	Infraestructura Académica	
R 2.3.2.4: Analizador de campos magnéticos	2	\$ 180,660.00	\$ 361,320.00	Atender las recomendaciones de CIEES para mejorar las condiciones del PE.				Sin Costo	\$ 361,320.00	Infraestructura Académica	
		Total 2012:	\$ 1,743,287.00				Total 2013:	\$ 0.00	Total:	\$ 1,743,287.00	

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 2.4: Vincular a la DES 4 organizaciones de sectores afines a la Informática.	4.00	4.00	\$ 52,200.00	\$ 52,200.00	\$ 104,400.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 2.4.1: Mantener la asociación con instituciones afines	\$ 52,200.00	\$ 52,200.00	\$ 104,400.00

Solicitud de Recursos para la Acción 2.4.1

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.4.1.1: Pago de membresía a ANIEI (Asociación Nacional de Instituciones de Educación en Informática)	1	\$ 14,920.00	\$ 14,920.00	Vincular los PE de calidad con los sectores productivos y afines.	1	\$ 14,920.00	\$ 14,920.00	Vincular los PE de calidad con los sectores productivos y afines.	\$ 29,840.00	Servicios
R 2.4.1.2: Pago de membresía a CONAIC (Consejo Nacional de Acreditación en Informática y Cómputo AC)	1	\$ 9,280.00	\$ 9,280.00	Vincular los PE de calidad con los sectores productivos y afines.	1	\$ 9,280.00	\$ 9,280.00	Vincular los PE de calidad con los sectores productivos y afines.	\$ 18,560.00	Servicios
R 2.4.1.3: Renovación del convenio con Oracle	1	\$ 8,000.00	\$ 8,000.00	Vincular los PE de calidad con los sectores productivos y afines.	1	\$ 8,000.00	\$ 8,000.00	Vincular los PE de calidad con los sectores productivos y afines.	\$ 16,000.00	Infraestructura Académica
R 2.4.1.4: Pago de membresía a InteQsoft (Cluster de TICs del estado de Querétaro)	1	\$ 20,000.00	\$ 20,000.00	Vincular los PE de calidad con los sectores productivos y afines.	1	\$ 20,000.00	\$ 20,000.00	Vincular los PE de calidad con los sectores productivos y afines.	\$ 40,000.00	Infraestructura Académica
Total 2012:		\$ 52,200.00			Total 2013:	\$ 52,200.00			Total:	\$ 104,400.00

Objetivo Particular	Monto 2012	Monto 2013	Total
OP 3: Fortalecer la Capacidad de la DES, manteniendo el desarrollo del CA Consolidado, impulsando el trabajo de los 2 CA en formación y mejorando el nivel de capacitación de la planta docente.	\$ 1,509,128.00	\$ 1,385,416.00	\$ 2,894,544.00

Desarrollo de los Cuerpos Académicos y Fortalecimiento de la Planta Académica

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 3.1: Que el CA que esta consolidado se mantenga en ese mismo estado.	1.00	1.00	\$ 307,552.00	\$ 206,000.00	\$ 513,552.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 3.1.1: Mantener los niveles de producción de publicaciones y participaciones en Congresos.	\$ 307,552.00	\$ 206,000.00	\$ 513,552.00

Solicitud de Recursos para la Acción 3.1.1

	Cant.	Costo Unitario	Total	Justificación	Cant.	Costo Unitario	Total	Justificación	Total	

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
Concepto	2012	2012	2012	2012	2013	2013	2013	2013	2012+2013	Tipo
R 3.1.1.1:	Publicación de artículos en revistas arbitradas o indexadas (ej. : IEEE Computational Intelligence Magazine, Advances in Computer Science and Electronic Systems (IPN), Sensors MDPI, Pattern Recognition Letters (Elsevier), Mechatronics (Elsevier)	3	\$ 15,000.00	\$ 45,000.00 Producción académica del CAC.	3	\$ 15,000.00	\$ 45,000.00 Producción académica del CAC.		\$ 90,000.00	Servicios
R 3.1.1.2:	Cuotas de participación en congresos (ej. CIINDET, CONIELECOMP, CIIECC, CERMA)	6	\$ 7,000.00	\$ 42,000.00 Producción académica del CAC.	6	\$ 7,000.00	\$ 42,000.00 Producción académica del CAC.		\$ 84,000.00	Servicios
R 3.1.1.3:	Viaticos para asistir a congresos (ej. CIINDET, CONIELECOMP, CIIECC, CERMA)	6	\$ 6,000.00	\$ 36,000.00 Producción académica del CAC.	6	\$ 6,000.00	\$ 36,000.00 Producción académica del CAC.		\$ 72,000.00	Servicios
R 3.1.1.4:	Computadoras con procesador i7 de 4 núcleos, 12 GB en RAM y 1 TB en disco	2	\$ 19,000.00	\$ 38,000.00 Producción académica del CAC.	2	\$ 19,000.00	\$ 38,000.00 Producción académica del CAC.		\$ 76,000.00	Infraestructura Académica
R 3.1.1.5:	Tablets iPAD 3	3	\$ 10,000.00	\$ 30,000.00 Producción académica del CAC.	2	\$ 10,000.00	\$ 20,000.00 Producción académica del CAC.		\$ 50,000.00	Infraestructura Académica
R 3.1.1.6:	Lote de materiales para laboratorio (ej. Dispositivos Bluetooth, GPS, acelerómetros, motores giroscopios, encoders.)	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00 Producción académica del CAC.	1	\$ 25,000.00	\$ 25,000.00 Producción académica del CAC.		\$ 55,000.00	Materiales
R 3.1.1.7:	Camara digital FireWare de 12 bits de profundidad para digitalización de objetos.	1	\$ 8,000.00	\$ 8,000.00 Producción académica del CAC.	Sin Costo				\$ 8,000.00	Infraestructura Académica
R 3.1.1.8:	Tableros lógicos	1	\$ 12,200.00	\$ 12,200.00 Producción académica del CAC.	Sin Costo				\$ 12,200.00	Infraestructura Académica
R 3.1.1.9:	Osciloscopio digital	2	\$ 30,160.00	\$ 60,320.00 Producción académica	Sin Costo				\$ 60,320.00	Infraestructura

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
				del CAC.						Académica
R 3.1.1.10:	Cámara web de radiofrecuencia	2	\$ 3,016.00	\$ 6,032.00	Producción académica del CAC.			Sin Costo	\$ 6,032.00	Infraestructura Académica
		Total 2012:	\$ 307,552.00			Total 2013:	\$ 206,000.00		Total:	\$ 513,552.00

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 3.2: Que el CAEF "Informática Aplicada" se fortalezca para que en el 2014 se tenga un CAEC y tener para 2014 un candidato para el SNI.	1.00	1.00	\$ 278,476.00	\$ 229,416.00	\$ 507,892.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 3.2.1: Impulsar los niveles de producción de publicaciones y participaciones en Congresos.	\$ 278,476.00	\$ 229,416.00	\$ 507,892.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 3.2.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo	
R 3.2.1.1:	Publicación de artículos en revistas arbitradas o indexadas (ej.: IEEE Computational Intelligence Magazine, Advances in Computer Science and Electronic Systems (IPN), Sensors MDPI, Pattern Recognition Letters (Elsevier), Mechatronics (Elsevier)	5	\$ 15,000.00	\$ 75,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	5	\$ 15,000.00	\$ 75,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	\$ 150,000.00	Servicios
R 3.2.1.2:	Cuotas de participación en congresos (ej. CIINDET, CONIELECOMP, CIIECC, CERMA)	6	\$ 7,000.00	\$ 42,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	6	\$ 7,000.00	\$ 42,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	\$ 84,000.00	Servicios
R 3.2.1.3:	Viáticos para asistir a congresos (ej. CIINDET, CONIELECOMP,	6	\$ 6,000.00	\$ 36,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	6	\$ 6,000.00	\$ 36,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	\$ 72,000.00	Servicios

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
CIIIECC, CERMA)										
R 3.2.1.4: Computadoras con procesador i7 de 4 núcleos, 12 GB en RAM y 1 TB en disco	2	\$ 19,000.00	\$ 38,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	2	\$ 19,000.00	\$ 38,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	\$ 76,000.00	Infraestructura Académica
R 3.2.1.5: Tablets iPad 3, Galaxy o Tab 10.1	3	\$ 10,000.00	\$ 30,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.				Sin Costo	\$ 30,000.00	Infraestructura Académica
R 3.2.1.6: Lote de materiales para laboratorio (ej. Dispositivos Bluetooth, GPS, acelerómetros, motores giroscopios, encoders.)	1	\$ 20,000.00	\$ 20,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	\$ 50,000.00	Materiales
R 3.2.1.7: Cámara con sensor de proximidad.	1	\$ 4,300.00	\$ 4,300.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	1	\$ 5,400.00	\$ 5,400.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	\$ 9,700.00	Infraestructura Académica
R 3.2.1.8: Oscikoscopio digital	1	\$ 30,160.00	\$ 30,160.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.				Sin Costo	\$ 30,160.00	Infraestructura Académica
R 3.2.1.9: Cámara web de radiofrecuencia	1	\$ 3,016.00	\$ 3,016.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	1	\$ 3,016.00	\$ 3,016.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	\$ 6,032.00	Infraestructura Académica
Total 2012:		\$ 278,476.00			Total 2013:		\$ 229,416.00		Total:	\$ 507,892.00

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 3.3: Mantener la capacitación del personal docente de 31 profesores	31.00	31.00	\$ 675,100.00	\$ 749,500.00	\$ 1,424,600.00
A 3.3.1: Capacitar y certificar a la planta docente y de investigación de la DES			\$ 675,100.00	\$ 749,500.00	\$ 1,424,600.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 3.3.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 3.3.1.1: Capacitar a miembros de los CA en técnicas relacionadas con su quehacer de investigación	2	\$ 20,000.00	\$ 40,000.00	Formación de investigación de los CA.	2	\$ 20,000.00	\$ 40,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 80,000.00	Servicios

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 3.3.1.2: Curso de capacitación disciplinaria (Oracle BI Applications 7.9: Develop a Data Warehouse)	2	\$ 31,175.00	\$ 62,350.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	3	\$ 18,000.00	\$ 54,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 116,350.00	Servicios
R 3.3.1.3: Curso de capacitación disciplinaria (Oracle BI 11g R1: Build Repositories)	2	\$ 31,175.00	\$ 62,350.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	2	\$ 18,000.00	\$ 36,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 98,350.00	Servicios
R 3.3.1.4: Curso de capacitación disciplinaria (Oracle BI 11g R1: Create Analyses and Dashboards)	2	\$ 24,940.00	\$ 49,880.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	4	\$ 18,000.00	\$ 72,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 121,880.00	Servicios
R 3.3.1.5: Curso de capacitación disciplinaria (Java SE 7 New Features)	4	\$ 5,610.00	\$ 22,440.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	2	\$ 18,000.00	\$ 36,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 58,440.00	Servicios
R 3.3.1.6: Curso de capacitación disciplinaria (Introduction to Solaris)	2	\$ 11,220.00	\$ 22,440.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	2	\$ 18,000.00	\$ 36,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 58,440.00	Servicios
R 3.3.1.7: Curso de capacitación disciplinaria (Oracle Solaris 10 Operating System Essentials)	2	\$ 14,960.00	\$ 29,920.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	4	\$ 18,000.00	\$ 72,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 101,920.00	Servicios
R 3.3.1.8: Curso de capacitación disciplinaria (Oracle Solaris 10 Performance Management)	2	\$ 23,375.00	\$ 46,750.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	2	\$ 18,000.00	\$ 36,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 82,750.00	Servicios
R 3.3.1.9: Curso de capacitación disciplinaria (Oracle Solaris 10 ZFS Administration)	2	\$ 14,025.00	\$ 28,050.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	4	\$ 18,000.00	\$ 72,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 100,050.00	Servicios
R 3.3.1.10: Curso de capacitación disciplinaria (Developing Web Applications using JSF Technologies)	4	\$ 11,220.00	\$ 44,880.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	2	\$ 18,000.00	\$ 36,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 80,880.00	Servicios
R 3.3.1.11: Curso de capacitación disciplinaria (Object-Oriented Analysis and Design	4	\$ 14,025.00	\$ 56,100.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	2	\$ 18,000.00	\$ 36,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 92,100.00	Servicios

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
Using UML)										
R 3.3.1.12:	Curso de capacitación disciplinaria (Wireless Mobile Component Development)	2	\$ 11,220.00	\$ 22,440.00 Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	2	\$ 18,000.00	\$ 36,000.00 Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.		\$ 58,440.00	Servicios
R 3.3.1.13:	Viáticos para asistir a los 12 cursos.	31	\$ 6,000.00	\$ 186,000.00 Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	31	\$ 6,000.00	\$ 186,000.00 Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.		\$ 372,000.00	Servicios
R 3.3.1.14:	Certificaciones en IBM	2	\$ 750.00	\$ 1,500.00 Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	2	\$ 750.00	\$ 1,500.00 Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.		\$ 3,000.00	Servicios
	Total 2012:		\$ 675,100.00			Total 2013:	\$ 749,500.00		Total:	\$ 1,424,600.00

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 3.4: Que el CAEF "Algoritmos, Optimización y Redes" se fortalezca para que en el 2015 se tenga un CAEC y tener para 2015 un candidato para el SNI.	1.00	1.00	\$ 248,000.00	\$ 200,500.00	\$ 448,500.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 3.4.1: Impulsar los niveles de producción de publicaciones y participaciones en Congresos.	\$ 248,000.00	\$ 200,500.00	\$ 448,500.00

Solicitud de Recursos para la Acción 3.4.1

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 3.4.1.1:	Lote de libros	1	\$ 15,000.00	\$ 15,000.00 Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	1	\$ 12,000.00	\$ 12,000.00 Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.		\$ 27,000.00	Acervos
R 3.4.1.2:	Lote de Software	1	\$ 40,000.00	\$ 40,000.00 Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00 Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.		\$ 70,000.00	Acervos
R 3.4.1.3:	Publicaciones de artículos en revistas indizadas o rbitradas.	2	\$ 12,000.00	\$ 24,000.00 Producción académica del CAEF.	2	\$ 12,000.00	\$ 24,000.00 Producción académica del CAEF.		\$ 48,000.00	Servicios
R 3.4.1.4:	Ponencias en congresos	6	\$ 7,000.00	\$ 42,000.00 Producción académica del CAEF.	6	\$ 7,000.00	\$ 42,000.00 Producción académica del CAEF.		\$ 84,000.00	Servicios

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 3.4.1.5: Computadora iMAC con procesador i5 4 nucleos, 16 en RAM y 1TB en disco	2	\$ 30,000.00	\$ 60,000.00	Producción académica del CAEF.	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	Producción académica del CAEF.	\$ 90,000.00	Infraestructura Académica
R 3.4.1.6: Impresora	2	\$ 3,500.00	\$ 7,000.00	Producción académica del CAEF.	1	\$ 2,500.00	\$ 2,500.00	Producción académica del CAEF.	\$ 9,500.00	Infraestructura Académica
R 3.4.1.7: Estancias de profesores invitados	2	\$ 20,000.00	\$ 40,000.00	Establecimiento de redes académicas	2	\$ 20,000.00	\$ 40,000.00	Establecimiento de redes académicas	\$ 80,000.00	Servicios
R 3.4.1.8: Estancias de profesores del CAEF a otras instituciones	1	\$ 20,000.00	\$ 20,000.00	Establecimiento de redes académicas	1	\$ 20,000.00	\$ 20,000.00	Establecimiento de redes académicas	\$ 40,000.00	Servicios
Total 2012:			\$ 248,000.00				Total 2013: \$ 200,500.00		Total: \$ 448,500.00	

Objetivo Particular	Monto 2012	Monto 2013	Total
OP 4: Mejorar la eficiencia terminal de los estudiantes brindándoles mayor atención, proveeyéndolos de mejor infraestructura y fortaleciendo la innovación académica.	\$ 163,660.00	\$ 1,680,118.00	\$ 1,843,778.00
<i>Formación Integral de los Estudiantes</i>			

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 4.1: Mantener en 20% la tasa de egreso para 2012 y en 21% para el 2013	20.00	21.00	\$ 73,660.00	\$ 876,980.00	\$ 950,640.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 4.1.1: Habilitación de áreas de estudio para los estudiantes	\$ 61,100.00	\$ 0.00	\$ 61,100.00

Solicitud de Recursos para la Acción 4.1.1										
Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 4.1.1.1: Instalación eléctrica para laptops	1	\$ 3,400.00	\$ 3,400.00	Mejorar las condiciones de estudio de los estudiantes.			Sin Costo		\$ 3,400.00	Materiales
R 4.1.1.2: Mesas para estudio con techo para 6 estudiantes	8	\$ 5,400.00	\$ 43,200.00	Mejorar las condiciones de estudio de los estudiantes.			Sin Costo		\$ 43,200.00	Infraestructura Académica
R 4.1.1.3: Puntos de acceso	1	\$ 10,000.00	\$ 10,000.00	Mejorar las condiciones			Sin Costo		\$ 10,000.00	Infraestructura

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
inalámbrico a la red.				de estudio de los estudiantes.						Académica
R 4.1.1.4: Instalación del servicio de red alámbrica.	1	\$ 4,500.00	\$ 4,500.00	Mejorar las condiciones de estudio de los estudiantes.				Sin Costo	\$ 4,500.00	Infraestructura Académica
	Total 2012:	\$ 61,100.00			Total 2013:	\$ 0.00		Total:	\$ 61,100.00	

Acción

Monto 2012

Monto 2013

Total

A 4.1.2: Mantener las condiciones adecuadas para el desarrollo de las actividades académicas en 6 aulas didácticas para incrementar el rendimiento de los estudiantes, evitar con el exceso de calor el daño de los equipos de cómputo y audiovisual.

Solicitud de Recursos para la **Acción 4.1.2**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 4.1.2.1: Sistema de aire acondicionado para 6 aulas				Sin Costo	1	\$ 855,000.00	\$ 855,000.00	Contar con las condiciones mas adecuadas para el mayor desempeño de los estudiantes y operación de los equipos.	\$ 855,000.00	Infraestructura Académica
	Total 2012:	\$ 0.00			Total 2013:	\$ 855,000.00		Total:	\$ 855,000.00	

Acción

Monto 2012

Monto 2013

Total

A 4.1.3: Realizar exámenes de egreso EGEL.

\$ 12,560.00

\$ 21,980.00

\$ 34,540.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 4.1.3**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 4.1.3.1: Exámenes de egreso para estudiantes del PE de LI	2	\$ 1,570.00	\$ 3,140.00	Mejorar las competencias de formación de los estudiantes.	3	\$ 1,570.00	\$ 4,710.00	Mejorar las competencias de formación de los estudiantes.	\$ 7,850.00	Servicios
R 4.1.3.2: Exámenes de egreso	4	\$ 1,570.00	\$ 6,280.00	Mejorar las	6	\$ 1,570.00	\$ 9,420.00	Mejorar las	\$ 15,700.00	Servicios

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
para estudiantes del PE de IC.				competencias de formación de los estudiantes.				competencias de formación de los estudiantes.		
R 4.1.3.3: Exámenes de egreso para los estudiantes del PE de IS	2	\$ 1,570.00	\$ 3,140.00	Mejorar las competencias de formación de los estudiantes.	5	\$ 1,570.00	\$ 7,850.00	Mejorar las competencias de formación de los estudiantes.	\$ 10,990.00	Servicios
	Total 2012:	\$ 12,560.00			Total 2013:	\$ 21,980.00		Total:	\$ 34,540.00	

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 4.2: Impulsar el programa de movilidad estudiantil para que 5 estudiantes realicen estancias nacionales en 2012 y 5 en 2013	3.00	3.00	\$ 90,000.00	\$ 90,000.00	\$ 180,000.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 4.2.1: Establecer las condiciones para que los estudiantes realicen estancias en universidades nacionales.	\$ 90,000.00	\$ 90,000.00	\$ 180,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 4.2.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 4.2.1.1: Estancia de alumnos en IES nacionales	3	\$ 30,000.00	\$ 90,000.00	Fortalecer la movilidad de los estudiantes y con ello su formación integral.	3	\$ 30,000.00	\$ 90,000.00	Fortalecer la movilidad de los estudiantes y con ello su formación integral.	\$ 180,000.00	Servicios
	Total 2012:	\$ 90,000.00			Total 2013:	\$ 90,000.00		Total:	\$ 180,000.00	

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 4.3: Actualizar de aulas para el mejoramiento del idioma inglés en los 5 PE de licenciatura	1.00	1.00	\$ 0.00	\$ 713,138.00	\$ 713,138.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 4.3.1: Mejoramiento del equipo de las aulas de enseñanza de lenguas	\$ 0.00	\$ 713,138.00	\$ 713,138.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 4.3.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 4.3.1.1: Computadoras con procesador i7, 8 GB en RAM y 50 GB en disco				Sin Costo	30	\$ 20,000.00	\$ 600,000.00	Impulsar la innovación educativa y el fortalecimiento de competencias con enseñanza de una segunda lengua	\$ 600,000.00	Infraestructura Académica
R 4.3.1.2: Mesas binarias para computadora				Sin Costo	15	\$ 3,800.00	\$ 57,000.00	Impulsar la innovación educativa y el fortalecimiento de competencias con enseñanza de una segunda lengua	\$ 57,000.00	Infraestructura Académica
R 4.3.1.3: Switch CISCO 48 PoE				Sin Costo	1	\$ 54,288.00	\$ 54,288.00	Impulsar la innovación educativa y el fortalecimiento de competencias con enseñanza de una segunda lengua	\$ 54,288.00	Infraestructura Académica
R 4.3.1.4: Conexiones de red				Sin Costo	1	\$ 1,850.00	\$ 1,850.00	Impulsar la innovación educativa y el fortalecimiento de competencias con enseñanza de una segunda lengua	\$ 1,850.00	Materiales
Total 2012:		\$ 0.00		Total 2013:		\$ 713,138.00		Total:	\$ 713,138.00	

Calendarización 2012

Mes	OP-1	OP-2	OP-3	OP-4	Totales
Octubre 2012	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Noviembre 2012	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Diciembre 2012	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Enero 2013	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Febrero 2013	\$ 0	\$ 415,336	\$ 0	\$ 0	\$ 415,336
Marzo 2013	\$ 360,000	\$ 757,688	\$ 260,028	\$ 0	\$ 1,377,716
Abril 2013	\$ 234,000	\$ 1,743,287	\$ 39,000	\$ 61,100	\$ 2,077,387
Mayo 2013	\$ 124,000	\$ 0	\$ 179,000	\$ 102,560	\$ 405,560
Junio 2013	\$ 30,000	\$ 0	\$ 78,000	\$ 0	\$ 108,000
Julio 2013	\$ 42,000	\$ 52,200	\$ 953,100	\$ 0	\$ 1,047,300
Agosto 2013	\$ 42,000	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 42,000
Septiembre 2013	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Totales:	\$ 832,000	\$ 2,968,511	\$ 1,509,128	\$ 163,660	\$ 5,473,299

Calendarización 2013

Mes	OP-1	OP-2	OP-3	OP-4	Totales
Octubre 2013	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Noviembre 2013	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Diciembre 2013	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Enero 2014	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Febrero 2014	\$ 34,000	\$ 189,000	\$ 20,000	\$ 0	\$ 243,000
Marzo 2014	\$ 72,000	\$ 126,500	\$ 139,416	\$ 855,000	\$ 1,192,916
Abril 2014	\$ 10,000	\$ 0	\$ 138,000	\$ 0	\$ 148,000
Mayo 2014	\$ 56,000	\$ 0	\$ 0	\$ 825,118	\$ 881,118
Junio 2014	\$ 40,000	\$ 0	\$ 138,000	\$ 0	\$ 178,000
Julio 2014	\$ 82,000	\$ 52,200	\$ 950,000	\$ 0	\$ 1,084,200
Agosto 2014	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Septiembre 2014	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0

Mes	OP-1	OP-2	OP-3	OP-4	Totales
Totales:	\$ 294,000	\$ 367,700	\$ 1,385,416	\$ 1,680,118	\$ 3,727,234

Firma del Responsable

Fernando Julián Jiménez Tapia
Jefe de Servicios de Tecnologías de Información

VI. CONSISTENCIA INTERNA DEL PRODES Y SU IMPACTO EN EL CIERRE DE BRECHAS DE CALIDAD AL INTERIOR DE LA DES.

VI.1. Verificación de congruencia con la misión y la visión de la DES.

El presente proyecto es congruente con la misión de la DES ya que su propósito fundamental es el ofrecer PE de calidad que formen profesionistas altamente capacitados y con una formación integral. De la misma forma, la pretención de la DES que sea reconocida porque sus PE sean de calidad que es el punto donde se centra la elaboración del proyecto.

Los recursos solicitados vienen a obonar en la capacidad y en la competitividad de la DES, así como en la formación integral de los estudiantes y la pertinencia de los PE, estos son los aspectos que garantizan la calidad de los PE.

VI.3. Evaluación de las aportaciones del 2012-2013.

La solicitud de recursos que se hace en el presente proyecto es de gran importancia en todos los rubros que se han considerado en el análisis previo y por supuesto que impactará en la mejora de la calidad y consolidará los logros que se han alcanzado.

Referente a pertinencia, todos los PE están recien reestructurados y todos los que son evaluables ya están evaluados y en el presente año será acreditados 2 de 5 y reacreditado 1 de 5. Uno de los 5 es de nueva creación. Para la reestructuración se consideraron los estudios de pertinencia necesarios y realizar las modificaciones correspondientes a las currículas y los procesos y requerimientos de titulación.

Para que el PE de posgrado que será integrado al PNPC este año se ha considerado el dotarlo de la infraestructura necesaria y apoyar la realización de estancias y publicaciones necesarias.

El fortalecimiento de los CA también es considerado, para lo cual se están solicitando recursos para infraestructura, publicaciones, bibliografía, estancias y asistencia a congresos.

En el aspecto de innovación educativa, se ha considerado intensificar el aprendizaje del idioma inglés y para ello se está proponiendo la construcción de un Centro de Aprendizaje de Lenguas con recursos del FAM, que será compartido con la DES de Ciencias Naturales ya que se incrementará de 4 a 8 los niveles de inglés. Se está solicitando el apoyo con el equipamiento de algunas aulas para este Centro.

Con recursos del FAM se apoyó la construcción de una biblioteca que satisfaga las necesidades de la DES, edificio que se construirá en este 2012. Este edificio vendrá a mitigar las carencias que se tienen en la actualidad ya que de tener una capacidad de atención de 60 estudiantes se tendrá la capacidad señalada por la normatividad. Ésta ha sido una recomendación de los organismos evaluadores, recomendación que será atendida con el apoyo solicitado para el equipamiento e incremento del acervo considerados en el presente ProDES y ProGES.

En cuanto a la cooperación académica nacional e internacional, se fortalecerán los lazos de comunicación y colaboración de los CA con otros organismos afines, a través de estancias de intercambio y del establecimiento de redes académicas.

Se establecerán convenios con diferentes instituciones para vincularnos con el entorno y con la intención de ofrecer los servicios de la DES, que los estudiantes complementen su formación integral con estancias, servicio social, prácticas y visitas, y con la consolidación de los programas de apoyo social que ya se han iniciado.

VI.4. Verificación de la articulación entre problemas, políticas, objetivos, estrategias, acciones y el proyecto integral.

Los problemas más importantes que se señalan inclusive en la evaluación del ProDES 2010-2011 es la falta de PE de posgrado de calidad. En este sentido, se ha planteado como objetivo estratégico el fortalecer los PE de posgrado y como estrategia la revisión de requerimientos para que los PE se integren al PNPC y como acciones está la incorporación en este año de la Maestría en Ciencias de la Computación al PNPC, también se ha tenido la acción de evaluación de la Maestría en Sistemas de Información por parte de los CIEES lo que la ha colocado en el nivel 1.

Otro problema detectado es el bajo índice de egreso y titulación para lo cual nos hemos planteado como objetivo el mejoramiento de estos índices y como estrategia esta la atención a los estudiantes y el mejoramiento de las condiciones de estudio de los estudiantes, así como la implementación de mecanismos de innovación educativa, es así como presentamos la construcción del edificio de la biblioteca, su equipamiento e incremento de acervos, la construcción de un Centro de Aprendizaje de Lenguas y fortalecer la enseñanza del inglés, estas dos estrategias y acciones se realizarán en conjunto con la DES de Ciencias Naturales.

También se identifica como problema la falta de cooperación académica entre PTC de la DES y otros organismos. Para atender a este problema se plantean como objetivos el fortalecer la capacidad de la DES y ampliar la vinculación de la DES con otras dependencias del sector social. En las acciones se planteen el incremento de convenios de colaboración académica, de intercambio, de prácticas y estancias y de servicio social. Los CA presentan la necesidad de realizar estancias y de recibir a otros pares en estancias. El establecimiento de redes es otra acción que se considera fortalecerá este rubro de cooperación académica. Se está solicitando en proyecto de FAM que para fortalecer la capacidad de la DES es necesario que los CA tengan laboratorio para el desarrollo de sus propias actividades de investigación, así como para poder albergar a los PTC que se están requiriendo como incremento de la planta docente.

Entre la diversa problemática que se plantea también se señala que en la actualidad no se aplican exámenes de egreso a los estudiantes que terminan sus estudios y se analiza lo conveniente y benéfico que será el contar con este tipo de parámetros que nos llevará a poder equipararnos con cualquier otra institución que oferte PE similares a los nuestros. El objetivo estratégico es el relacionado con la competitividad de los PE y la política es que todos los PE sean sometidos a evaluaciones por organismos reconocidos.

Para que los PE sean considerados programas de calidad deben ser sometidos a la evaluación de los diferentes organismos acreditadores y evaluadores y para ello se debe de cumplir con requisitos y recomendaciones. En los PE de licenciatura tenemos un avance importante (98%) en el cumplimiento de las recomendaciones y con el presente proyecto se pretende alcanzar el 99% quedando sólo algunas que dependen de otras instancias como son las recomendaciones referentes a la asignación de Becas, al incremento de la planta docente y otras que son de política institucional.

VI.5. Evaluación de la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de la DES.

En un lapso de 6 años la DES de Tecnologías de Información y Comunicaciones pasó de ser parte de la DES de Ingeniería a separarse y tomar una identidad y compromisos propios. En este tiempo se ha adquirido la experiencia y se ha evolucionado conociendo paso a paso la problemática para habilitar a los PTC y que puedan llegar al SIN y adquieran el perfil deseable, la problemática para evaluar y acreditar sus PE, la problemática para formar y consolidar los CA. Para fijar los objetivos y las metas hemos realizado un análisis de la situación actual de: el grado de desarrollo y producción de los CA, los niveles de habilitación y avance en los procesos de solicitudes de los mismos por parte de los PTC; el estado de las recomendaciones de los CIEES y del CONAIC para la evaluación y acreditación de los PE; el nivel de avance en los requisitos de los PE para alcanzar su inclusión en el PNPC y su evaluación; el comportamiento de los indicadores de ingreso, egreso y deserción y los números de alumnos inscritos; de tal suerte que los objetivos y metas planteados son alcanzables en el tiempo planteado.

VI.6. Revisión sustentada y racional de los recursos solicitados.

En el 2008 la DES de Tecnologías de Información y Comunicaciones cambió su sede del Centro Universitario en el Cerro de las Campanas, al Campus Juriquilla a unos 16 km del centro de la ciudad. Este cambio de sede obedece principalmente al crecimiento que presenta la DES en cuanto a PE, áreas de desarrollo como es el Centro de Investigación y al crecimiento de la matrícula. La DES ya no contaba con espacios físicos y utilizaba prestadas aulas del edificio de posgrado de la DES de Administración, por su cercanía, los horarios de clase era de 7 am a 10 pm e inclusive los sábados, los grupos estaban muy llenos, los cubículos de los profesores eran de 3 x 3 mts para dos o tres profesores, etc. El FAM ya había otorgado recursos para que la DES creciera pero fue hasta el 200 cuando estos recursos fueron liberados y se autorizó la construcción de las nuevas instalaciones. De entonces a la fecha la inversión que se ha requerido ha sido creciente a partir del primer equipamiento que se realizó, aunado con los apoyos que ha otorgado el PIFI. Solamente en los últimos tres años obtuvimos apoyos adicionales a los del PIFI por más de 6 millones de pesos para la instalación de aire acondicionado en las áreas de cómputo, equipar un laboratorio de redes y telefonía y equipo para análisis de señales y de espectro en 2010 y en 2011 obtuvimos la actualización de 125 computadoras por más de 2 millones de pesos que insiden directamente en el apoyo a la formación de los estudiantes y a la competitividad de los PE. Del PIFI hemos obtenido en 2010 1.6 millones para apoyar la infraestructura académica, el desarrollo del CAEC y la movilidad estudiantil, sin embargo, los recursos utilizados, como ya se mencionó fueron muy superiores. En

2011 los apoyos del PIF fueron por 1.2 millones aplicados a infraestructura académica como equipo de cómputo para un aula de idiomas, desarrollo del CAC y grupos coligiados ahora CAEF y para movilidad estudiantil, nuevamente los recursos requeridos fueron mucho mayores. En esta ocasión la solicitud de recursos esta en los 4 millones de pesos, monto que consideramos está por el orden de los recursos que la DES requiere para su desarrollo, sobre todo considerando que entre sus fortalezas tenemos el 100% de los PE evaluables como de calidad, en 3 años hemos podido mover un grupo colegiado a nivel de CAC y formar dos nuevos CAEF, el 100% de los PTC tienen posgrados lo que coloca a la Universidad entre las 5 universidad con mayor porcentaje de PTC con posgrado. Tenemos un PE de nueva creación, una Maestría próxima a entrar al PNPC y un doctorado por crearse en este año con una exelente expectativa.

VII. CONCLUSIONES

La DES de Tecnologías de Información y Comunicaciones es una DES muy dinámica y muy joven, apenas con 25 años de creación y con muchos retos que enfrentar.

En el centro de atención esta la calidad de los PE que ofrece y los esfuerzos se han orientado hacia ese logro y consolidación.

La capacidad académica. La DES busca contar con una planta docente que se encargue de formar a los estudiantes y de cubrir la enseñanza de los contenidos del PE. Esta planta docente debe ser suficiente de acuerdo a la matrícula que se atiende, debe tener niveles de habilitación que aseguren la enseñanza y debe estar vinculada con el quehacer de la investigación y desarrollo del conocimiento. También es necesario en el área de la Informática, que los docentes cuenten con certificaciones otorgadas por los fabricantes de la tecnología para garantizar el dominio de la misma por parte de los maestros. Se requiere que los docentes conozcan el modelo educativo de la Institución y que participen activamente en las actividades de la DES, como tutorías, elaboración de artículos, boletines, conferencias, material didáctico, etc.

Se tienen tres CA de los cuales uno es CAC y los otros dos acaban de ser reconocidos como CAEF. Es muy importante que el CAC se fortalezca y se mantenga como CAC, también es importante impulsar el desarrollo de los CAEF para que en el 2014 podamos tener al menos un CAEC.

Para la DES los PE deben estar evaluados por los CIEES en el nivel 1 y ser acreditados por CONAIC que es el organismo reconocido por los COPAES. Para ser evaluados y acreditados deben de contar con las condiciones idóneas tanto de infraestructura como de organización, seguimiento, egreso, satisfacción de los egresados, aceptación de los empleadores, etc., que reconocen que el PE es un programa de calidad. Es entonces de suma importancia para la DES atender las recomendaciones que estos organismos hacen para cumplir cabalmente con los requisitos. El grado de atención de las recomendaciones de la DES es del 98%, lo que hace que el 100% de los PE evaluables ya estén considerados de calidad, indicadores que hemos de seguir manteniendo.

Importante para la competitividad de los PE es la pertinencia. En el 2011 fueron reestructurados los 4 PE y se creó uno nuevo. En la reestructuración fueron observados aspectos como la innovación educativa y se incorporó el aprendizaje del inglés como materia curricular, igual que el SS y las prácticas profesionales. Atención especial tiene la actualización de la currícula basándose en los estudios de pertinencia, el desarrollo de la tecnología y los requerimientos de las empresas. También se han considerado aspectos que impactarán en la eficiencia terminal y la titulación a fin de incrementar estos indicadores.

Como parte de la formación integral de los estudiantes y de la enseñanza del cuidado del medio ambiente, en este proyecto se está considerando darle impulso a esta temática mediante cursos de sensibilización y acciones de protección del ambiente y la salud. De igual forma se estará fomentando la práctica del deporte, aspectos que han sido considerados en la reestructuración de los PE al incluir materias curriculares de desarrollo humano.

El proyecto en su conjunto pretende atender todos los aspectos relacionados con la calidad académica de los PE y cerrar más las brechas existentes. En el proyecto se ha presentado la problemática que nos deja ver la autoevaluación y hemos establecido políticas, objetivos y metas para poder atender y revertir esa problemática.

Adicionalmente se han considerado tres proyectos de construcción en el FAM: la construcción de laboratorios de apoyo a los CA y cubículos para nuevas plazas de PTC; la construcción de un Centro de Aprendizaje de Lenguas que de manera conjunta con la DES de Ciencias Naturales se propone como una necesidad inmediata ya que se incrementaran los niveles de enseñanza del idioma en las 2 DES y se requiere de mayor número de espacios equipados con la infraestructura idónea; y una espacio con sala audiovisual , sala de consejo y salas de juntas, es un espacio que también será compartido con la DES de Ciencias Naturales por estar en el mismo campus de Juriquilla y que viene a resolver la problemática de no contar con un espacio adecuado para estos fines que en el caso de la DES de Tecnologías de Información y Comunicaciones se tienen aulas que han sido acondicionadas para poder prestar estos servicios que por supuesto no son lo adecuado y en el caso de la DES de Ciencias Naturales la sala audiovisual es insuficiente (120 lugares) y las salas de juntas y de consejo no son adecuadas.

Finalmente, en este proyecto se han planteado las estrategias que nos han de facilitar la atención de los problemas y se ha presentado el proyecto integral con los recursos necesarios para lograr las metas propuestas.

Estamos seguros que hemos de abatir las brechas existentes logrando consolidar las metas que ya hemos alcanzado y otras que nos coloquen en un mejor lugar dentro de la clasificación Institucional y conseguir la visión de que en el 2015, la DES Tecnologías de Información y Comunicaciones sea reconocida a nivel nacional por sus PE de calidad, la competitividad de sus egresados, el desarrollo tecnológico y la productividad en investigación.