

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO



PIFI-UAQ 2012-2013

**PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO
INSTITUCIONAL 2012-2013**

**PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE LA
DES DE TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y
COMUNICACIONES**

[PRODES - TIC]

CONTENIDO

CONTENIDO	2
I. DESCRIPCIÓN DEL PROCESOS LLEVADO A CABO PARA LA ACTUALIZACIÓN DEL PRODES 2012-2013.	3
I.1. Describir el proceso mediante el cual se llevó a cabo la formulación del ProDES 2012-2013.	3
I.2. Mencionar los nombres de los profesores-investigadores, CA, funcionarios, personal de apoyo, etcétera, que intervinieron activamente en dicho proceso, y en su caso, los órganos colegiados.	3
II. AUTOEVALUACIÓN DE LA DES	4
II.1. Análisis de la evaluación global del ProDES.....	4
II.2. Análisis de la pertinencia de los programas y servicios académicos.	4
II.3. Análisis de los programas educativos de posgrado.	6
II.4. Análisis de la innovación educativa implementada.	9
II.5. Análisis de la cooperación académica nacional e internacional.	11
II.6. Análisis del impulso a la educación ambiental para el desarrollo sustentable.	13
II.7. Análisis de la vinculación con el entorno.	14
II.8. Análisis de la atención a las recomendaciones de los CIEES y los organismos reconocidos por el COPAES a los PE.	15
II.9. Análisis de los resultados del EGEL del CENEVAL.....	17
II.10. Análisis de la capacidad académica.	17
II.11. Análisis de la competitividad académica.	19
II.12. Análisis de la relación entre capacidad y competitividad académicas.....	21
II.13. Análisis de brechas de capacidad y competitividad académica	23
II.14. Análisis de la atención y la formación integral del estudiante.....	24
II.15. Análisis de solicitud de plazas de PTC	25
II.16. Análisis del cumplimiento de las metas compromiso académicas 2010-2011.....	26
II.17. Síntesis de la autoevaluación (Principales problemas y fortalezas).....	27
III. ACTUALIZACIÓN DE LA PLANEACIÓN EN EL ÁMBITO DE LA DES.....	33
III.1. Misión	33
III.2. Visión al 2015.....	33
III.3. Objetivos estratégicos y metas compromiso para el periodo 2012-2014.....	33
III.4. Políticas que orienten el logro de los objetivos estratégicos y el cumplimiento de las metas.	33
III.5. Estrategias y Acciones para el logro de los objetivos estratégicos, para alcanzar las metas compromiso y atender las áreas débiles identificadas en la evaluación del ProDES 2010-2011.....	34
III.6. Síntesis de la planeación académica de la DES.....	36
III.7. Metas compromiso para el periodo 2012-2015.	36
IV. VALORES DE LOS INDICADORES DE LA DES DEL 2006 AL 2015.....	39
V. PROYECTO INTEGRAL DE LA DES.....	75
VI. CONSISTENCIA INTERNA DEL PRODES Y SU IMPACTO EN EL CIERRE DE BRECHAS DE CALIDAD AL INTERIOR DE LA DES.....	100
VI.1. Verificación de congruencia con la misión y la visión de la DES.	100
VI.3. Evaluación de las aportaciones del 2012-2013.....	100
VI.4. Verificación de la articulación entre problemas, políticas, objetivos, estrategias, acciones y el proyecto integral.	101
VI.5. Evaluación de la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de la DES.	102
VI.6. Revisión sustentada y racional de los recursos solicitados.....	102
VII. CONCLUSIONES.....	104

I. DESCRIPCIÓN DEL PROCESOS LLEVADO A CABO PARA LA ACTUALIZACIÓN DEL PRODES 2012-2013.

I.1. Describir el proceso mediante el cual se llevó a cabo la formulación del ProDES 2012-2013.

El proceso comenzó con la recepción de la convocatoria para la formulación del ProDES 2012-2013 el día 20 de diciembre de 2011, con esta actividad se comenzó a revisar la documentación de las guías, también se acercaron los insumos como indicadores, informes y evaluación del ProDES anterior, etc. Se procedió a convocar a reunión a los jefes de área, funcionarios, responsables de CA y coordinadores de PE. Se realizaron 10 reuniones en las que se revisó, retroalimentó y se formaron grupos de trabajo para la realización de las actividades. De esta manera, los responsables de áreas afines, se reunieron para presentar cada uno de los análisis que cada semana se comentaron en las reuniones de revisión. De dichos análisis se obtuvieron las fortalezas y los problemas que se han plasmado en el documento.

En la segunda etapa se presentó en una reunión la misión y la visión de la DES que, aunada al ProDES anterior, permitió plantear y replantear los objetivos estratégicos y las metas compromiso. Posteriormente, cada área de atención (vinculación, tutorías, CA, coordinadores de PE, etc.), agrupados de manera conveniente, éstos formularon las políticas, estrategias y acciones que guiarán el desarrollo de la DES. Se definieron las metas compromiso que cada área considera que es factible lograr. Una tercera etapa fue la formulación del proyecto integral en el cual se plantearon los objetivos generales y particulares donde cada grupo de trabajo realizó un análisis para establecer las metas, las acciones a realizar y los recursos necesarios para cada fin. Se presentó un proyecto ejecutivo que fue revisado y discutido en tres reuniones con el Sr. Rector y otros funcionarios, por último se sometió a una evaluación interna de pares de otras DES.

La planeación y formulación del presente proyecto son el resultado del análisis de la situación de la DES en el marco de los resultados de la evaluación del ProDES 2010-2011, la visita in situ de 2011, las recomendaciones de los CIEES, CONAI y CONACYT, el resultado de la evaluación institucional 2010-2011, el Proyecto de Desarrollo de los CA, el avance que se tiene en el cumplimiento de metas 2010-2011 y el Plan Institucional de Desarrollo (PIDE) 2007-2012.

I.2. Mencionar los nombres de los profesores-investigadores, CA, funcionarios, personal de apoyo, etcétera, que intervinieron activamente en dicho proceso, y en su caso, los órganos colegiados.

En el proceso de formulación del PIFI 2012-2013 de la DES de Tecnologías de Información y Telecomunicaciones participaron las autoridades de la DES, la Directora, Ruth Angélica Rico Hernández, el Secretario Académico, el Jefe de Estudios de Posgrado, los cuatro Coordinadores de los programas de estudio, Jesús Carlos Pedraza Ortega, Coordinador del CAC de Cómputo Científico y Tecnológico (CCyT) y de la Maestría en Ciencias de la Computación y 4 miembros del mismo CA, Jaime Rangel Mondragón, Coordinador del CAEF Algoritmos, Optimización y Redes (ALGOR) y 3 miembros más del mismo CA, Saúl Tovar Arriaga, Coordinador del CAEF Informática Aplicada (IA) y dos miembros más del mismo CA, la Coordinadora de Tutorías, la Coordinadora de Servicio Social, la Secretaria Administrativa, el Coordinador de Atención Personalizada a Alumnos y de Prácticas profesionales y estancias, el Jefe de Educación Continua y Vinculación, el Coordinador del PE de Doctorado en creación, la Jefa de Planeación y Gestión Académica, el Jefe de Servicios de Tecnologías y Responsable Operativo del ProDES. También participaron el Coordinador de la Biblioteca y el Coordinador de Mantenimiento y Soporte. Todos los participantes son también docentes de la DES y 20 son PTC que representan el 74% del total de PTC, incluso 10 son miembros del Consejo Académico de la DES. Como se puede percibir, se ha tenido la participación de funcionarios, profesores, investigadores, CA, personal de apoyo y también se realizaron algunas reuniones con estudiantes, quienes también a través de las tutorías, asesorías y el acercamiento con el departamento de Atención Personalizada de estudiantes han contribuido con sus comentarios y sugerencias en diferentes aspectos del PIFI.

II. AUTOEVALUACIÓN DE LA DES

II.1. Análisis de la evaluación global del ProDES.

ProDES	DES	Resultados académicos										Autoevaluación institucional						Actualización de la planeación en el ámbito institucional												
		Capacidad					Competitividad																							
		1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	1.10	2.1	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	5.1	5.2	5.3	6.1
	990 TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y	3	1	1	1	1	2	1	1	1	2	3	3	3	2	2	3	2	3	3	2	3	2	3	3	2	3	3	2	3

Figura 1. Retroalimentación del PIFI 2008-2009.

ProDES 990: TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES

Autoevaluación Académica											Resultados Académicos						Actualización de la planeación														
1.1	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	2.16	2.17	Capacidad				Competitividad		3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	3.7	3.8	3.9	3.10	4.1	4.2	4.3	5.1	
1	3	4	4	3	4	4	4	4	3	2	4	3	4	2	4	4	1	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	

Figura 2. Retroalimentación del PIFI 2010-2011.

De acuerdo a los resultados de la evaluación de los ProDES 2008-2009 y 2010-2011 se percibe una evolución positiva general de los aspectos que conforman el proyecto, notándose particularmente una avance en capacidad y competitividad. Los puntos que merecen nuestra atención inmediata son los referentes a la planeación participativa, que aunque se tuvo en el ProDES 2010-2011, no parece haber quedado totalmente plasmada en el documento, por lo tanto podemos señalar que en esta ocasión se ha tenido una participación más amplia con el 74% de los PTC y personal de mandos medios administrativos de la DES, participando con la Secretaría Ejecutiva de Planeación de la Universidad. Otro aspecto que ha requerido de nuestra atención inmediata es el número de PE de posgrado pertenecientes al PNPC, podemos decir que un PE de nueva creación, “Maestría en Ciencias de la Computación” cuenta con todos los elementos para que se integre al padrón en este 2012. También se destaca que la “Maestría en Sistemas de Información” fue evaluada por los CIEES y se colocó en el nivel 1 en 2010. Se tienen como oportunidades de mejoramiento los aspectos referentes a la formación integral de los estudiante que tanto en políticas y estrategias son atendidas en el actual proyecto. Otro aspecto que se atiende, derivado de este análisis, es la vinculación con el entorno, en el cual se han planteado y establecido estrategias y acciones que permitirán ampliar la relación con el serctor productivo y de gobierno. Es indudable que los apoyos recibidos del PIFI, aunados a los obtenidos por la gestión de la Dirección de la DES han contribuido a obtener los avances tan importantes que tiene la DES.

En la visita de seguimiento académico (en el cual no se recibió el resultado) detectamos la falta de incorporación de PTC en CA y la debilidad de los PE de posgrado, aspectos que se están atendiendo ya que se formaron dos nuevos CA y efectivamente, como lo señala la recomendación, la falta de PTC frena el mejoramiento de la calidad ya que la proporción de alumnos por PTC es de 36, siendo la recomendación de ANUIES de 18 alumnos por cada PTC, el 50% de la relación actual.

II.2. Análisis de la pertinencia de los programas y servicios académicos.

La DES Tecnologías de información y telecomunicaciones cuenta con los siguientes Programas de Estudio (PE):

Abreviatura	Licenciatura
LI	Licenciatura en Informática
IC	Ingeniería en computación
IS	Ingeniería en Software
IT	Ingeniería en Telecomunicaciones
ATI	Licenciatura en Administración de Tecnologías de Información

En el año 2011 la DES actualizó los Programas de Estudio de Licenciado en Informática (LI), Ingeniería en Computación (IC), Ingeniería en Software (IS) e Ingeniería en Telecomunicaciones (IT), además se creó un programa de PE en el 2011 que fue la Licenciatura en Administración de las Tecnologías de Información.

La reestructuración de los Planes de Estudio de: Licenciatura en Informática, Ingeniería en Computación, Ingeniería en Software e Ingeniería en Telecomunicaciones y Redes y la creación de la Licenciatura en Administración de Tecnologías de Información, busca entre otras cosas responder al requerimiento de tener una oferta educativa pertinente y de calidad. Forma parte del compromiso de la Universidad, reflejado en el Plan Institucional de Desarrollo (PIDE) 2007-2012, se asumen responsablemente estrategias y acciones en dos ejes de desarrollo, primero el relativo a la calidad académica, la cobertura y la investigación y el segundo, corresponde a la eficiencia y eficacia administrativa a través de ser una institución públicamente responsable, financieramente viable y políticamente respetuosa.

Programa Educativo	Año de inicio y/o de actualización de los planes y programas de estudio	Considera las prioridades de los planes de desarrollo vigentes		Considera los estudios de oferta y demanda (factibilidad)		Considera los resultados de estudios de seguimiento de egresados para la actualización de los planes y programas de estudio		Considera las competencias profesionales		Considera aspectos de investigación	
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No
Licenciatura en Informática	2011	X		X		X		X		X	
Ingeniería en Computación	2011	X		X		X		X		X	
Ingeniería en Software	2011	X		X		X		X		X	
Ingeniería en Telecomunicaciones	2011	X		X		X		X		X	
Licenciatura en Administración de Tecnologías de Información (nueva creación)	2011	X		X		X		X		X	

Formato 1. Análisis de Pertinencia.

En el análisis de pertinencia se ha encontrado que la industria de TIC's en Querétaro está en franco crecimiento y se requiere cada día más personal calificado para cada una de sus áreas de desarrollo, ya que actualmente y como se puede observar en el documento de creación de carrera, existen más de 110 empresas que pertenecen al área de Tecnologías de Información agrupadas en el Cluster InteQsoft, esto abre un campo laboral muy amplio. Además de los requerimientos a nivel local, tenemos los requerimientos a nivel nacional de un estimado realizado por A.T. Kearney.

II.3. Análisis de los programas educativos de posgrado.

								Núcleo académico básico							RESULTADOS					
Nombre del PE de Posgrado	Nivel del PE			Calidad del PE			Núm. PTC que lo atiende n	Nivel de Estudios			Número de PTC adscritos al SNI			LGAC	Evidencia de los estudios de seguimiento o a egresados o registros	Tasa de graduación por cohorte generacional				
	E	M	D	PN P	PF C	No reconocido o en el PNPC		D	M	E	C	I	II I	II I		LGAC PTC	200 5	2006	2007	200 8
Maestría en Sistemas de Información : Gestión y Tecnología		X				X	15	5	10		3	2			1. Interfaces inteligentes. 2. Modelación y simulación computacional 3. Visión por Computadora				11%	45.45%
Maestría en Software Distribuido		X				X	15	5	10		3	2			1. Interfaces inteligentes. 2. Modelación y simulación computacional 3. Visión por Computadora		26.66%	22.72%	25%	41%
Maestría en Ciencias de la Computación		X				X	8	5			3	2			1. Interfaces inteligentes. 2. Modelación y simulación computacional 3. Visión por Computadora					NO EXISTEN GRADUADOS
Maestría en Software Embebido		X				X	15	5	10		3	2			1. Interfaces inteligentes. 2. Modelación y simulación computacional 3. Visión por Computadora					NO EXISTEN GRADUADOS

Formato 2. Resumen de los PE de posgrado.

Análisis del Programa Educativo de Posgrado “Maestría en Ciencias de la Computación”

En enero del 2011 se inicio el Programa Maestría en Ciencias de la Computación, este ofrece una opción que permite a los profesionistas de las diversas áreas de la TICs desarrollar altos niveles de especialización en las diferentes áreas que integran las ciencias de la computación.

Para la creación de este programa de posgrado se han considerado varios factores como; la ubicación geográfica del Estado de Querétaro así como sus principales actividades económicas. Querétaro se encuentra localizado al centro de la República Mexicana y esta ubicación representa una gran ventaja estratégica a las industrias para el desplazamiento de bienes y servicios a lo largo y ancho del país. Debido a esto, cada vez más industrias eligen Querétaro para establecer sus centros de producción o distribución. De acuerdo a los resultados del Censo Económico del año 2004 (los resultados más recientes serán dados a conocer en el segundo semestre de 2010), en el estado de Querétaro había 4,639 industrias donde laboraron 110,896 personas. De estas 4,639 industrias, 4,157 pertenecen al sector Manufacturero, 298 al de la Construcción, 169 al de la Minería y 15 al sector Electricidad, Agua y Gas. Del total del personal ocupado en el sector industrial del estado, 94,364 laboraban en el sector manufacturero, 12,679 en la Construcción, 2,263 en el sector Electricidad, agua y gas y 1,590 en la Minería, todos estos sectores con altos requerimientos de aplicaciones de las TICs [CREACIÓN DEL PROGRAMA DE ESTUDIOS DE POSGRADO: MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA COMPUTACIÓN, Junio 2010].

I. Estudiantes

a. Ingreso de Estudiantes

En el último cuatrimestre del 2010 se llevó a cabo el proceso de selección de la primera generación de la Maestría en Ciencias de la Computación. Este proceso se consideró los parámetros básicos para el ingreso al Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC)[

PROGRAMA NACIONAL DE POSGRADOS DE CALIDAD: ANEXO A DE LA CONVOCATORIA 2010]. Como resultado se seleccionaron a 4 estudiantes, siendo esta la única generación hasta la fecha.

La selección de estudiantes fue proceso muy riguroso en el que los aspirantes necesitan cubrir con el siguiente procedimiento; un promedio de 8.0 en estudios anteriores, estar titulados, tener un mínimo de 450 puntos TOEFL, aprobar un examen de conocimientos. Además se necesita presentar un anteproyecto de investigación en relación a las Líneas de generación y Aplicación del Conocimiento (LGAC's) de la Maestría en Ciencias de la Computación. Finalmente, se llevó a cabo una entrevista ante un comité formado por profesores de la Maestría en Ciencias de la Computación, en donde se exponen los motivos para ingresar a la maestría (expectativas, trayectoria y proyección académica)[CREACIÓN DEL PROGRAMA DE ESTUDIOS DE POSGRADO: MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA COMPUTACIÓN, Junio 2010].

b. Tutorías

La planta académica de tiempo completo involucrada en el programa de la Maestría en Ciencias de la Computación en el año 2011 participa en los programas de Tutoría de los estudiantes y se ha cubierto el 100% de alumnos tutorados en el 2011. Uno de los criterios para seleccionar al Tutor es no ser el Director de Tesis del Alumno. El tutor deberá reunirse con el alumno al menos 3 veces durante el cuatrimestre y le apoyara para conseguir el buen término de sus estudios, mediante la orientación, el seguimiento de los estudios, requisitos de permanencia y egreso.

II. Personal Académico

a. Núcleo académico básico

Con respecto a la planta académica, se cuenta con un grupo de 8 PTCs que dan respuesta a las necesidades de los programas de estudio de posgrado que solicita el PNPC. En el 2010 se logró integrar un cuerpo formado por 8 PTCs con doctorado, de entre los cuales tenemos a 2 miembros del SNI nivel 1, 3 miembros del SNI con nivel Candidato, con lo que se cumple un 50% de los docentes con SNI; además de los 8 PTC, 6 tienen perfil PROMEP, lo que representa el 75% de los docentes con perfil PROMEP.

b. Líneas de generación y aplicación del conocimiento

La Maestría en Ciencias de la Computación cuenta con tres sus tres LGAC's que son: Inteligencia Artificial, Procesamiento de Imágenes y Sistemas Embebidos. Estas LGAC representan campos actualmente demandados por los usuarios de las TICs y son propuestas originalmente de las Líneas del Cuerpo Académico "Cómputo Científico y Tecnológico" (UAQ-CA-80), que en el 2010 pasó de ser un *Cuerpo Académico en Consolidación* a ser *Cuerpo Académico Consolidado*. Además, en el 2010, algunos profesores de la planta docente formaron el Cuerpo Académico "Informática Aplicada" (UAQ-CA-99), que está EN FORMACIÓN, y su LGAC es Visión por Computadora aplicada. Asimismo, en el 2011, se inicia la colaboración de otro Cuerpo Académico "Algoritmos, Optimización y Redes (ALGOR)" (UAQ-CA-91), que está EN FORMACIÓN, y en particular con la línea de investigación Modelado y Simulación. Todas las líneas de investigación de los Cuerpos Académicos están ligadas con el programa de estudio de la Maestría en Ciencias de la Computación de la Facultad de Informática, UAQ.

III. Resultados

a. Seguimiento de egresados

Como se menciona al inicio del análisis, la Maestría en Ciencias de la Computación inició en el año 2010, por lo tanto todavía no se cuenta con ningún egresado, debido a que el promedio de egreso es de 2 años y medio (CREACIÓN DEL PROGRAMA DE ESTUDIOS DE POSGRADO: MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA COMPUTACIÓN, Junio 2010).

b. Efectividad del posgrado

En la actualidad, no existe ningún egresado, debido a que está en el primer año de creación de la Maestría. Aunque gracias a la labor constante de planeación y seguimiento de parte de la planta docente, se ha cubierto con satisfacción los requisitos de permanencia de los estudiantes, así como de su productividad académica, lo la permitirá tener una eficiencia terminal del 100%.

c. Contribución al conocimiento

Considerando la contribución científica, la productividad académica de la Maestría en Ciencias de la Computación se ha destacado por la alta productividad en los últimos 2 años de su planta docente, ligada a los Cuerpos Académicos “Computo Científico y Tecnológico” e “Informática Aplicada”. Esta productividad incluye; 8 artículos en revistas arbitradas e indexadas (6 en el 2011, 2 en el 2010), 3 capítulos de libro (2 en el 2011, 1 en el 2010), 28 artículos en Congresos Internacionales (3 en el 2011, 25 en el 2010), 9 ponencias en Congresos Nacionales (5 en el 2011, 4 en el 2010). Referente a la productividad de los alumnos regulares de la Maestría en Ciencias de la Computación, el 50% (2 de 4) han publicado artículos relacionados con su tema de investigación en Congresos Internacionales en el 2011, lo que significa que se ha cubierto uno de los requisitos de egreso de al menos el 50% de los estudiantes.

Análisis del Programa Educativo de Posgrado “Maestría en Software Embebido”

En enero del 2010 se inició el Programa Maestría en Software Embebido, el cual ofrece una opción que permite la profesionalización de los Recursos humanos que las industrias requieren.

El aspecto fundamental en la creación de esta Maestría corresponde a la demanda industrial. El centro técnico de Querétaro solicitó la creación de esta maestría y la Facultad de Informática de la Universidad Autónoma de Querétaro la ofertó. En mayo de este 2012 se ofertará nuevamente la Maestría debido al interés externado por cinco empresas. Esto hace de la maestría una auténtica respuesta de la Universidad Autónoma de Querétaro a la sociedad, ratificándose su compromiso por servirle.

III. Estudiantes

a. Ingreso de Estudiantes

En enero de 2010 ingresaron **16** alumnos a la Maestría en Software Embebido, todos ellos colaboradores en el Centro Técnico de Querétaro, la empresa se encargó de realizar la postulación, previa selección interna.

b. Tutorías

La planta académica de tiempo completo involucrada en el programa de la Maestría en Software Embebido participa en los programas de Tutoría de los estudiantes y se ha cubierto el 100% de alumnos tutorados en el 2011. El tutor tuvo que reunirse con el alumno al menos 3 veces durante el cuatrimestre y le apoya académicamente con el propósito de lograr el buen término de sus estudios, mediante la orientación y el seguimiento.

IV. Personal Académico

a. Núcleo académico básico

Con respecto a la planta académica, se cuenta con un grupo de 14 PTCs que dan respuesta a las necesidades del programa de Maestría. El 50 % cuenta con perfil PROMEP:

b. Perfil Líneas de generación y aplicación del conocimiento

La Maestría en Software Embebido cuenta una LGAC : Sistemas Embebidos correspondiente a un cuerpo académico que pasó del estado en CONSOLIDACIÓN a CONSOLIDADO.

V. Resultados

a. Seguimiento de egresados

Sólo un alumno no ha cubierto las materias curriculares. Los demás se encuentran en la elaboración de Tesis. Se pretende la titulación del 100% de ellos en este año.

b. Efectividad del posgrado

La efectividad del posgrado es clara: las empresas están enviando a su personal a capacitarse. Los resultados obtenidos por la primera generación han motivado a un mayor número de empresas a interesarse por la Maestría. Esto representa una gran oportunidad para que la Facultad de informática consolide su vinculación con las empresas de Querétaro.

c. Contribución al conocimiento

Los trabajos de investigación plasmados en las tesis permitirán a las organizaciones la creación y gestión del conocimiento. Todo ello en beneficio de la productividad y competitividad empresarial.

Se pretende incorporar a esta maestría a los programas de PNPC del CONACYT. La estrategia implica mayor rigor en las admisiones y un mayor seguimiento académico que permita el aseguramiento del éxito escolar, incidiendo ello en los indicadores de eficiencia terminal y productividad académica.

El desarrollo que han presentado los PE de posgrado ha sido muy lento debido a los pocos avances logrados en años anteriores se han tenido que actualizar las estrategias. La situación actual nos indica que tenemos 4 PE de posgrado de los cuales 3 son profesionalizantes y por este hecho difícilmente podrán entrar en el PNPC y uno que es de investigación de nueva creación y cuenta con todos los elementos para integrarse al PNPC en este año (2012). No obstante, hemos encontrado una oportunidad de avanzar con mayor certeza en este sentido. Tenemos la Maestría en Sistemas de Información que ya fue evaluada por los CIEES y se colocó en el nivel 1. La Maestría en Ciencias de la Computación que se integrará en este año al PNPC y es de nueva creación. La Maestría en Software Enbebido es una maestría que se creó para dar respuesta y atención a una empresa que solicitó la capacitación formal de sus empleados a través de una maestría y que ha sido solicitada por otras 4 empresas más, para esta Maestría se busca su participación en la convocatoria 2012 de posgrados con la industria para ingresar al PNPC. El PE de la Maestría en Software Distribuido será revisado y considerando los indicadores que se han obtenido se pretende que desaparezca y se centren los esfuerzos en los 3 PE que si tienen expectativas de ser PE de calidad.

Por último, es importante señalar que se está formalizando la creación de un PE de doctorado que ya ha sido aprobado por el Consejo Académico de la DES y en el que están participando diferentes instancias tanto de la Universidad como del exterior. Este Doctorado cuenta con los apoyos necesarios para que sea considerado un PE de calidad desde su creación. Durante su presentación, fue sustentado tanto académicamente como en el aspecto operativo y financiero, se espera que para este mismo año pueda abrirse e iniciar sus actividades.

Es así, como después de este análisis podemos asegurar que hemos encontrado estrategias que nos están permitiendo reducir las brechas existentes entre los diferentes PE de posgrado de la DES y aunado con la creación de nuevos Cuerpos Académicos y la consolidación del ya existente, la DES se fortalece en su calidad.

II.4. Análisis de la innovación educativa implementada.

Los PE de Licenciatura se han reestructurado en el año 2011 considerando como ejes los establecidos en el Modelo Educativo Institucional, además de apegarse a los lineamientos de la ANIEI (Asociación

Nacional de Instituciones de Educación en Informática), al aprendizaje basado en competencias. El Modelo Pedagógico está centrado en el aprendizaje. Además, buscando brindar una educación integral donde los alumnos aprendan a interactuar de una mejor manera con su entorno se han incluido 2 materias de Desarrollo Humano donde revisarán tópicos de Ecología, Equidad de Género, Responsabilidad Social y Ética. Con el objetivo de que los estudiantes de la DES puedan comunicarse en Inglés se han incluido 5 cursos curriculares de Inglés que los prepararán para alcanzar 450 puntos TOEFL. El Servicio Social y las Prácticas Profesionales también han sido incluidas en la currícula.

Los PE de la DES buscan la proyección de los estudiantes y que éstos además cuenten con una alta competitividad, por esta razón se han incorporado certificaciones derivadas de convenios con diversos líderes de la industria de TI como lo son: Microsoft, Oracle, CISCO, National Instruments, APICS e IBM. A los contenidos de estas certificaciones, los estudiantes pueden acceder de manera natural al cursar las materias de especialidad de cada carrera ya que están incorporados en los temarios de las materias, esto lo consideramos un hecho importante porque se busca promover el desarrollo de habilidades en cuanto a las tecnologías que fortalecen su perfil de egreso.

Los PE se han estructurado en el modelo pedagógico basado en el aprendizaje dando énfasis al desarrollo de habilidades en el estudiante para aprender. Esto elimina la pasividad de los estudiantes que dejan de ser sólo receptores del conocimiento y participan de manera activa en el proceso de transmisión y construcción del conocimiento.

El trabajo de las áreas del conocimiento se ha visto consolidado en la reestructuración de los PE realizada en el 2011 ya que el contenido de cada una de las materias así como la conformación de las currículas se ha realizado con las recomendaciones de cada área del conocimiento, siempre tratando de respetar el perfil de egreso y las observaciones de la industria.

Las áreas de conocimiento han comenzado a realizar el material para algunas de las materias que se imparten en los PE, con el objetivo de que si se imparte más de un curso de la misma materia, los estudiantes puedan generar el mismo conocimiento, además con este trabajo se está consolidando la implantación de los exámenes departamentales.

Con el objetivo de fortalecer el acompañamiento de los estudiantes durante su permanencia en el PE se han implementado los ciclos de asesorías, en las cuales cada profesor de tiempo completo se le asigna un salón en el cual deberá permanecer durante 2 horas impartiendo asesorías sobre el área donde se desempeña. En estas asesorías se le brinda al estudiante la oportunidad de pedir apoyo a profesores diferentes a los que le imparten clases. Estos ciclos de asesorías son adicionales a las asesorías que se imparten en cubículo, y son calendarizadas con anticipación para que los estudiantes puedan calendarizar con quién tomarán asesorías.

La coordinación de Tutorías de la DES en conjunto con Desarrollo Académico de la UAQ y el Centro de Desarrollo de la DES están trabajando en el desarrollo e implantación de un sistema llamado Cibertutor el cual se utilizará a nivel institucional y permitirá llevar el control de las tutorías, administrar la asignación de tutorados y tutores, aplicar encuestas de tutorías y también apoyará para que el tutor pueda conocer el estado académico de cada tutorado, esto con el objetivo de fortalecer la tutoría.

En la DES la tutoría es obligatoria los tres primeros semestres y durante 4 semanas al semestre calendarizados previamente por la Coordinación de Tutorías de la DES.

El Departamento de Apoyo y Atención Personalizada a los Estudiantes, da seguimiento a las necesidades y problemáticas de los mismos durante su trayectoria académica, durante el tiempo que permanecen en la

DES. Con estas acciones se acompaña y se busca elevar el rendimiento académico de los estudiantes durante su trayectoria escolar.

Con la consolidación de los espacios virtuales que apoyen tanto a los docentes en su labor académica y tutorial, como a los alumnos proporcionándoles acceso a materiales de estudio y de apoyo académico. Aún nos falta concretar los recursos tecnológicos en todas las materias que se imparten en la Facultad de Informática. Es prematuro evaluar los resultados de los cambios que se han venido implementando, estamos seguros de que se logrará impactar en la eficiencia terminal.

El área de Educación Continua de la DES semestralmente ofrece talleres en tecnologías emergentes que ayudan a fortalecer el perfil de los estudiantes

II.5. Análisis de la cooperación académica nacional e internacional.

La Dirección de Cooperación y Movilidad Académica de la Universidad Autónoma de Querétaro, a través de la Coordinación de Intercambio Académico es la entidad encargada de Coordinar el Programa Institucional para la Movilidad Académica.

En ese sentido es importante destacar que la DES de Tecnologías de Información y Comunicaciones desde el año 2007 ha actuado como Institución receptora de manera constante, hecho que nos permite darnos cuenta de que nuestros PE son pertinentes y sus currículas están correctamente integradas.

En cuanto a la movilidad hacia el exterior tanto a nivel nacional como internacional, el interés de los estudiantes de la Facultad de Informática ha venido en aumento, así pues, tenemos que desde el año 2010 varios estudiantes han acudido a Universidades Nacionales y Extranjeras a realizar estudios con valor en créditos. El detalle se muestra en el formato número.

Por parte del profesorado, aunque incipiente, se realizan estancias cortas por parte de los CA y también se realizan estancias largas, sobre todo en años sabáticos, tanto nacionales como internacionales.

Concepto	Ámbito		2007		2008		2009		2010		2011	
	Nacional	Internacional	No.	Monto	No.	Monto	No.	Monto	No.	Monto	No.	Monto
Enviada por la institución para complementar la formación académica												
Enviada por la institución con reconocimiento de créditos.	2	5							6		1	
Recibida por la institución para complementar la formación académica				4		4			5		4	
Participación en redes académicas												

Formato 3. Análisis de la cooperación académica nacional e internacional.

Formato 5. Cooperación académica nacional e internacional.

La cooperación académica la realizan con mayor intensidad los Cuerpos Académicos, son ellos los que establecen vínculos con otras instituciones y realizan intercambio con otros investigadores. Este es el quehacer de los CA en cuanto a la cooperación que establecen:

Cuerpo Académico Cómputo Científico y Tecnológico.

Como parte de los requisitos para ser un Cuerpo Académico CONSOLIDADO se tiene la Cooperación Académica con otras instituciones. En este rubro, el Cuerpo Académico “Computo Científico y Tecnológico” estableció Cooperación Académica con 3 instituciones: 1) Escuela de Laudería de Querétaro, dependiente del Instituto Nacional de Bellas Artes. La colaboración se llevó a cabo mediante el proyecto de fabricación de instrumentos acústicos. El objetivo fue el desarrollar y formalizar una metodología en el proceso de fabricación de instrumentos acústicos considerando los análisis de vibraciones y procesamiento de señales. El período de duración del proyecto fue de agosto de 2010 a julio de 2011. Los productos de esta colaboración son las publicaciones de dos artículos in extenso en foros internacionales y la fabricación de tres instrumentos siguiendo la metodología propuesta. 2) Gerencia de Posgrado del Centro de Ingeniería y Desarrollo Industrial (CIDESI) en Querétaro. La colaboración fue creada para fortalecer las líneas de investigación comunes mediante la colaboración académica. Específicamente, se planteó el apoyo en la formación de recursos humanos de nivel posgrado y la publicación de los resultados de las investigaciones correspondientes en los foros apropiados. La colaboración inició en febrero del 2010 y continúa vigente. Como resultado de la colaboración académica, se han dirigido al menos 4 tesis a nivel Maestría y se están dirigiendo 2 tesis a nivel doctorado en las líneas afines de investigación, así como de colaborar en publicaciones conjuntas en artículos de Congresos Internacionales y revistas indexadas. 3) Cuerpo Académico CONSOLIDADO Optoelectrónica.

La colaboración fue creada para fortalecer las líneas de investigación comunes mediante la colaboración académica. Estamos trabajando en el desarrollo de software mediante el procesamiento de señales para aplicaciones en Optoelectrónica (Interferometría para la reconstrucción de imágenes en 3D, tanto por métodos computacionales como métodos ópticos). La colaboración inició en enero del 2010 y sigue vigente. Como resultado de la colaboración se ha tenido la estancia de un investigador y la impartición de conferencias de las líneas de investigación afines, y se tiene planeada la publicación de resultados en Congresos Internacionales.

Además, desde el 2010 a la fecha se ha tenido la colaboración entre los diferentes Cuerpos Académicos de la Facultad de Informática de la UAQ (Informática Aplicada en el 2010, y Algoritmos Optimización y Redes en el 2011), con la finalidad de poder participar de forma conjunta en el desarrollo de proyectos de investigación, con la publicación de los productos académicos correspondientes como resultado de esta colaboración considerando las Líneas de Generación y Aplicación del Conocimiento LGAC's son afines.

Desde el 2008 hasta la fecha se tiene colaboración académica de manera informal con la Asociación Mexicana de Mecatrónica, en la cual incluye el recibir cursos especializados de capacitación de personal docente de la Facultad de Informática, publicación de trabajos en los congresos nacionales que organiza la Asociación Mexicana de Mecatrónica, así como de participar como revisores en los congresos citados.

En Junio del 2011 se firmó un Convenio de Colaboración Académica entre la Facultad de Informática de la UAQ y la Facultad de Ciencias de la Electrónica de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Este convenio tiene el objetivo de llevar a cabo la promoción de programas de intercambio académico, tecnológico y cultural, la formación, capacitación y actualización de Recursos Humanos para lograr la superación académica, investigación científica y tecnología en intercambiar conocimientos y experiencias.

Cuerpo Académico Algoritmos y Redes.

En el ámbito nacional el cuerpo académico ALGOR, ha venido desarrollando relaciones de carácter académico con cuerpos académicos tanto al interior como fuera de la UAQ. Particularmente se tienen dos proyectos de investigación vigentes en colaboración con un miembro del cuerpo académico BIOLOGIA Y APROVECHAMIENTO DE LA FLORA Y MICROORGANISMOS de la Facultad de Ciencias Naturales de la UAQ; y con un miembro del cuerpo académico TECNOLOGIAS DE INFORMACION Y

SIN APLICADAS de la Universidad Politécnica de Querétaro.

En el ámbito internacional el cuerpo académico ALGOR ha venido desarrollando investigación colaborativa con un miembro del grupo de investigación FOUNDATIONS AND ALGORITHMS del Computer Science Department de la Universidad de California en el marco del proyecto de investigación colaborativo UCMexus.

Como trabajos derivados de esta cooperación se tienen: 2 publicaciones, 1 movilidad, 2 titulaciones de estudiantes por vía de tesis, 2 congresos, 4 programas de servicio social y 2 estancias en programas del verano de la investigación científica como una Contribución al fortalecimiento de la capacidad de investigación en las áreas estratégicas del cuerpo.

Cuerpo académico Informática Aplicada

El cuerpo académico Informática Aplicada nace de la necesidad de resolver los problemas de la región utilizando herramientas informáticas de alto nivel. Sus líneas de investigación son: 1) Interfaces inteligentes; 2) Visión por computadora y 3) Modelación y simulación computacional.

La investigación colaborativa global permite el desarrollo de proyectos de forma interdisciplinaria con otros Cuerpos Académicos de IDES nacionales e internacionales. Algunas de estas áreas son: algoritmos, lenguajes programación, redes de comunicación, bases de datos, telecomunicaciones, diseño de interfaces y sistemas embebidos, entre otras.

El cuerpo académico de Informática Aplicada se encuentra oficialmente en formación y es reconocido por la Secretaría de Educación Pública a través de la Subsecretaría de Educación Superior, mediante el Programa de Mejoramiento de Profesorado (PROMEP).

El cuerpo académico Informática Aplicada en conjunto con el cuerpo académico Cómputo Científico y Tecnológico tiene una cooperación con el Instituto de Física Médica (Institute of Medical Physics) de la Universidad Alemana de Erlangen-Nuremberg. Dicha cooperación consiste en el desarrollo de un sistema robótico para la inserción de agujas en órganos para la realización de biopsias. Como producto de dicha cooperación se realizó la siguiente publicación, la cual se encuentra indizada dentro del JCR (Journal Citations Reports).

Saul Tovar-Arriaga, Ralf Tita, Jesús Carlos Pedraza-Ortega, Efren Gorrostieta-Hurtado, Willi A. Kalender, “Development of a robotic FD-CT-guided navigation system for needle placement – Preliminary accuracy tests”, International Journal of Medical Robotics and Computer Assisted Surgery, pp. 225-236, ISSN 1478-596X, 2011.

El cuerpo académico de Informática Aplicada tiene una cooperación directa con la compañía Robuspack S. De R.L. de C.V. en el proyecto llamado “Diseño y Fabricación de Maquinaria para Pruebas de Resistencia a Cartón Corrugado” con clave 157865 de la convocatoria del programa INNOVAPYME de CONACYT. La cooperación consiste en la supervisión del proyecto y la representación de Robuspack ante distintos centros de investigaciones involucrados.

II.6. Análisis del impulso a la educación ambiental para el desarrollo sustentable.

Una línea de generación y aplicación del conocimiento que cultiva el Cuerpo Académico de nombre ***Cómputo Científico y Tecnológico***, actualmente en consolidación, atiende a un proyecto de investigación con nombre: “Modelado y Predicción de Partículas Contaminantes mediante Máquinas de

Soporte de Vectores” en el cual se incluye a 5 profesores de tiempo completo de los programas de estudio de licenciatura.

En la última actualización de los Programas de Estudio se agregaron en todas las matrículas, dos materias llamadas **Desarrollo Humano I y II** en la cual se incluye información sobre temas de cuidado ambiental y sobre la sustentabilidad.

La DES ha mantenido además, **acciones permanentes de sensibilización** sobre protección del medio ambiente mediante campañas de recolección de latas de aluminio, de papel y de pilas alcalinas y cuidado de los recursos naturales, particularmente el agua y papel (uso de papel reciclado e instalación de secadoras de mano por aire en los baños). El riego de las áreas verdes con agua tratada y la instalación de WC con sistemas diferenciados de descarga, son también acciones que se han promovido en este sentido.

Es interés de la DES continuar implementando acciones orientadas a la **promoción y protección del medio ambiente** mediante la participación en mas proyectos de investigación, acciones tendientes al ahorro de energía y la continuidad de las campañas emprendidas.

II.7. Análisis de la vinculación con el entorno.

La DES de TIC sigue realizando los esfuerzos necesarios para continuar vinculando los PE con el sector productivo e instituciones y además se han iniciado algunos proyecto enfocados a fomentar en la comunidad que integra la DES con la responsabilidad social. Derivado de lo señalado anteriormente se desprenden los siguientes resultados:

- Gracias a los acercamientos que se han hecho con el sector productivo y debido a la alta demanda que se tiene de nuestros egresados es que el 100 % de los alumnos que se inscriben a las prácticas profesionales encuentran lugar para desarrollar su proyecto, la mayoría se queda a laborar en las instituciones en donde finalizan su estancia profesional.
- En el 2011 tuvimos pláticas de reclutamiento en las instalaciones de la DES por parte de empresas como Oracle, Efron, IBM y Grupo Tecno en donde se lograron colocar a 15 alumnos de reciente egreso.
- Debido a que las TIC cambian vertiginosamente es necesario tener actualizados los PE, y por tal razón, es que se mantienen los convenios de colaboración con los principales líderes tecnológicos a nivel global, por lo que ahora la DES de TIC es **centro de capacitación autorizado** de Microsoft, IBM, Oracle, CISCO, HellermannTyton, National Instruments, Microsiga, APICS, e iCarnegie (empresa subsidiaria de la Universidad de Carnegie Mellon). En el 2011 se capacitaron a 10 maestros en el uso de algunas de las tecnologías que manejan la empresas antes mencionadas con el objetivo de replicar los contenidos en los PE.
- Se firmó un convenios de colaboración con la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla y los cuerpos académicos de la DES, se han logrado realizar trabajos de investigación en colaboración con otras instituciones tanto nacionales como internacionales.
- La Maestría en Software Embebido que inicialmente se creó con el objetivo de atender las necesidades del Centro Técnico Querétaro y por lo tanto, la primera generación estaba integrada por ingenieros de dicho centro, en la actualidad se incorporan a la segunda generación las organizaciones como MABE, MEI GROUP, CIDECE CTQ Y CIATEQ.
- El departamento de educación continua ofrece talleres, cursos y diplomados algunos de ellos dirigidos a los profesionistas de las áreas de las TIC y otros al público en general, en el año 2011 se atendieron a un total de 383 personas, cabe señalar que la opción de titulación más solicitada es la de Diplomados, los cuales ofrecen la posibilidad de obtener una certificación de acuerdo al área

que se lleva a cabo, esto ha logrado que los índices de titulación se incrementen respecto a años anteriores.

- Se llevaron a cabo acciones para que los alumnos que cursaron los talleres de mantenimiento apliquen los conocimientos adquiridos, revisando y poniendo en operación óptima las salas de medios de 2 escuelas primarias públicas ubicadas en la zona aledañas a la DES. También se realizaron las campañas de recolección de cobijas y de juguetes que fueron entregados a personas en situación vulnerable.
- Se realizaron viajes de estudio a diferentes ciudades de la república para visitar a varias empresas relacionadas con los PE .

Principales acciones de vinculación		
Convenios	Número	Monto 2011
Con el sector productivo		
Con gobiernos federal, estatal y municipal	2	\$139,500
Proyectos con el sector productivo	2	\$34,000
Proyectos con financiamiento externo	5	\$1'251,807 + \$16,000 USD
Patentes		
Servicios (señalar el tipo)		
Laboratorios	2 Rentas	\$35,000
Elaboración de proyectos		
Asesorías Técnicas		
Estudios		
Educación continua (cursos, diplomados, talleres, entre otros)	17	\$1'296,050
Algunos otros aspectos (detallar)		
Se desarrollo el sistema institucional de cibertutor		Se pago en especie (Un servidor, Impresora y cañón) por un total aproximado de \$40,000.00
Total de recursos 2011		\$2'756,357 + \$16,000 USD

Formato 6. Principales acciones de vinculación.

II.8. Análisis de la atención a las recomendaciones de los CIEES y los organismos reconocidos por el COPAES a los PE.

La DES TIC tiene 3 PE en el nivel 1 de los CIEES, 1 PE de Posgrado Maestría en Sistemas de Información: Gestión y Tecnología en el 2011 y 2 PE de Licenciatura, Licenciatura en Informática en el 2001, e Ingeniería en Computación en el 2009. A partir del 2009 la DES cumplió con el 100% de sus PE evaluables de Licenciatura reconocidos por su Calidad. Después de la actualización de los PE de licenciatura en el 2007, la atención a las recomendaciones de los CIEES ayudó a que la evaluación ante el CONAIC, organismo reconocido por el COPAES, fuera satisfactoria y se logró la Acreditación de los PE de Licenciatura en Informática en el 2007 y para Ingeniería en Computación en el 2009.

La atención a las recomendaciones de los CIEES y el CONAIC se ha logrado gracias a la sinergia de trabajo académico que se ha creado en la DES, cada profesor realizó trabajo académico de cada área del conocimiento en la revisión y actualización de los programas en extenso de cada asignatura, la actualización de los planes de estudio de todos los PE de licenciatura en su versión 2011, la cual incluyó las recomendaciones de los CIEES y CONAIC en relación al plan de estudios y proceso enseñanza-

aprendizaje, el incremento del material didáctico y libros de texto (3 para Licenciatura en Informática y 1 para Ingeniería en Computación), el incremento del número de PTC en los proyectos de investigación y desarrollo tecnológico, con publicaciones en congresos nacionales e internacionales y los convenios de vinculación con empresas como IBM y Microsoft, entre otras.

El incremento de PTC con perfil PROMEP les ha brindado la oportunidad de obtener recursos para equipo de cómputo y materiales para sus proyectos de investigación.

Ya se cuenta con un espacio apropiado para Enfermería con los medicamentos y el material requeridos para primeros auxilios. Se ha realizado capacitación de profesores de tiempo completo y profesores de asignatura, se han actualizado los equipos de cómputo de las aulas didácticas, se han equipado las aulas de clases con equipo audiovisual, ya se cuenta con espacios de esparcimiento, todo gracias a los apoyos recibidos del PIFI y de las gestiones de la Dirección, para atender las recomendaciones de estos organismos evaluadores.

Todas las recomendaciones se han atendido, sin embargo, algunas requieren un trabajo continuo y sus resultados se van incrementando paulatinamente, estas son: Incremento de becas y movilidad estudiantil, los recursos para la estancia en algunos casos no alcanzan a cubrir la totalidad de los gastos y los estudiantes no pueden solventar el resto de los gastos de la estancia y algunos desisten de realizarla. El incremento en el índice de titulación, esta recomendación ha tenido un avance lento, pero ha sido constante, para ello se realiza el seguimiento de egresados apoyándolos en la reducción de los procesos administrativos, se incrementó el número de diplomados como opción de titulación. Además, el apoyo que se tuvo del PIFI para la enseñanza de la segunda lengua, ha mejorado el proceso enseñanza-aprendizaje, haciendo que cumplan fácilmente con el puntaje del TOEFL requisito de titulación, incrementando así, el índice de titulación.

Una recomendación que será atendida en este 2012 es la de instalar sanitarios en el edificio de laboratorios ya que actualmente no se cuenta con ellos. En este mismo año también se construirá una biblioteca que incluirá una hemeroteca, videoteca, cubículos para grupos de estudio, lugar para exposiciones, entre otros, con recursos FAM, la cual proporcionará servicio a la DES de Ciencias Naturales y a la DES TICs que están ubicadas en el Campus Juriquilla. Otra recomendación es seguir involucrando un mayor número de profesores en los proyectos de investigación, evidencia de ello es la integración de los dos nuevos CAEF.

Las recomendaciones al PE de posgrado por parte de los CIEES han sido atendidas en un 68% debido a que la evaluación es reciente (2011), las recomendaciones que aún tienen rezago son: Impulsar a los estudiantes para que se incorporen en alguna opción de movilidad, ya que la mayoría de ellos está laborando y no son estudiantes de tiempo completo. Ampliar la capacidad de la biblioteca, enriquecer el acervo bibliohemerográfico, las dos recomendaciones anteriores, se repiten por parte de los organismos evaluadores para licenciatura y posgrado. La atención a enriquecer el acervo bibliohemerográfico se está realizando paulatinamente, ya que se trata de atender a todos los PE en este rubro. Normar el periodo de actualización del plan de estudios, no sólo se ha normado el periodo, sino que, además se ha formado la comisión de actualización del plan de estudios y ya se iniciaron los trabajos de la actualización del plan de estudios de la Maestría en Sistemas de Información.

Cabe mencionar que los PE Ingeniería en Software e Ingeniería en Telecomunicaciones tuvieron egresados de su primera generación en Junio de 2011, por lo que se trabajó fuertemente en la autoevaluación de los mismos, y se tuvo la visita de los evaluadores de los CIEES el pasado mes de Noviembre de 2011, por ahora estamos en espera del dictamen para los 2 PE, y continuar con el indicador al 100% de PE evaluables de licenciatura reconocidos por su calidad.

Tanto las recomendaciones de CIEES como las de COPAES (CONAIC) se han atendido con los siguientes resultados:

Síntesis de la atención a las recomendaciones académicas de los CIEES																														
Programa Educativo	Normativa y políticas generales			Planeación, gestión y evaluación			Modelo educativo y plan de estudios			Desempeño estudiantil, retención y eficiencia terminal física			Servicio de apoyo al estudiantado			Perfil y actividades del personal académico			Docencia e investigación			Infraestructura: instalaciones, laboratorios, equipo y servicios			Reconocimiento social y laboral			Vinculación con los sectores de la sociedad		
	Núm.	Aten.	%	Núm.	Aten.	%	Núm.	Aten.	%	Núm.	Aten.	%	Núm.	Aten.	%	Núm.	Aten.	%	Núm.	Aten.	%	Núm.	Aten.	%	Núm.	Aten.	%	Núm.	Aten.	%
Licenciatura en Informática	2	2	100%	1	1	100%	1	1	100%	3	2	67%	1	1	100%	2	2	100%	3	3	100%	4	4	100%	NA	NA	0%	2	2	100%
Ingeniería en Computación	1	1	100%	1	1	100%	1	1	100%	1	1	100%	1	1	100%	1	1	100%	NA	NA	0%	1	1	100%	NA	NA	0%	NA	NA	0%
Maestría en Sistemas de Información: Gestión y Tecnología	2	2	100%	1	1	100%	3	2	67%	4	2	50%	2	2	100%	2	0	0%	1	1	100%	2	0	0%	NA	NA	0%	1	1	100%
Avance en las recomendaciones académicas de los CIEES	5	5	100%	3	3	100%	5	4	80%	8	5	63%	4	4	100%	5	3	60%	4	4	100%	7	5	71%	0	0	0%	3	3	100%

Formato 7. Atención a las recomendaciones de los CIEES

Síntesis de la atención a las recomendaciones académicas de los COPAES																																				
Programa Educativo	Personal académico adscrito al programa			Currículum			Métodos e instrumentos para evaluar el aprendizaje			Servicios institucionales para el aprendizaje de los estudiantes física			Alumnos			Infraestructura y equipamiento de apoyo al desarrollo del programa			Líneas y actividades de investigación, en su caso, para la impartición del programa			Vinculación			Normativa institucional que regule la operación del programa			Conducción académica-administrativa			Proceso de planeación y evaluación			Gestión administrativa y financiamiento		
	Núm.	Aten.	%	Núm.	Aten.	%	Núm.	Aten.	%	Núm.	Aten.	%	Núm.	Aten.	%	Núm.	Aten.	%	Núm.	Aten.	%	Núm.	Aten.	%	Núm.	Aten.	%	Núm.	Aten.	%	Núm.	Aten.	%			
Licenciatura en Informática	9	9	100%	1	1	100%	3	3	100%	NA	NA	0%	3	3	100%	7	6	86%	2	2	100%	2	2	100%	NA	NA	0%	1	1	100%	1	1	100%	1	1	100%
Ingeniería en Computación	4	4	100%	3	3	100%	2	2	100%	NA	NA	0%	1	1	100%	8	6	75%	NA	NA	0%	NA	NA	0%	NA	NA	0%	1	1	100%	NA	NA	0%	1	1	100%
	13	13	100%	4	4	100%	5	5	100%	0	0	0%	4	4	100%	15	12	80%	2	2	100%	2	2	100%	0	0	0%	2	2	100%	1	1	100%	2	2	100%

Formato 8. Atención a las recomendaciones de CONAIC

II.9. Análisis de los resultados del EGEL del CENEVAL.

En la DES TIC no se ha logrado que los egresados apliquen al EGEL / CENEVAL, sin embargo a nivel UAQ, ya se han tenido avances en este rubro, se estableció en el reglamento de estudiantes que los egresados que obtengan resultado de suficiente y satisfactorio en el EGEL, podrán titularse por la opción de Titulación Examen de las Áreas del Conocimiento, ya que se establecieron como equivalentes, el EGEL se ha promovido pero no ha tenido la aceptación deseada, poniendo como pretexto el costo del examen. Hará falta establecer estrategias de difusión del mismo.

II.10. Análisis de la capacidad académica.

En el formato 10 “Análisis de la Capacidad Académica” se muestra que el número de PTC habilitados (con posgrado) se ha incrementado llegando al 100%. La planta académica docente cuenta con 29 PTC y se ha presentado una evolución positiva, ya que en el 2002 el número de PTC con posgrado era del 73.33% mientras que en la actualidad es del 100%, de los cuales el 44.83% de los PTC cuentan con estudios de doctorado y el 55.17% con Maestría. Una fortaleza importante que se ha tenido a lo largo de los años, es el número de PTC que cuentan con perfil PROMEP, ya que en el 2002 se contaba con el 20%, mientras que en la actualidad se ha elevado al 51.72%.

Referente a los profesores adscritos al Sistema Nacional de Investigadores (SNI), se han tenido avances notables ya que en el 2002 no se contaba con ningún profesor con adscripción al SNI, en la actualidad se tienen cinco PTC con SNI, lo que equivale al 17.24%, además, un profesor de asignatura con doctorado, también cuenta con el SNI-C.

En el periodo 2002-2012 la DES ha tenido una evolución muy favorable, sobre todo en el número de PTC con posgrado, PTC con doctorado, PTC con Perfil PROMEP y PTC con SNI, todos estos indicadores están arriba de la media nacional. Esto es sin duda una fortaleza que ha sido construida a base de estrategias que han ayudado a nuestros profesores a conseguir estas distinciones.

	2002		2012		Variación 2002-2012		2012 Media Nacional a (septiembre de 2011)
	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	
PTC	15		29		14		
PTC con posgrado	11	73.33%	29	100.00%	18	128.57%	88%
PTC con posgrado en el área disciplinar de su desempeño	11	73.33%	29	100.00%	18	128.57%	
PTC con doctorado	1	6.67%	13	44.83%	12	85.71%	33.40%
PTC con doctorado en el área disciplinar de su desempeño	1	100.00%	13	100.00%	12	85.71%	
PTC con perfil	3	20.00%	15	51.72%	12	85.71%	41.60%
PTC con SNI	0	0.00%	5	17.24%	5	35.71%	13.90%
CAC	0	0.00%	1	33.33%	1	33.33%	10.50%
CAEC	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	32.40%
CAEF	3	100.00%	2	66.67%	-1	-33.33%	

Formato 10. Análisis de la Capacidad Académica

En la DES TIC, desde el 2005 se implementó el Plan Permanente de Formación Integral Docente (PPFID), que incluye capacitación didáctico-pedagógica, tutorías, modelo educativo por competencias y actualización profesional, con el fin de impactar en la atención y formación integral de los estudiantes, evidencia de ello es el reconocimiento que tuvo este programa por parte de los organismos evaluadores CIEES y CONAIC. El programa ha cumplido sus metas con recursos PIFI y recursos gestionados por la Dirección y recursos propios de la DES. Algunas estadísticas son: en el 2009 se realizaron 17 cursos, de los cuales 8 cursos de capacitación fueron con opción a certificación por parte de los fabricantes en diversas áreas, se beneficiaron 9 PTC y 14 Profesores de Asignatura. En el periodo 2010 se capacitaron en 23 cursos de actualización profesional 36 profesores, de los cuales 19 son PTC y 17 son Profesores de Asignatura. En el 2011 se beneficiaron 10 profesores 4 PTC y 6 PA en 11 cursos de capacitación.

En el Formato 11, se muestra el detalle del grado de desarrollo de los CA de la DES, actualmente ya se cuenta con 3 Cuerpos Académicos, el CAC “Cómputo Científico y Tecnológico” Consolidado en 2011 gracias a los recursos recibidos en el ProDES 2010-2011 para apoyar a los PTC miembros del CA en la publicación de artículos, materiales y equipo de cómputo. Así mismo se apoyó a otros PTC para lograr que dos Grupos Colegiados fueran reconocidos por PROMEP en el 2011, como CAEF (Cuerpo Académico en Formación) “Informática Aplicada” y el CAEF “Algoritmos, Optimización y Redes”. Sin embargo, aún tienen mucho que desarrollar principalmente en las recomendaciones descritas en el dictamen de PROMEP a cada uno de estos CAEF, entre las que destacan: Integrarse a redes académicas nacionales e internacionales, incrementar la producción en revistas indexadas y realizar trabajo conjunto con otros CA. Se buscarán las estrategias adecuadas para que en un corto tiempo pasen a ser Cuerpos Académicos En Consolidación.

La variación de CAEF de 3 a 2 en el periodo 2002 – 2012, se debe a que se implantó como estrategia eliminar los CAEF que no tuvieran producción. Posteriormente, se considera la política de contratar PTC con grado de doctor, para fortalecer las LGAC acordes a los PE. En 2008 se forma el grupo colegiado de PTC con grado de doctor, el trabajo colegiado y la producción científica realizada hacen posible su reconocimiento como CA en Consolidación en el 2009. En el ProDES 2010-2011 se pone como meta la

formación de otro grupo colegiado apoyado por el CAEC, esta sinergia genera que en el 2011 sean reconocidos por PROMEP 2 CAEF.

CA	Nombre del CA	Nivel			Núm. PTC que lo integran	Nivel de habilitación de PTC Integrantes					Perfil SEP - PROMEP	Adscripción al SNI	No. LGAC	Trabajo en redes		Evidencia de la organización y trabajo colegiado	Productos académicos reconocidos por su calidad	Identificación de principales fortalezas	Identificación de principales debilidades	
		CIC	CAIC	CAEF		D	M	E	L	%				Nacionales	Internacionales					
UAQ-CA-80	COMPUTO CIENTIFICO Y TECNOLÓGICO	✓			5	X					100	80	3	1		Publicación de trabajos en congresos internacionales, artículos en revistas arbitradas e indexadas, libros, capítulos de libros, dirección de tesis, proyectos de investigación conjuntos, etc.	Desde agosto del 2008 a agosto del 2011, se tienen en total 79 productos, que se dividen en: 13 artículos en revistas arbitradas y/o indexadas, 7 capítulos de libros, 1 libro, dirección de 7 tesis de maestría y 2 de licenciatura, 6 proyectos de investigación, y 43 artículos en congresos internacionales.	Líneas de investigación bien definidas y alta productividad científica en cada una, proyectos financiados por PROMEP, porcentaje elevado de profesores con SNI y PROMEP, colaboración con otros cuerpos académicos.	Recursos económicos no suficientes para publicación de artículos en congresos internacionales o capítulos de libros. Carencia de un espacio físico para desarrollar investigación, no hay becas para alumnos dedicados a la investigación.	
UAQ-CA-99	INFORMÁTICA APLICADA		✓		3	3					33	33	1		1	13 Memorias en Extenso en Congresos Nacionales e Internacionales	2 Capítulos de libro, 2 Artículos Arbitrados,	1) Proyectos financiados, 2) Buena cooperación del sector privado, 3) Alta productividad científica desarrollada en poco tiempo, 4) Buena relación con otros cuerpos académicos	1) Recursos insuficientes para publicación de artículos, 2) Carga horaria excesiva lo que deja poco tiempo a investigación, 3) Pocos participantes, 4) Solo una línea de investigación aprobada	
UAQ-CA-91	ALGORITMOS, OPTIMIZACIÓN Y REDES		✓		3	2	1				67	0	3	0	0	0	0	1	100% de los miembros del CA tienen grados académicos acordes con las LGAC	Se tiene el mínimo de PTC conformando el CA.

Formato 11. Detalle del grado de desarrollo de los cuerpos académicos.

Es importante mencionar que el impacto del PIFI es trascendental y las políticas establecidas en el ProDES 2010-2011 relacionadas con la capacidad académica han propiciado estos resultados y ayudan a proyectar nuevas metas a la comunidad para los siguientes años.

II.11. Análisis de la competitividad académica.

La DES TIC ha tenido una evolución positiva en sus indicadores de PE y matrícula de Licenciatura, en el 2003 se contaba con un PE en el nivel 1 de los CIEES (Licenciatura en Informática), era el único PE evaluable, se contaba con el PE Ingeniería en Computación, pero no era evaluable. En la actualidad, se tienen 5 PE de licenciatura, de los cuales 2 son evaluables (Licenciatura en Informática e Ingeniería en Computación) y los 2 están en el Nivel 1 de los CIEES y también están Acreditados por COPAES (CONAIC), es decir el 100% de la matrícula de los PE evaluables está en PE de buena calidad. De los otros 3 PE de licenciatura, uno es de reciente creación, la Licenciatura en Administración de TI (en agosto 2011), y la primera generación de los otros 2 PE (Ingeniería en Software e Ingeniería en Telecomunicaciones) egresó en junio de 2011, por lo que todavía no tienen 1 año sus egresados, sin embargo, ya se realizó un trabajo arduo para que fueran evaluados por los CIEES, se recibió la visita de los evaluadores de los CIEES el pasado noviembre de 2011 y en marzo de 2012 se recibió el dictamen de la Ingeniería en Software que lo coloca en el nivel 1 y se espera el dictamen favorable de la Ingeniería en Telecomunicaciones. Actualmente se ha solicitado al CONAIC el inicio del proceso de acreditación para estos dos PE al mismo tiempo que para el PE de Licenciatura en Informática, que se vence su acreditación en noviembre de 2012, el trabajo se está realizando para los 3 PE al mismo tiempo, se espera terminar la autoevaluación a mitad de semestre y tener la visita de los evaluadores para finales de este semestre, y lograr la re-acreditación de Licenciatura en Informática y la acreditación de los PE de Ingeniería en Software e Ingeniería en Telecomunicaciones.

Se ha realizado un fuerte trabajo con 4 PE de Licenciatura (Licenciatura en Informática, Ingeniería en Computación, Ingeniería en Software e Ingeniería en Telecomunicaciones), ya que los planes de estudio fueron actualizados (reestructurados), después de 4 años desde su última actualización (en el 2007), ahora la nueva versión se realizó en noviembre de 2011, el trabajo se concluyó después de la visita de los evaluadores de los CIEES, los cuales revisaron estos nuevos planes de estudio de los 2 PE evaluados y

recomendaron que el PE de Ingeniería en Telecomunicaciones, debería cambiar de nombre, por Ingeniería en Telecomunicaciones y Redes.

A nivel nacional la DES TIC está por arriba de la media nacional, con el 100% de sus PE de buena calidad, acreditados por COPAES.

En relación a la evolución de los PE y matrícula de Posgrado se tiene un área de oportunidad, debido a que de los 3 PE de posgrado, se tiene un PE (Maestría en Sistemas de Información: Gestión y Tecnología) en el nivel 1 de los CIEES desde enero de 2011. Se está trabajando desde el mes de febrero 2012 en la reestructuración del plan de estudios de este PE, actividad que también fue una recomendación de los CIEES, se espera cumpla con los requisitos del CONACYT y pueda ingresar al PNPC. Asimismo, se está trabajando en la incorporación al PNPC del PE Maestría es Ciencias de la Computación, este trabajo se inició desde la creación del PE (enero 2011), y se espera resultados en este año ya que desde su creación se cuidó que cumpliera con los requisitos del CONACYT para asegurar su ingreso.

La evolución de los indicadores de egreso ha sido favorable, se han incrementado como resultado de las estrategias establecidas desde el PIFI 2010-2011, con la atención personalizada a los estudiantes, tutorías y asesorías obligatorias por parte de los PTC en aula de clases, además de las asesorías que imparten en su cubículo. Se logró incrementar la tasa de egreso del 12% al 27.9%, superando en el 2011 la meta establecida en el PIFI 2010-2011.

	2003		2012		Variación 2003-2012		% de Promedio Nacional (a septiembre de 2012)
	Número	%	Número	%	Número	%	
Programas educativos evaluables de TSU y Lic	1	100.00%	2	100.00%	1	0.00%	No aplica
Programas educativos de TSU y Lic. con nivel 1 de los CIEES	1	100.00%	2	100.00%	1	0.00%	68.39%
Programas educativos de TSU Y Lic acreditados	0	0.00%	2	100.00%	2	100.00%	45.06%
Programas educativos de calidad de TSU y Lic.	0	0.00%	2	100.00%	2	100.00%	76.29%
Matrícula Evaluable de TSU y Lic.	507		467		-40		No aplica
Matrícula de TSU y Lic. en PE con nivel 1 de los CIEES	507	100.00%	467	100.00%	-40	0.00%	80.41%
Matrícula de TSU y Lic en PE acreditados	0	0.00%	467	100.00%	467	100.00%	63.64%
Matrícula de TSU y Lic en PE de calidad	0	0.00%	467	100.00%	467	100.00%	88.48%
Estudiantes egresados	87	12.00%	56	27.90%		15.90%	31.30%
Estudiantes que presentaron EGEL y/o EGETSU	0	0.00%	0	0.00%			
Estudiantes que obtuvieron resultado satisfactorio en el EGEL y/o EGETSU	0	0.00%	0	0.00%			
Estudiantes que obtuvieron resultado sobresaliente en el EGEL y/o EGETSU	0	0.00%	0	0.00%			

Formato 12. Evolución de los indicadores de competitividad académica 2003-2012.

Las políticas y estrategias que se han implementado para la evolución de los PE de Licenciatura ha dado buenos resultados y son muy evidentes en los indicadores, para los PE de posgrado, la estrategia fue la creación de una comisión que trabaje continuamente para la incorporación de los PE de posgrado, el trabajo se ha realizado de forma diferente, ya que el PE de Maestría en Ciencias de la Computación ha sido atendido por el CAC Cómputo Científico y Tecnológico desde su creación, y ellos trabajan para su incorporación al PNPC, no así los otros dos PE, de los cuales el PE Maestría en Sistemas de Información fue evaluado por los CIEES, obtuvo el Nivel 1 de calidad, el trabajo se realizó con los PTC docentes del programa, pero estos profesores no tenían un compromiso como CA o grupo colegiado con LGAC comunes que apoyen a los estudiantes de estos PE, además son PTC que atienden también los PE de

licenciatura, es decir, no son exclusivos para los PE de posgrado, lo cual no genera un compromiso por parte de ellos, generando un rezago en los indicadores de trayectoria y titulación de estos PE de posgrado.

Los principales problemas que han impedido la evolución en los indicadores de los PE de posgrado son la falta de CA con LGAC relacionadas con los PE de Maestría en Sistemas de Información y Maestría en Ingeniería de Software Distribuido, debido a la falta de integración y trabajo colegiado de los PTC en dichas áreas.

La DES tiene el 100% de los PE evaluables y de su matrícula como PE de calidad. Como nicho de oportunidad se tienen los PE de posgrados, 3 de los cuales son profesionalizantes y uno orientado a la investigación. Actualmente un PE profesionalizante se encuentra evaluado en el nivel 1 de las CIEES y el de investigación ingresará al PNPC en breve. Un PE profesionalizante participará en la convocatoria 2012 de posgrados con la industria ya que está vinculado 100% con las empresas, y el último PE de posgrado será revisado y se decidirá si continúa con que estrategias o si se cierra.

	2009		2011	
	No.	%	No.	%
Total de programas educativos de posgrado	2	100.00%	3	100.00%
Calidad, PNPC (PNP y PFC)	0	0.00%	0	0.00%
Número de programas educativos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP)	0	0.00%	0	0.00%
Número de programas educativos en el Programa de Fomento a la Calidad (PFC)	0	0.00%	0	0.00%
Total de matrícula en programas educativos de posgrado	95	100.00%	117	100.00%
Calidad, PNPC (PNP y PFC)	0	0.00%	0	0.00%
Matrícula en programas educativos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP)	0	0.00%	0	0.00%
Matrícula en Programas educativos en el programa de Fomento a la Calidad (PFC)	0	0.00%	0	0.00%

Formato 13. Indicadores de calidad de los PE de posgrado.

Programa Educativo	Año de inicio y/o de actualización de los planes y programas de estudio	Considera las prioridades de los planes de desarrollo vigentes		Considera los estudios de oferta y demanda (factibilidad)		Considera los resultados de estudios de seguimiento de egresados para la actualización de los planes y programas de estudio		Considera las competencias profesionales		Considera aspectos de investigación	
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No
Licenciatura en Informática	2011	X		X		X		X		X	
Ingeniería en computación	2011	X		X		X		X		X	
Ingeniería en Software	2011	X		X		X		X		X	
Ingeniería en Telecomunicaciones	2011	X		X		X		X		X	
Licenciatura en Administración de Tecnologías de Información (nueva creación)	2011	X		X		X		X		X	

Formato 14. Pertinencia de los PE.

II.12. Análisis de la relación entre capacidad y competitividad académicas

Relación de PTC con posgrado y PTC con perfil.

La relación de PTC con Posgrado y PTC con perfil PROMEP es muy buena, el 100% de los PTC (29) tienen posgrado, el 51.72% (15 PTC) tienen perfil PROMEP, la evolución ha sido positiva y muestra la sinergia que se ha alcanzado debido al trabajo colegiado entre los PTC investigadores, todavía falta

integrar al resto de los PTC en esta dinámica de trabajo y se logrará debido a que se ha tomado como política institucional contratar como PTC, solamente profesores con posgrado, comprometiendo a los Nuevos PTC al momento de la contratación alcanzar el perfil en un plazo no mayor a un año, estrategia que genera estos resultados. En la DES TIC se jubilaron 2 PTC en diciembre 2011, y 4 PTC (14%) con mayor antigüedad, no tienen el interés de obtener el perfil. Sin embargo el resto (10 PTC) 34% podrían obtener el perfil a corto y mediano plazo, lo que en un futuro podría elevarse al 86.18% de PTC con perfil PROMEP en la DES TIC.

Relación de PTC con perfil y PTC en el SNI

La relación de PTC con perfil (15) 51.7% y PTC en el SNI (5) 17.2%, tiene un área de oportunidad, sin embargo a nivel nacional estos indicadores están por encima de la media nacional que es 11.8% en el SNI y 37.5% en el perfil PROMEP. La DES TIC cuenta con 13 PTC con Doctorado, y son ellos los que tienen mayores posibilidades de pertenecer al SNI, de los 8 PTC con doctorado que no pertenecen al SNI, tres participarán este año en la convocatoria del CONACYT, estos PTC ya lo han solicitado con anterioridad sin buenos resultados y este año tienen mayores posibilidades de ingresar al SNI, dos tienen posibilidades de pertenecer al SNI a corto plazo, y tres tienen posibilidades a largo plazo. Lo que hace que las posibilidades de incrementar el indicador de PTC en el SNI, para el proyecto ProDES 2012-2013, serían estos tres PTC que participarán este año en la convocatoria del CONACYT. Esto se logrará con el apoyo de los recursos del ProDES 2010-2011 y la producción científica de los CAEF, ya que estos doctores pertenecen a los CAEF de la DES TIC.

Relación de PTC con perfil y el número de ellos en el programa de estímulos, con PTC en el SNI y el número de ellos en el programa de estímulos.

La relación de PTC con perfil es adecuada debido a que la UAQ tiene como política que todos los PTC con perfil y/o PTC en el SIN, participarán en el programa de estímulos solamente presentando la evidencia de estos reconocimientos.

Relación entre CAC, CAEC y CAEF

La relación entre Cuerpos Académicos es buena debido a que se cuenta con un CA Consolidado a partir de noviembre de 2011, demostrando el trabajo colegiado y producción científica que se ha venido realizando en la DES TICs, de igual forma este trabajo a provocado la sinergia que se esperaba, por lo cual ahora se cuenta con 2 CAEF, y se espera que a corto plazo un CAEF alcance el nivel de CAEC ya que está trabajando fuertemente para lograrlo, el otro CAEF tardará un poco más en solicitar nuevamente evaluación debido a que ningún miembro tiene el SNI.

En el PIFI anterior se tenía como estrategia institucional disminuir o eliminar los CAEF e integrar Grupos Colegiados para fortalecerlos y dar seguimiento a su desarrollo, para después integrarlos como Cuerpos Académicos En Consolidación. Esta estrategia fue efectiva, se eliminaron los 3 CAEF que se tenían en 2003 y se formó un Grupo Colegiado que se fortaleció con recursos del PIFI y en Diciembre de 2009 fue reconocido por el PROMEP como CA en Consolidación y logró el reconocimiento de CAC en Diciembre de 2011. Ahora la estrategia institucional será incrementar el número de Cuerpos Académicos, y apoyar a los CAEF para que mejoren su grado de desarrollo.

Relación entre Capacidad y Competitividad Académicas

La competitividad académica no está acorde a la capacidad académica de la DES, debido a que la competitividad académica de licenciatura está con el 100% de calidad, donde la mayoría de los PTC atienden estos PE, y no así en la competitividad académica de posgrado con el 0% de calidad, aún no se logra el ingreso de sus PE al PNPC. Sólo un PE está en el Nivel 1 de los CIEES. La capacidad académica si ha tenido una evolución importante en relación a PTC con perfil y PTC en el SNI, un CAC y dos CAEF, son incrementos favorables en los indicadores, pero no han impactado en los PE de posgrado. El

número de PTC no es acorde al número de matrícula que tiene la DES, con 29 PTC no es posible atender los PE de posgrado y a los de licenciatura.

Relación entre la matrícula de Licenciatura atendida en PE de calidad y la competitividad académica.

Son cinco los PE de licenciatura de la DES de los cuales dos son evaluables y son reconocidos por su buena calidad. El 100% de la matrícula de PE evaluables está en PE de buena calidad. Dos PE serán evaluables en 2012. Las decisiones que se tomaron son: evaluar por los CIEES los dos PE que serán evaluables a corto plazo (se realizó visita de evaluadores de CIEES noviembre 2011) y obtener el Nivel 1 de calidad lo antes posible, además ya se está trabajando en la autoevaluación de estos PE para que sean evaluados al finalizar el semestre 2012-1, por el CONAIC (COPAES), además del PE que requiere la re-acreditación para noviembre de 2012, es decir se evaluarán 3 PE al mismo tiempo (Ingeniería en Telecomunicaciones, Ingeniería en Software y Licenciatura en Informática). Estrategias que se han dado debido a la sinergia positiva de trabajo en relación a la competitividad académica de la DES, para la formación y atención integral de los estudiantes de licenciatura, para lograr que la matrícula de PE evaluables se mantenga en PE de calidad al 100% como hasta ahora.

La relación entre la matrícula de posgrado atendida en PE reconocidos por el PNPC y la competitividad académica de posgrado de la DES.

En relación a la matrícula de posgrado atendida en PE reconocidos por el PNPC y la competitividad académica de posgrado de la DES, los cuales están en 0%, se decidió que para ayudar a incrementar el número de PE y porcentaje de matrícula atendida por PE de posgrado, se apoyará a los PTC que atienden los PE de Maestría en Sistemas de Información y Maestría en Ingeniería de Software Distribuido, que aunque sean pocos PTC, deben trabajar de forma colegiada para formar un Grupo Colegiado, donde integren a los estudiantes de estos PE en sus proyectos de investigación y así incrementar el índice de titulación de los estudiantes, la producción académica, los PTC con perfil, el fortalecimiento del mismo Grupo Colegiado, entre otros indicadores.

II.13. Análisis de brechas de capacidad y competitividad académica

El grado de desarrollo de los PE. Los programas reconocidos por su calidad y los que no lo están.

En los PE de posgrado existe una brecha en relación a los PE de licenciatura, debido a la falta de Profesores dedicados a estos PE, y los pocos que hay no tienen trabajo colegiado donde puedan integrar estudiantes.

Los PTC que están trabando en los PE de licenciatura, actualmente no están asignados a un PE en particular, debido a que los programas son flexibles, y tienen algunas materias comunes, pero el PE de LATI requerirá para próximos semestres un mayor número de PTC, no se cumple con los requerimientos necesarios para cubrir todos los PE, es indispensable se atienda esta situación a través del otorgamiento de plazas de tiempo completo.

Los indicadores de desempeño de los PE (tasas de aprobación, titulación, eficiencia terminal, etc.).

Existe una brecha en los indicadores de eficiencia terminal y titulación, aunque se tuvo un incremento en el indicador, cumpliendo la meta establecida en el PIFI 2010,2011, aún está debajo de 70% se tiene el 27.9% de Egreso y 19.3% de Titulación, cabe aclarar que están bajos debido a que se rezagan por la complejidad de los PE y flexibilidad del sistema de créditos. El indicador de titulación es bajo debido al requisito de titulación de inglés. Además de ser consecuencia de la baja eficiencia terminal.

La habilitación del profesorado de carrera.

En el grado de habilitación del profesorado en la DES TIC no se tiene brecha, debido a que se tiene la política institucional de sólo contratar nuevos PTC con posgrado, aquí se reitera la necesidad de incrementar el número de plazas de profesores de tiempo completo, debido a que la DES TIC es de las que tiene el menor número de PTC en relación a la matrícula que atiende dentro de la Institución.

La conformación y grado de consolidación de los CA.

Se tiene una brecha en el grado de consolidación de los CA a partir de noviembre 2011, ya que antes de esa fecha sólo se tenía un CAEC. Actualmente se tienen tres CA en la DES TIC, uno es CAC “Cómputo Científico y Tecnológico”, y dos CAEF “Informática Aplicada” y “Algoritmos, Optimización y Redes”, en la visita in-situ del PIFI anterior realizada en 2011, se recomendó incrementar el número de CA, por esa razón los dos Grupos Colegiados decidieron participar en la convocatoria de 2011, logrando su reconocimiento como CAEF para obtener recursos e incrementar su grado de desarrollo.

En la **Capacidad Académica**, se ha trabajado en cerrar las brechas existentes a nivel licenciatura, sin embargo, el impacto obtenido ha sido insuficiente, el indicador de la relación entre los PTC y la matrícula de la Facultad, ya que no es suficiente y aunque se ha solicitado en estos años, no se han obtenido los resultados que nos permitan solventar esta situación. Aunque el 100% de los PTC tienen posgrado, sólo el 44.8% tienen doctorado, se tienen 29 PTC tras una recomendación de 55 PTC. Existe una brecha importante ya que sólo el 17% pertenecen al SNI y el 33% tienen perfil deseable.

La **Competitividad Académica** no está acorde a la capacidad académica, debido a que la competitividad académica de licenciatura está con el 100% de calidad, donde la mayoría de los PTC atienden estos PE, pero aún le hacen falta PTC con Doctorado en Telecomunicaciones y Doctorado en Software, ya que ha sido una recomendación de los evaluadores de los CIEES, que realizaron al finalizar la visita de la evaluación de los PE de Ingeniería en Telecomunicaciones e Ingeniería en Software (el pasado noviembre 2011). Además de los PTC requeridos para el posgrado.

II.14. Análisis de la atención y la formación integral del estudiante

En la DES hemos continuado fortaleciendo las áreas encargadas de la formación integral del estudiante. El programa de Tutorías que se rige acorde a Institucional ha permitido monitorear la trayectoria de adaptación de los alumnos tutorados a la vida universitaria. Dentro de las actividades realizadas por la Coordinación de tutorías de la FIF se ha estado apoyando en el análisis y diseño del sistema Institucional de Tutorías que permitirá controlar las asignación de coordinadores, tutores y tutorados a todas la Facultades. Generando también reportes detallados de las asignaciones por Facultad. Se ha planteado en una segunda versión que los alumnos tutorados y los profesores tutores tengan acceso al sistema de manera que permita controlar la información de las entrevistas que se realizan durante las sesiones tutorales.

Dentro de la DES la tutoría se cubre de manera obligatoria durante los primeros tres semestres, durante los cuales los alumnos son evaluados en aspectos como su integración al ámbito universitario, así como el desempeño académico. Se les invita a participar en los diferentes eventos académicos – culturales. Los alumnos contestan algunos cuestionarios que les ayuda a concientizar sus técnicas de estudio. El que la cantidad de tutores no nos permita tener tutoría durante toda la trayectoria del tutorado dentro de la DES ha sido apoyado por el Departamento de Atención Personalizada al alumno, donde se guía a los alumnos para trámites de becas, movilidad, estancias profesionales. Así mismo el seguimiento de egresados lo realiza el mismo departamento.

Recientemente (a principios de 2012) se adquirió el servicio y el espacio de enfermería al cual tienen acceso los alumnos de la Facultad. Con dicho departamento se están implementando acciones preventivas, como la campaña de vacunación contra la influenza.

También se cuenta a nivel institucional, con unidades de servicios de apoyo médico, psicológico, dental, nutrición, etc., aunque sólo se tienen para la población dentro del área del Centro Universitario, por lo que es necesario contar con un proyecto que diversifique estos servicios a toda la población ubicada en los diferentes Campus. Además los estudiantes cuentan con los servicios médicos facultativos (IMSS).

Continuamos con Asesorías durante el semestre antes de exámenes los alumnos tienen una semana donde pueden encontrar a los PTC para que les apoyen con asesorías académicas de todas las áreas de conocimiento de los PE.

Para cubrir las deficiencias que se han detectado principalmente en las áreas de Programación, Matemáticas y Electrónica, los alumnos toman un curso propedéutico en el que se les introduce temas que estudiarán durante su estancia en la Facultad de Informática. Además durante el curso se les indica los perfiles necesarios para los PE de manera que el aspirante estará seguro de la decisión que tome al ingresar. También se imparten cursos extra curriculares en la DES que apoyan dichas deficiencias y actualizan a los alumnos en las tecnologías que requieren en el ámbito laboral.

Para la selección y admisión de nuevos estudiantes, se considera un curso propedéutico y se aplica un examen departamental y el examen EXHCOBA, se toman en cuenta esos dos rubros para emitir una calificación final, a la cual tiene acceso el estudiante en el momento de finalizar su examen, posteriormente se publica la calificación mínima aprobatoria de ingreso a la DES en la página de la UAQ y en los periódicos locales.

Los alumnos llevan cursos no curriculares de inglés y los PE nuevos 2012 los llevan de manera curricular. En ambos casos el inglés forma parte de su formación debido a la gran importancia de ese idioma en el área de las TIC's.

Formación valoral

La formación integral de los estudiantes lleva una gran dosis de valores, unos relacionados con el ejercicio de su profesión, otros con la inserción y convivencia social, otros mas con la armonía del entorno ambiental y otros con la preservación de la cultura. La DES ha incorporado en todos los PE materias de Desarrollo Humano y pretenden ampliar las áreas de formación de los estudiantes y proporcionarle los elementos para que su incorporación al entorno, como profesionista sea en procuración de una mejor convivencia y mayor respeto.

Por otra parte, se realizan actividades que fomentan el aprecio por las diversas expresiones de la cultura y el arte, como la organización de eventos conmemorativos de día de muertos con un concurso Anual de Altares y Ofrendas. El concurso interuniversitario de ajedrez el cual tendremos el gusto de ser sede. El aniversario de la Facultad con eventos académicos, culturales y deportivos, la campaña de forestación de las instalaciones de la DES y todas aquellas que pretenden crear valores y una cultura en el cuidado de nuestro medio ambiente. Así nuestros alumnos tienen una formación integral.

Se ha dado una atención importante a las acciones que insiden en la formación de los estudiantes, se creó un área de atención especial para ellos, se instrumentó un programa de asesorías, se instaló el servicio de enfermería, se incorporaron materias de desarrollo humano en todos los PE, entre otros. Los indicadores han mejorado paulatinamente ya que el aprovechamiento no se puede reflejar en un periodo corto.

II.15. Análisis de solicitud de plazas de PTC

De acuerdo a la recomendación de ANUIES y los PE que se ofertan en la DES, la relación adecuada de alumnos/profesor debe ser de 18 y 20 lo que nos resulta tener 55 PTC. Tenemos sólo el 54% de los PTC recomendados y sugeridos lo que deriva en diversa problemática y a que la carga de gestión académica que tienen algunos PTC es alta, las tutorías a los estudiantes sólo se obliga a los tres primeros semestres ya que los PTC tienen asignados a un promedio de 12 estudiantes como tutorados, baja proporción de PTC por PE, entre otros. Por otra parte es necesario mantener e incrementar los niveles de calidad de los PE y esto deriva en mayor número de PTC y mayor carga de gestión adicional. En la visita in situ realizada en 2011, también se hace la recomendación de incrementar el número de PTC. Si bien es cierto, los PE evaluables de Licenciatura ya son considerados PE de calidad, cierto es también que es necesario consolidarlos como tales y alcanzar niveles de calidad internacional. También es cierto que existe una brecha importante entre los PE de licenciatura y los de posgrado que será mitigada con más PTC y con mayor habilitación y producción.

No. De PTC vigentes	No. De Estudiantes	Relación alumno /PTC	Relación alumno /PTC recomendada por Promep	Plazas de PTC que están ocupadas por jubilados	Plazas otorgadas en el periodo 1996-2011	Plazas justificadas ante Promep	No. De CAEF que serán fortalecidos	No. De CAEC que serán fortalecidos	Plazas de PTC solicitadas para 2012	Justificación 2012	Plazas PTC solicitadas para 2013	Justificación 2013
29	1046	36	18	4	25	25	2	0	5	Se solicitan 4 plazas que se han perdido por jubilaciones y 3 plazas mas debido a la alta proporción de alumnos / maestros existente y la desproporción de carga existente en los PTC	5	Se solicitan para fortalecer los PE de calidad y poder brindar mejor atención a los estudiantes tanto en tutorías como en asesorías.

ANEXO XI. Análisis de solicitud de plazas de PTC

II.16. Análisis del cumplimiento de las metas compromiso académicas 2010-2011.

En cuanto a capacidad las metas compromiso adquiridas en el PIFI 2010-2011 en general ha sido cumplidas y en su mayoría rebasadas, es así que el número de PTC llegó a 31, alcanzando el 100% (+2 de la meta) con 19 PTC con Maestría (+1 de la meta) y 12 con doctorado (+1 de la meta). Se llegó a 15 PTC con perfil PROMEP que es el 100% de la meta, 8 miembros del SNI (+3 de la meta) y 27 PTC que participan en tutorías (+2 de la meta). En cuanto a CA, la meta planteada fue el contar con un CAC y se ha alcanzado, teniendo el CAC de “Cómputo Científico y Tecnológico”, y se crearon dos más como CAEF, el CAEF “Algoritmos, Optimización y Redes” y el CAEF “Informática Aplicada”.

En cuanto a la competitividad, las metas han sido alcanzadas al 100% logrando que los 2 PE evaluables estén acreditados y evaluados en el nivel 1 de los CIEES y por lo tanto el 100% de la matrícula de los mismos está en PE de calidad, los PE son: Licenciatura en Informática e Ingeniería en Computación. En 2011 se tuvo el egreso de la 1ra generación de los PE Ingeniería de Software e Ingeniería en Telecomunicaciones y fueron evaluados en noviembre de 2011. Se tiene el dictamen que coloca al PE Ingeniería en Software en el nivel 1 y se espera del dictamen del PE Ingeniería en Telecomunicaciones. Los 4 PE fueron reestructurados en 2011 considerando los aspectos de flexibilidad, la orientación hacia las competencias y la pertinencia.

Los indicadores y metas que aún no podemos rebasar son los relacionadas con la eficiencia terminal. En el PIFI 2010-2011 se planteó la meta de egresar al 42% de los alumnos y sólo pudieron egresar el 17.8% (38 de 213), mientras que en la tasa de titulación sí alcanzamos el 100% de la meta, planteada en un 13.92% y logrando un 33.79% (49 de 237). La caída en estos indicadores es atribuible a que la DES, en el 2008 cambio de instalaciones, saliéndose del Centro Universitario en las orillas del centro de la ciudad y

Concluyendo, las metas compromiso que la DES se ha planteado han sido conservadoras pero crecientes y en cada proyecto se han alcanzado exitosamente. Sólo la meta del egreso, indicador en el que se está trabajando para poder superarlo.

II.17. Síntesis de la autoevaluación (Principales problemas y fortalezas)

27

100% de los PE de licenciatura reestructurados en 2011 lo que ha permitido incorporar en ellos aspectos de innovación importantes como el aprendizaje del inglés como materia curricular, materias de desarrollo humano curriculares que vienen a fortalecer la formación integral del estudiante, ya que se incluyen temáticas básicas como ética, cuidado del entorno, equidad de género, entre otras.

Los PE de la DES son reconocidos por los sectores empresariales ya que: los estudiantes que realizan prácticas o estancias son colocados fácilmente; se realizó un evento en el que participaron empresas fabricantes como MICROSOFT, ORACLE, e IBM y se colocaron 15 alumnos próximos a egresar; un PE de posgrado (Maestría en Software Embebido) que se creó para atender expresamente a la necesidad de una empresa, ya ha sido solicitado por 5 empresas mas. Con esto, señalamos que los PE son pertinentes y cuentan con la aceptación social.

Los logros que se han alcanzado son entre otros:

- El 100% de los PE (5) están actualizados en 2011. Incluyen elementos como pertinencia, flexibilidad, formación integral de los estudiantes, desarrollo humano, incorporación de una segunda lengua, incorporación del SS y prácticas, materias de tópicos y la asociación de certificaciones.
- Se cuenta con la aceptación de los PE y los egresados por diferentes sectores de la sociedad, lo que se manifiesta por la demanda de egresados por parte de la industria, el hecho de que el 100% de los estudiantes que realizan estancias y/o prácticas profesionales encuentran cabida en diferentes empresas, incluso para continuar laborando en ellas. En las sesiones de reclutamiento realizadas en la DES se han colocado alumnos (15 en la última sesión) por egresar, en el sector productivo.
- El programa de la Maestría en Software Embebido que inicialmente se había creado con el Centro Técnico Querétaro, es requerido por 5 empresas más para incorporar a sus ingenieros en él.
- Se tienen 3 PE evaluables en el nivel 1 de los CIEES; 2 PE de Licenciatura (Licenciatura en Informática, LI e Ingeniería en Computación, IC) y 1 PE de Posgrado (Maestría en Sistemas de Información, MSI), en noviembre de 2011 se evaluaron por los CIEES los 2 PE que serán evaluables en este año 2012 (Ingeniería en Telecomunicaciones, IT e Ingeniería en Software, IS), ya tenemos la notificación de 1 en el nivel 1 (IS) y estamos esperando el resultado del otro (IT). Ya se iniciaron los trámites para realizar la acreditación de los 2 PE que recién se evaluaron en noviembre de 2011 (IT e IS), así como del PE de LI que vence en este año.
- Se han atendido las recomendaciones de los PE de IC (96.4%) y LI (98.6%) que están Acreditados por el CONAIC. Se han atendido las recomendaciones de los PE de IC (100%) y LI (96%) que están en el nivel 1 de los CIEES.
- Para la selección y admisión de nuevos estudiantes, se considera un curso propedéutico, se aplica un examen departamental y el examen EXHCOBA, se toman en cuenta esos dos rubros para emitir una calificación final, a la cual tiene acceso el estudiante en el momento de finalizar su examen, posteriormente se publica la calificación mínima aprobatoria de ingreso a la DES en la página de la UAQ y en los periódicos locales.
- Se formó y consolidó un CA en un lapso de 3 años y se formaron 2 CAEF en 2011, lo que ha incrementado también el vínculo con otros CA de la UAQ, locales (3), nacionales (4) y extranjeros (1).
- El 100% de los PTC tienen posgrado y los niveles de habilitación de los PTC se ha incrementado rebasando cada año las metas compromiso. Actualmente se tienen 5 PTC en el SIN, 15 con perfil PROMEP, 13 con doctorado y 16 con maestría.
- El Plan Permanente de Formación Integral Docente (PPFID), que incluye capacitación didáctico-pedagógica, tutorías, modelo educativo por competencias y actualización profesional, con el fin de impactar en la atención y formación integral de los estudiantes, tuvo un reconocimiento por parte de los organismos evaluadores CIEES y CONAIC. En 2010-2011 se tuvo la participación de 46 profesores en 34 cursos de formación.

- Se ha incrementado el uso del campus virtual, renovando en los docentes la práctica docente y el desarrollo de competencias.
- Continuamos con el programa de asesorías, durante el semestre, antes de exámenes los alumnos tienen una semana donde pueden encontrar a los PTC para que les apoyen con asesorías académicas de todas las áreas de conocimiento de los PE.
- En 2011 se actualizó el 100% de los PE (5) y se han incluido elementos de pertinencia, flexibilidad, formación integral de los estudiantes, desarrollo humano, incorporación de una segunda lengua, incorporación del SS y prácticas o estancias, materias de tópicos y la asociación de certificaciones.
- En la DES se cuenta con la Institucionalización de diversos programas como el Programa de Tutorías, el Servicio Social, Movilidad Académica, las Prácticas Profesionales y Servicio Médico.
- Se han fortalecido los programas de atención a los estudiantes con la creación del departamento de atención personalizada de estudiantes, para guiar a los alumnos en los trámites de becas, movilidad, estancias profesionales y seguimiento a egresados. También se ha instrumentado el programa de asesorías, el servicio de enfermería, el apoyo en las materias más débiles mediante el curso propedéutico y cursos extracurriculares y la realización de eventos académico/deportivo/culturales que promueven la formación integral de los estudiantes.
- Ya se han definido programas de vinculación con la sociedad en los que destacan: el mantenimiento a las aulas de medios de las escuelas primarias públicas cercanas a la DES en el que participan maestros y alumnos; la recolección de cobijas y juguetes para ser donados a familias necesitadas y la impartición de cursos a diferentes sectores de la sociedad.
- Se mantienen convenios de colaboración con las principales compañías de tecnologías de la información (IBM, CISCO, MICROSOFT, ORACLE, NATIONAL INSTRUMENTS, HELLERMAN TYTON, APICS) y se sigue con el plan de capacitación de los docentes en las tecnologías que desarrollan las empresas antes mencionadas.
- Se realizan diversas actividades tendientes a la conservación del medio ambiente tales como: la realización de brigadas de concientización sobre el reciclaje de desperdicios, recolección semestral de latas, se tiene un contenedor especial para captura de baterías, la separación de basura en diferentes botes, uso de agua tratada para el riego, mecanismo de descargas diferenciadas en los sanitarios. Se tiene la participación de investigación por parte de 2 de los CA de la DES.

	Pertinencia de PE	PE de Posgrado	Innovación Educativa	Cooperación académica	Educación ambiental	Vinculación con el entorno	Atención recomendaciones CIEES-COPAES	Exámenes generales de egreso de licenciatura (IDAP)	Atención y formación integral del estudiante	Otras fortalezas
1										El 100% de los PE evaluables son de calidad
2	El 100% de los PE están reestructurados al 2011 y son pertinentes.		El 100% de los PE están reestructurados al 2011.		El 100% de los PE están reestructurados al 2011.				El 100% de los PE están reestructurados al 2011.	
3										El 100% de los PTC tienen posgrado
4							Se ha atendido el 96% y 100% de las recomendaciones de CIEES para los 2 PE evaluados.			
5	Existe aceptación en el sector social por los PE de la DES	Existe aceptación en el sector social por los PE de la DES								

Formato 15. Principales fortalezas por orden de importancia.

Por otra parte, también se han podido detectar con claridad los aspectos que nos plantan oportunidades para mejorar. Estos son los aspectos que se atienden en el presente proyecto con el propósito de reducir las brechas existentes y de mantener los niveles de calidad que ya se han conseguido. Entre la problemática que requiere de atención inmediata esta que incrementar los PE de posgrado de calidad. A finales de 2010 fue evaluado el PE de la Maestría en Sistemas de Información, alcanzando el nivel 1 de los CIEES lo que representa el 25% del total, ya contamos con las condiciones para que un PE de posgrado ingrese al PNPC en este año y llegar al 50%; otro problema importante que tiene impacto y deriva en otros problemas es el déficit de plazas de PTC, apenas es el 55% de la recomendación de ANUIES, este problema es causa de que no se pueda atender en tutorías al 100% de los estudiantes durante todo el tiempo del PE, causa que los PTC tengan una carga de actividades de gestión importante y por tanto, dediquen poco tiempo a actividades de investigación, habiendo poca participación en CA y en redes académicas impactando también en la eficiencia terminal de los estudiantes.

Los nichos de oportunidad que hemos detectado son:

- Se requiere incrementar la infraestructura académica en lo referente a equipamiento de los laboratorios de electrónica y telecomunicaciones, espacios físicos para la investigación y acervo bibliográfico. Son recomendaciones de CIEES-COPAES el equipamiento de los laboratorios existentes, la actualización del acervo bibliográfico y la ampliación del espacio de la biblioteca, y necesidades de los CA el contar con laboratorios de apoyo para sus investigaciones.
- Los índices de eficiencia terminal y titulación son bajos. Consideramos falta de apoyo académico, exámenes de egreso, movilidad, fortalecimiento de la enseñanza del inglés e intensificar las estrategias actuales.
- Se han atendido las recomendaciones del PE de Posgrado Maestría en Sistemas de Información (45%) que está en el nivel 1 de los CIEES.

- Se tiene un déficit de plazas de PTC. De acuerdo a las recomendaciones de ANUIES, la proporción sugerida de alumnos por PTC es de 18 y 20 según los PE de la DES. Para una matrícula de 1046 estudiantes corresponden 53 PTC y actualmente se tienen sólo 29 PTC en la DES, con la correspondiente problemática de carga de actividades de gestión, tutorías y asesorías, en los PTC actuales.
- Poca participación de los estudiantes y docentes para fomentar la internacionalización (valores, apertura, multiculturalismo, aprendizaje intercultural), con el fin de asegurar el mejor aprovechamiento de la movilidad.
- Falta en la formación permanente de los Profesores en diferentes rubros como en el modelo educativo de la UAQ, en áreas de especialización de las TIC's particularmente en Telecomunicaciones, Ingeniería de Software e Inteligencia de Negocios. También es necesaria la formación de PTC para la investigación para facilitar su integración a los CA.
- Insipiente cooperación entre PTC con redes académicas.
- Se ha mantenido un incremento en el número de proyectos de investigación con financiamiento externo, aunque consideramos que aún es una debilidad.
- Se tiene un déficit de convenios para establecer cooperaciones nacionales e internacionales con centros de Investigación y de desarrollo tecnológicos.
- No se tiene un programa eficiente de seguimiento de egresados.
- Se requiere fortalecer el programa de vinculación a fin de difundir y vincular a los sectores de la sociedad con la DES.
- Existe un desconocimiento de los perfiles de cada PE por parte de algunas organizaciones, lo cual provoca que cuando acuden a solicitar estudiantes practicantes no logran especificar los perfiles que necesitan.
- Poca cooperación con programas de cuidado de medio ambiente que tiene el gobierno Federal, Estatal y Municipal.
- Es alto el costo de mantenimiento de las áreas verdes

	Pertinencia de PE	PE de Posgrado	Innovación Educativa	Cooperación académica	Educación ambiental	Vinculación con el entorno	Atención recomendaciones CIEES-COPAES	Exámenes generales de egreso de licenciatura (IDAP)	Atención y formación integral del estudiante	Otros problemas
1		Solo el 25% de los PE son considerados de calidad (nivel 1 de CIEES)								
2										Brecha entre los CA, uno como CAC y dos como CAEF.
3										Se tiene el 55% de los PTC recomendados por ANUIES
4										Índices de eficiencia terminal bajos
5				Insipiente cooperación académica						
6						Poca vinculación con el entorno				
7								No se aplican exámenes de egreso		

Formato 15. Principales problemas por orden de importancia.

III. ACTUALIZACIÓN DE LA PLANEACIÓN EN EL ÁMBITO DE LA DES.

III.1. Misión.

Formar profesionistas e investigadores en las áreas de Tecnologías de Información y Comunicaciones, que sean innovadores, competitivos y con valores éticos; capaces de impactar en su entorno mediante la aplicación del conocimiento.

III.2. Visión al 2015.

Consolidar nuestro sistema educativo en las tecnologías de información y comunicaciones, para el desarrollo integral y profesional de nuestros estudiantes. Lo anterior para que en el año 2020 sean reconocidos nacional e internacionalmente por su excelencia, sólida formación, calidad y liderazgo en la aplicación de sus conocimientos tecnológicos y científicos en la sociedad.

III.3. Objetivos estratégicos y metas compromiso para el periodo 2012-2014.

Considerando la problemática detectada se plantean los objetivos estratégicos y metas siguientes:

Objetivos Estratégicos	Metas Compromiso		
	2012	2013	2014
O1. Fortalecer la calidad de los PE de posgrado para que ingresen en los padrones de calidad del CONACYT y sean evaluados por los CIEES.	M1. Contar con 1 PE en el PNPC.	M1. Mantener los niveles de calidad alcanzados en PNPC y evaluación de CIEES.	M1. Contar con 2 PE en el PNPC.
O2. Asegurar los niveles de competitividad académica de los PE de licenciatura usando el modelo educativo centrado en el aprendizaje, incorporando aspectos de sustentabilidad y desarrollo humano, garantizando su pertinencia mediante la evaluación continua bajo criterios de organismos nacionales e internacionales.	M1. Mantener el 100% de los PE actualizados, con currículo flexible, centrados en el aprendizaje, con el SS en la currícula y basado en competencias. M2. Cumplir con el 100% de las recomendaciones de los organismos evaluadores.	M1. Mantener al 100% de los PE evaluables en niveles de calidad. M2. Cumplir con el 100% de las recomendaciones de los organismos evaluadores.	M1. Mantener el 100% de los PE actualizados, con currículo flexible, centrados en el aprendizaje, con el SS en la currícula y basado en competencias. M2. Mantener al 100% de los PE evaluables en niveles de calidad.
O4. Mejorar la capacidad de la DES, incrementando el número de plazas de PTC, impulsando el desarrollo de los CAEF y fortaleciendo el CAC mediante el trabajo colegiado en torno a las LGAC, la participación en redes académicas, la formación disciplinaria y pedagógica e incentivando la productividad de los PTC.	M1. Mantener el nivel de consolidación del CAC actual.	M1. Mantener el nivel de consolidación de 1 CAC.	M1. Mantener el nivel de consolidación del CAC Cómputo Científico y Tecnológico. M2. Que el CA Informática Aplicada se encuentre como CAEC.
O1. Fortalecer la formación integral de los estudiantes, los niveles de atención, su incorporación con los sectores productivos, las condiciones académicas de infraestructura y su relación con el ambiente para así obtener un mejor aprovechamiento y mejorar los índices de eficiencia terminal de los PE.	M1. Estabilizar en 20% el indicador de eficiencia terminal y en 19% el de titulación.	M1. Llegar al 21% los indicadores de eficiencia terminal y titulación.	M1. Llegar al 23% los indicadores de eficiencia terminal y titulación.
O5. Fortalecer la vinculación con instituciones educativas locales, nacionales e internacionales, con la industria de las Tecnologías de Información y con los sectores social y gubernamental a fin de atender los problemas sociales de manera sustentable y con altos niveles de calidad.	M1. Lograr la firma de 5 convenios mas con empresas. M2. Establecer convenios con 2 instituciones educativas nacionales y 1 internacional para apoyo a la movilidad académica. M3. Realizar dos ferias del empleo y 4 eventos de reclutamiento de estudiantes por egresar.	M1. Incrementar en 5 los convenios establecidos con empresas para realizar prácticas profesionales. M2. Incrementar en 2 los convenios establecidos con universidades nacionales y 1 internacional. M3. Realizar dos ferias del empleo y 4 eventos de reclutamiento de estudiantes por egresar.	M1. Incrementar en 5 los convenios establecidos con empresas para realizar prácticas profesionales. M2. Incrementar en 2 los convenios establecidos con universidades nacionales y 1 internacional. M3. Realizar dos ferias del empleo y 4 eventos de reclutamiento de estudiantes por egresar.

III.4. Políticas que orienten el logro de los objetivos estratégicos y el cumplimiento de las metas.

Los niveles de desarrollo que que ha presentado la DES en los últimos 6 años nos han permitido ir ajustando nuestras políticas manteniendo aquellas que nos han permitido evolucionar positivamente

y mejorando las que se relacionan con aspectos que se han resagado, sin embargo, estamos seguros que en todos los rubros hemos avanzado, aunque algunos resultados no se pueden reflejar de manera inmediata, pero las políticas nos han permitido enfocar nuestras estrategias y acciones hacia el logro de las metas.

- P1. La capacidad académica de la DES deberá centrarse en la consolidación de los Grupos Colegiados (GC) y Cuerpos Académicos (CA), el desarrollo de las LGAC en base al trabajo conjunto de docentes y estudiantes y la capacitación de la planta docente.
- P2. Todos los PE deberán ser competitivos, basarse en el modelo educativo de la UAQ, el cual contempla aspectos de flexibilidad, innovación, enseñanza basada en competencias y modelo pedagógico centrado en el aprendizaje, y serán evaluados por los organismos externos reconocidos o pertenecer al PNPC, según sea la exigencia de calidad del PE, y atender a las recomendaciones hechas por tales organismos.
- P3. Todos los PE deberán ser pertinentes y congruentes con las necesidades del estado, de la industria y de la sociedad en general.
- P4. Se buscará continuamente que la DES cuente con los espacios físicos e infraestructura necesarios, así como un programa de educación ambiental, para el desarrollo óptimo de las actividades de docencia, investigación y extensión.
- P5. Las actividades de vinculación deben ayudar a resolver problemas del estado y de la región, impulsar y fortalecer el desarrollo y cooperación académica nacional e internacional y que permitir la sustentabilidad del proyecto académico de la DES.
- P6. Las acciones de atención a los estudiantes deben favorecer su terminación y titulación en tiempo, así como su formación integral.
- P7. La nuevos PTC contratados deberán contar con el grado de doctor en las líneas de investigación cultivadas por los CA, estar en posibilidad de que se le reconozca el perfil deseable, así como estar en condiciones de solicitar su ingreso al SNI.
- P8. Todos los PE deberán contar con evaluación de sus egresados por parte de algún organismo especializado.

III.5. Estrategias y Acciones para el logro de los objetivos estratégicos, para alcanzar las metas compromiso y atender las áreas débiles identificadas en la evaluación del ProDES 2010-2011.

En la evaluación del PIFI 2010-2011 se nos hizo la observación de implementar estrategias y políticas que insidan en la formación integral de los estudiantes y la vinculación con el entorno, para lo cual se incorporan estrategias que incluyen la atención especializada a los estudiantes para mejorar su rendimiento académico y su inserción en el ámbito social-laboral. En otros rubros las estrategias han rendido frutos y en capacidad y competitividad la DES ha logrado avanzar con paso firme.

- E1. Gestionar la contratación de mayor número de PTC para atender los PE de licenciatura y posgrado, así como las actividades de investigación, extensión y atención a los estudiantes.
- E2. Incrementar la capacidad de la DES mediante la habilitación y la capacitación disciplinaria del profesorado.
- E3. Fortalecer los CA tanto el que está consolidado como los que están en formación, para reducir la brecha existente entre ellos.
- E4. Se fomentarán ampliamente las estancias de investigadores de alto nivel en la DES, de nuestros docentes y estudiantes en otras Universidades nacionales o internacionales.
- E5. Mantener la comisión permanente en el trabajo de actualización y acreditación de los PE de licenciatura, y la que trabaja continuamente en la incorporación de los PE de posgrado al PNPC para mantener los PE pertinentes y acordes a las políticas establecidas.

- E6. Contar con la infraestructura y acervos bibliotecarios necesarios para asegurar la calidad de los PE que ya cuentan con este reconocimiento y lograr el de los PE que serán evaluados.
- E7. Continuar con el fortalecimiento del equipamiento y construcción, de tal manera que se puedan desarrollar las actividades académicas, de investigación, de extensión y de formación integral, con la calidad de excelencia que exige la sociedad.
- E8. Impulsar la competitividad de los PE buscando que el personal docente y estudiantil adquiriera un nivel de inglés tal que facilite la adquisición y divulgación eficaz del conocimiento, ya que el dominio del inglés es un requisito indispensable en esta área.
- E9. Buscar continuamente proyectos de vinculación que permitan aglutinar el trabajo académico, de investigación y de extensión de los CA con instituciones nacionales e internacionales..
- E10. Mantener y consolidar los programas que complementan la formación del los estudiantes como las tutorías, asesorías, atención de la enseñanza del inglés, práctica deportiva, actividades de desarrollo integral la participación con los PTC de los CA, atención psicopedagógica, la realización de estancias en otras Universidad de calidad, la educación continua, la atención personalizada a sus inquietudes y la atención de acuerdo a sus niveles de aprovechamiento para impulsar sus cualidades y atender sus deficiencias.
- E11. Formalizar los programas de educación ambiental que se tienen, para la protección del entorno y el desarrollo sustentable.
- E12. Mantener los niveles de calidad mediante la atención de las recomendaciones vertidas por los CIEES y CONAIC.
- E13. Realizar evaluaciones de egreso a los alumnos de todos los PE.

Como acciones para alcanzar los objetivos planteados tenemos las siguientes:

- A1. Realizar en tiempos aceptables la reestructuración de los PE.
- A2. Realizar estudios de mercado y de seguimiento de egresados permanentes para asegurar la pertinencia.
- A3. Incorporar a la currícula los cursos de actualización acordes al desarrollo tecnológico.
- A4. Proveer a los PE de posgrado de los recursos e infraestructura para colocarlos y mantenerlos en los niveles de calidad.
- A5. Incorporar el PE de Maestría en Ciencias de la Computación al PNPC.
- A6. Mantener a todos los PTC activos en los programas de tutorías y asesorías.
- A7. Proveer y actualizar el equipo de cómputo de las aulas de enseñanza de inglés.
- A8. Intensificar la enseñanza de una segunda lengua con mas niveles de enseñanza.
- A9. Construir un edificio para la enseñanza de lenguas para servicio de las 2 DES localizadas en el Campus Juriquilla. Ya solicitado en el FAM.
- A10. Incrementar la infraestructura bibliográfica, acorde a las necesidades de la DES.
- A11. Equipar y amueblar el edificio de biblioteca que se construirá con recursos del FAM.
- A12. Incrementar el número de convenios con los diferentes sectores de la sociedad, con instituciones educativas nacionales e internacionales, para fines de Servicio Social, realización de estancias y prácticas profesionales, ofrecimiento de servicios y desarrollo de conocimiento y tecnología y para impulsar programas de desarrollo sustentable.
- A13. Formalizar los programas de educación ambiental existentes.
- A14. Incrementar el número de plazas de PTC.
- A15. Impartir cursos de formación disciplinaria a los profesores
- A16. Realización de estancias de los PTC que integran los CA en instituciones nacionales e internacionales.

- A17. Dotar al CAC de los recursos necesarios para que se mantenga como CAC.
- A18. Proveer de recursos a los 2 CAEF que se tienen para impulsarlos a la siguiente categoría.
- A19. Actualizar la infraestructura existente (equipo de cómputo, butacas, proyectores, sillas, etc.)
- A20. Incrementar los espacios para la impartición de clases.
- A21. Realizar evaluaciones a los egresados de todos los PE.
- A22. Participación en redes académicas.
- A23. Habilitación de los PTC para adquirir el perfil PROMEP e ingresar al SNI.
- A24. Atender las recomendaciones de los organismos evaluadores y acreditados.
- A25. Construcción de laboratorios y cubículos para el fortalecimiento de la capacidad de la DES.
Solicitado en FAM.
- A26. Adecuación de espacios para estudio al exterior.
- A27. Construcción de espacios deportivos; pista para correr, caminar o trotar y alberca.
- A28. Mantener las membresías con organismos afines a las tecnologías de información.

III.6. Síntesis de la planeación académica de la DES.

Concepto	Políticas	Objetivos estratégicos	Estrategias	Acciones
Mejorar la pertinencia de los programas.	P2, P3, P5	O2, O3, O4, O5	E5, E8, E9, E10	A1, A2, A3, A8, A12
Mejorar la calidad de los PE de posgrado para que logren su ingreso al PNPC SEP-CONACyT.	P1, P2, P3, P4, P5, P7	O3, O4, O5	E1, E2, E3, E4, E5, E6, E7, E9	A1, A2, A4, A5, A10, A12, A14, A16, A17
Impulsar y/o fortalecer la innovación educativa.	P2, P3, P5, P7	O1, O2, O5	E4, E8, E9, E10, E11	A6, A7, A8, A9, A10, A11, A12, A13
Impulsar y/o fortalecer la cooperación académica nacional e internacional.	P1, P5	O2, O3, O4, O5	E3, E4, E9	A12, A16
Impulsar la educación ambiental para el desarrollo sustentable.	P3, P4, P5	O1, O2, O5	E5, E9, E11	A12, A13
Mejorar la vinculación con el entorno.	P4, P5	O1, O4, O5	E3, E4, E9, E10	A12
Asegurar la atención a las recomendaciones de los CIEES y los organismos reconocidos por el COPAES a los PE.	P1, P2, P3, P4, P5, P7, P8	O1, O2, O3, O4, O5	E1, E2, E5, E8, E9, E10	A2, A8, A9, A10, A11, A14, A21
Mejorar los resultados de TDSS y TDS del EGEL para obtener los Estándares 1 y 2 de Rendimiento Académico establecidos por el Padrón de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico.	P2, P3, P6, P8	O1, O2	E5, E13	A21
Fortalecer la capacidad académica.	P1, P5, P7	O3, O4	E1, E2, E3, E4	A12, A14, A15, A16, A17, A18
Fortalecer y/o mejorar la competitividad de TSU y Licenciatura.	P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8	O1, O2, O5	E4, E6, E7, E8, E9, E10	A1, A3, A4, A6, A7, A8, A9, A10, A11, A12, A13, A19, A20, A21
Abatir las brechas de capacidad y competitividad académicas entre los PE.	P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8	O1, O2, O3, O4, O5	E1, E5, E6, E7	A1, A3, A4, A6, A7, A8, A9, A10, A11, A12, A13, A19, A20, A21
Mejorar la atención y formación integral del estudiante.	P2, P4, P5, P6, P8	O1, O2, O5	E5, E10	A7, A8, A9, A10, A11, A13, A21

Formato 17. Síntesis de la planeación académica de la DES.

III.7. Metas compromiso para el periodo 2012-2015.

Metas Compromiso de la DES de capacidad académica	Meta 2012		Meta 2013		Meta 2014		Meta 2015	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
Personal académico.								
Número y % de PTC de la DES con:								
Especialidad								
Maestría	16	55%	16	53%	17	55%	18	56%
Doctorado	13	45%	14	47%	14	45%	14	44%
Doctorado en el área disciplinar de su desempeño	13	45%	14	47%	14	45%	14	44%
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	15	52%	16	53%	17	55%	18	56%
Adscripción al SNI O SNC*	5	17%	5	17%	6	19%	6	19%
Participación en el programa de tutorías	28	97%	29	97%	29	94%	29	91%
Profesores (PTC, PMT Y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	25	86%	26	87%	28	90%	28	88%
Cuerpos Académicos								
Consolidados.								
<i>Especificar nombres de los CA consolidados.</i>	1	33%	1	33%	1	33%	1	33%
En consolidación.								
<i>Especificar nombres de los CA en consolidación.</i>					1	33%	1	33%
En formación.								
<i>Especificar nombres de los CA en formación.</i>	2	66%	2	66%	1	33%	1	33%

Metas Compromiso de la DES de competitividad académica	Meta 2012		Meta 2013		Meta 2014		Meta 2015		Observaciones
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:									
Número y % de PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia. <i>Especificar los nombres de los PE</i>	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	LI (Licenciatura en Informática), IC (ingeniería en Computación), IS (Ingeniería en Software), IT (Ingeniería en Telecomunicaciones,) LATI (Licenciatura en Administración de
Número y % de PE con currículo flexible <i>Especificar los nombres de los PE</i>	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	LI (Licenciatura en Informática), IC (ingeniería en Computación), IS (Ingeniería en Software), IT (Ingeniería en Telecomunicaciones,) LATI (Licenciatura en Administración de
Número y % de PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. <i>Especificar los nombres de los PE</i>	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	LI (Licenciatura en Informática), IC (ingeniería en Computación), IS (Ingeniería en Software), IT (Ingeniería en Telecomunicaciones,) LATI (Licenciatura en Administración de Tecnologías de Información)
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de seguimiento de egresados <i>Especificar el nombre de los PE</i>	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	LI (Licenciatura en Informática), IC (ingeniería en Computación), IS (Ingeniería en Software), IT (Ingeniería en Telecomunicaciones,) LATI (Licenciatura en Administración de
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de empleadores <i>Especificar los nombres de los PE</i>	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	LI (Licenciatura en Informática), IC (ingeniería en Computación), IS (Ingeniería en Software), IT (Ingeniería en Telecomunicaciones,) LATI (Licenciatura en Administración de
Número y % de PE que se actualizarán incorporando el servicio social en el plan de estudios. <i>Especificar los nombres de los PE</i>	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	LI (Licenciatura en Informática), IC (ingeniería en Computación), IS (Ingeniería en Software), IT (Ingeniería en Telecomunicaciones,) LATI (Licenciatura en Administración de
Número y % de PE que se actualizarán incorporando la práctica profesional en el plan de estudios. <i>Especificar el nombre de los PE</i>	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	LI (Licenciatura en Informática), IC (ingeniería en Computación), IS (Ingeniería en Software), IT (Ingeniería en Telecomunicaciones,) LATI (Licenciatura en Administración de
Número y % de PE basado en competencias	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	5 (LI, IC, IS, IT y LATI)	100	LI (Licenciatura en Informática), IC (ingeniería en Computación), IS (Ingeniería en Software), IT (Ingeniería en Telecomunicaciones,) LATI (Licenciatura en Administración de

Metas compromiso de la DES de competitividad académica	Meta 2012		Meta 2013		Meta 2014		Meta 2015		Observaciones
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	
<i>Especificar el nombre de los PE</i>									
Número y % de PE que alcanzarán el nivel 1 de los CIEES. <i>Especificar el nombre de los PE</i>									
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. <i>Especificar el nombre de los PE</i>									
Número y % de PE de licenciatura y TSU de calidad total de la oferta educativa evaluable <i>Especificar el nombre de los PE</i>	4	100%	4	100%	4	100%	4	100%	Licenciatura en Informática, Ingeniería en Computación, Ingeniería en Software e Ingeniería en Telecomunicaciones
Número y % de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de calidad del total asociada a los PE evaluables									
Programas educativos de posgrado:									
PE que se actualizarán <i>Especificar el nombre de los PE</i>	1	25%							Maestría en Sistemas de Información
PE que se evaluarán los CIEES <i>Especificar el nombre de los PE</i>	1	25%							Maestría en Sistemas de Información (ya evaluado, nivel 1)
PE reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC) <i>Especificar el nombre de los PE</i>			1	25%	1	25%	1	25%	Maestría en Ciencias de la Computación
PE que ingresarán al Programa de Fomento a la Calidad (PNPC) <i>Especificar el nombre de los PE</i>	1	25%							Maestría en Ciencias de la Computación
PE que ingresarán al Padrón Nacional de Posgrado (PNP) <i>Especificar el nombre de los PE</i>									
Número y % de matrícula atendida en PE de posgrado de calidad. <i>Especificar el nombre de los PE</i>	90	67%	100	69%	110	70%	115	74%	Maestría en Sistemas de Información y Maestría en Ciencias de la Computación
Eficiencia terminal									
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	M1 M2	%	M1 M2	%	M1 M2	%	M1 M2	%	
	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	225 / 45	20%	245 / 51	21%	230 / 52	23%	227 / 56	25%	
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	213 / 40	19%	201 / 40	20%	225 / 49	22%	245 / 58	24%	
Tasa de graduación para PE de posgrado	24 / 4	16.67	42 / 6	14.29	34 / 4	11.76	37 / 7	18.92	

IV. VALORES DE LOS INDICADORES DE LA DES DEL 2006 AL 2015.

Nombre de la Institución:

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO

Nombre de la DES: TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y TELECOMUNICACIONES

Disciplinar x
Multidisciplinar (que cuentan con PE de diferentes áreas del conocimiento)

Nombre de las unidades académicas (carreras, facultades, institutos) que integran la DES:

FACULTAD DE INFORMÁTICA

NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	Reciente creación*	Año*	PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES										LICENCIATURA										POSGRADO			
			TSU / PA					Licenciatura					Licenciatura					Licenciatura					Posgrado			
			Matrícula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Matrícula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Matrícula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Matrícula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Matrícula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2
LICENCIATURA EN INFORMÁTICA		1987						206	X	X																
INGENIERÍA EN COMPUTACIÓN		1999						227	X	X																
INGENIERÍA EN SOFTWARE		2007						234		X																
INGENIERÍA EN TELECOMUNICACIONES		2007						181		X																
LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN	SI	2011						14																		
MAESTRÍA EN INGENIERÍA DE SOFTWARE DISTRIBUIDO		2001																								
MAESTRÍA EN SISTEMAS DE INFORMACIÓN: GESTIÓN Y TECNOLOGÍA		2006																								
MAESTRÍA EN SOFTWARE EMBEBIDO	SI	2009																								
MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA COMPUTACIÓN	SI	2011																								

Registrar todos los programas educativos de la DES, indicar la clasificación de los CIEES, si ha sido acreditado o si no ha sido evaluado. Puede ocurrir más de una categoría. Marque con con una X

		PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES																							
Nivel		TSUPA										LICENCIATURA													
Año		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015		
								Marzo	Diciembre											Marzo	4	Diciembre			
Número de PE													21	21	21	21	21	21							
Matrícula								857	804	831	708	537	457	457	457	457	457	457	457	457	457	457	457	457	

		PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES																					
Nivel		ESPECIALIDAD										MAESTRIA											
Año		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
								Marzo	Diciembre										Marzo	Diciembre			
Número de PE													1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2
Matrícula													32	45	60	91	113	119	82	109	78	78	78

		PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES																							
Nivel	Año	DOCTORADO										TOTAL													
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015		
								Marzo	Diciembre										Marzo	Diciembre					
Número de PE																									
Matrícula																									

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																							
Nivel		TSU/PA										LICENCIATURA											
Año		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
								Marzo	Diciembre										Marzo	Diciembre			
Número de PE		1	1					2	1				2	1	2	2	2	3	1	1	1	1	1
Matrícula		38	15					63	172				365	444	102	172	365	444	14	30	60	80	120

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																								
Nivel		ESPECIALIDAD										MAESTRÍA												
Año		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015	
								Marzo	Diciembre											Marzo	Diciembre			
Número de PE													1	1			1	1	2	2	2	1	1	1
Matrícula													14	25	49		12	16	8	8	18	18	18	18

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																							
Nivel		DOCTORADO										TOTAL											
Año		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
								Marzo	Diciembre										Marzo	Diciembre			
Número de PE																							
Matrícula																							
														</									

		PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																						
Nivel		TSUPA										LICENCIATURA												
Año		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015	
								Marzo	Diciembre											Marzo	Diciembre			
Número de PE		1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Matrícula		38	15	15	0	0	0	0	0	0	0	0	857	867	939	880	902	911	861	935	990	1.010	1.010	1.010

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																						
Nivel	ESPECIALIDAD											MAESTRIA										
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre										Marzo	Diciembre			
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	3	4	4	4	4	3	3
Matrícula	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	46	70	100	91	125	135	90	117	96	96	96

		PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																					
Nivel	Año	DOCTORADO										TOTAL											
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
								Marzo	Diciembre										Marzo	Diciembre			
Número de PE		0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	5	7	6	6	10	1	9	9	9	9	9
Matrícula		0	0	0	0	0	0	0	0	8	8	8	941	952	1,039	971	1,027	1,046	951	1,052	1,084	1,114	1,144

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

DES multidisciplinar que cuentan con PE en más de una área del conocimiento.

Nombre de la Institución:

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO

Nombre de la DES:

TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y TELECOMUNICACIONES

Disciplinar

x

Multidisciplinar (que cuentan con PE de diferentes áreas del conocimiento)

Área del Conocimiento	MATRÍCULA POR ÁREA DEL CONOCIMIENTO Y TIPO																					
	TSUPA											Licenciatura										
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre										0	Diciembre			
Ciencias Sociales y Administrativas																						
Ingeniería y Tecnología																						
Ciencias de la Salud																						
Educación y Humanidades																						
Ciencia Agropecuarias																						
Ciencias Exactas y Naturales																						
TOTAL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Área del Conocimiento	MATRÍCULA POR ÁREA DEL CONOCIMIENTO Y TIPO											
	Posgrado											
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015	
							Marzo	Diciembre				
Ciencias Sociales y Administrativas												
Ingeniería y Tecnología												
Ciencias de la Salud												
Educación y Humanidades												
Ciencias Agropecuarias												
Ciencias Exactas y Naturales												
TOTAL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

	PERSONAL ACADÉMICO																							
	2006						2007						2008						2009					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	2012		
Número de profesores de tiempo completo	11	8	19	13	7	20	18	6	24	21	6	27	21	6	27	23	8	31	22	7	29	23	9	32
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	30	11	30	30	12	27	27	11	38	28	10	38	28	10	38	27	11	38	27	11	38	27	11	38
Total de profesores	41	19	49	43	19	47	45	17	62	49	16	65	49	16	65	50	19	69	49	18	67	50	20	70
% de profesores de tiempo completo	27	42	39	30	37	42	40	36	39	43	38	42	44	36	42	46	47	54	55	37	49	53	39	58

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

	PERSONAL ACADÉMICO											
	2013				2014				2015			
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	30	16	46	33	18	51	35	20	55	34	14	48
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	20	14	34	19	13	32	18	12	30	16	11	27
Total de profesores	50	30	80	52	31	83	53	32	85	50	25	75
% de profesores de tiempo completo	60	53	58	63	58	61	66	63	65	60	56	60

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006						2007						2008						2009					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	2012		
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	10	7	17	11	7	18	13	6	19	14	5	19	15	5	20	12	6	18	11	5	16	12	5	17
Doctorado	1	1	2	2	2	3	2	2	5	7	1	8	7	1	8	11	2	13	11	2	13	11	2	13
Posgrado	11	8	19	13	7	20	18	6	24	21	6	27	21	6	27	23	8	31	22	7	29	23	9	32
Posgrado en el área de su desempeño	10	7	17	11	7	18	13	6	19	14	5	19	15	5	20	12	6	18	11	5	16	12	5	17
Doctorado en el área de su desempeño	1	1	2	2	2	3	2	2	5	7	1	8	7	1	8	11	2	13	11	2	13	11	2	13
Pertenencia al SNI / SNC	0	1	1	0	0	0	0	2	0	4	0	5	0	0	5	0	0	5	0	0	5	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	0	1	0	0	0	0	2	0	2	0	2	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0	0	0
Participación en el programa de tutoría	11	8	19	13	7	20	18	6	24	21	6	27	21	6	27	23	8	31	22	7	29	23	9	32
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	5	2	7	12	4	16	15	5	20	25	10	35	21	5	26	19	7	26	3	0	3	16	5	21

Profesores de Tiempo Completo con:	2013						2014						2015					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	16	12	28	17	12	29	19	13	32	14	4	18	16	11	27	12	6	18
Doctorado	1	1	2	2	2	3	2	2	5	7	1	8	7	1	8	11	2	13
Posgrado	17	13	30	19	14	32	21	15	37	21	5	26	22	15	38	23	9	41
Posgrado en el área de su desempeño	16	12	28	17	12	29	19	13	32	14	4	18	16	11	27	12	6	18
Doctorado en el área de su desempeño	1	1	2	2	2	3	2	2	5	7	1	8	7	1	8	11	2	13
Pertenencia al SNI / SNC	7	0	7	7	1	8	8	1	9	16	6	22	20	1	21	16	6	22
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	16	6	22	20	1	21	16	6	22	30	16	46	33	18	51	35	20	59
Participación en el programa de tutoría	17	13	30	19	14	32	21	15	37	21	5	26	22	15	38	23	9	41
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	20	8	28	25	12	37	25	15	40	20	8	28	25	12	37	25	15	40

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
																			Marzo			Diciembre		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Maestría	87.5	87.5	84.6	84.6	100.0	90.0	72.2	100.0	79.2	66.7	83.3	70.4	71.4	83.3	74.1	52.2	75.0	58.1	50.0	71.4	55.2	52.2	56.6	53.1
Doctorado	9.1	12.5	10.5	15.4	0.0	10.0	27.8	0.0	20.8	33.3	16.7	29.6	33.3	16.7	29.6	47.8	25.0	41.9	50.0	28.6	44.8	47.8	44.4	46.9
Posgrado	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Posgrado en el área de su desempeño	90.9	87.5	89.5	84.6	100.0	90.0	72.2	100.0	79.2	66.7	83.3	70.4	71.4	83.3	74.1	52.2	75.0	58.1	50.0	71.4	55.2	52.2	56.6	53.1
Doctorado en el área de su desempeño	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Pertenencia al SNI / SNC	0.0	12.5	5.3	0.0	0.0	0.0	11.1	0.0	8.3	19.0	10.0	14.8	23.8	0.0	15.6	21.7	0.0	16.1	22.7	0.0	17.2	21.7	0.0	15.6
Perfil deseable PROMEP reconocido por la SEP	9.1	12.5	10.5	15.4	0.0	10.0	11.1	0.0	8.3	38.1	33.3	37.0	57.1	33.3	51.9	52.2	37.5	48.4	54.5	42.9	37.7	60.9	33.3	33.1
Participación en el programa de tutoría	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	12.2	10.5	11.7	27.9	21.1	25.8	33.3	29.4	32.3	51.0	62.5	53.8	43.8	49.4	40.0	47.5	41.2	45.6	7.5	0.0	5.1	37.2	21.7	31.8

Nombre de la Institución:

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO

Nombre de la DES:

TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y TELECOMUNICACIONES

Disciplinar

x

Multidisciplinar (que cuentan con PE de diferentes áreas del conocimiento)

% Profesores de Tiempo Completo con:				MAY 14			MAY 15			MAY 16		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Maestría	53.3	75.0	60.9	51.5	66.7	56.9	54.3	65.0	58.2	53.3	66.7	56.9
Doctorado	46.7	25.0	39.1	48.5	33.3	43.1	45.7	35.0	41.8	46.7	33.3	43.1
Posgrado	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Posgrado en el área de su desempeño	53.3	75.0	60.9	51.5	66.7	56.9	54.3	65.0	58.2	53.3	66.7	56.9
Doctorado en el área de su desempeño	46.7	25.0	39.1	48.5	33.3	43.1	45.7	35.0	41.8	46.7	33.3	43.1
Pertenencia al SNI / SNC	23.3	0.0	15.2	21.2	5.6	15.7	22.9	5.0	16.4	23.3	0.0	15.2
Perfil docente PROMEP reconocido por la SEP	53.3	37.5	47.8	60.5	44.4	54.9	71.4	60.0	67.9	53.3	37.5	47.8
Participación en el programa de tutoría	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año												
	40.0	26.7	35.0	48.1	38.7	44.6	47.2	46.9	47.1	40.0	26.7	35.0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROGRAMAS EDUCATIVOS																							
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015		
	Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%	Marzo		Diciembre		Núm	%	Núm	%	Núm	%	
													Núm	%	Núm	%							
Número y % de PE que realizaron estudios de factibilidad para buscar su pertinencia	4	80	6	85.71428571	5	83.3333	5	83.33333333	5	71.42857143	6	66.666667	6	66.666667	8	88.88888889	9	100	9	100	9	100	
Número y % de PE actualizados																							
Número y % de programas actualizados en los últimos cinco años													7.0	77.8	8	88.9	8	88.9	8	88.9	8	88.9	
Número y % de PE de TSU y Licenciatura evaluados por los CIEES	1	50.0	1	50.0	1	50.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	4.0	100.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0	
Número y % de TSUPA y LIC en el nivel 1 de los CIEES	1	50.0	1	50.0	1	50.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	3.0	75.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0	
Número y % de TSUPA y LIC en el nivel 2 de los CIEES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de TSUPA y LIC en el nivel 3 de los CIEES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de programas de TSUPA y licenciatura acreditados	0	0	1	50.0	1	50.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2.0	50.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0	
Número y % de PE de TSU y LIC. de calidad*	1	50.0	1	50.0	1	50.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2.0	50.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0	
Número y % de programas de posgrado incluidos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP SEP-CONACYT)					0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	1	100.0	1	50.0	1	50.0	1	50.0	1	50.0
Número y % de programas reconocidos por el Programa de Fomento de la Calidad (PFC)					0	0	0	0	0	0	0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	1	50.0	1	50.0
Número y % de programas de posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP-CONACYT)					0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	2	50.0	2	50.0	2	50.0	

Concepto	Programas v Matrícula Evaluable de Buena Calidad																					
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
													Núm.	%	Núm.	%						
Número y % de matrícula de TSU y Lic. atendida en PE (evaluables) de calidad	466	54.37572929	419	52	429	51.254	708	100	627	116.75978	537	114.989	712	84.06139	905	100	920	100	920	100	920	100
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el Padrón Nacional de Posgrado (PNP SEP-CONACyT)																	4	28.57142857	12	54.54545455	12	54.54545455
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el Programa de Fomento de la Calidad (PFC)																	10	71.42857143	10	45.45454545	10	45.45454545
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calida (PNPC SEP-CONACyT)					0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	13.46153846	22	21.15384615	22	21.15384615

* Considerar PE de buena calidad, los PE de TSUPA y LIC que se encuentran en el Nivel 1 del padrón de PE evaluados por los CIEES o acreditados por un organismo reconocido por el COAEP.

* Considerar PE de buena calidad, los PE de posgrado que están reconocidos en el Padrón Nacional de Posgrado de Calidad o en el Padrón de Fomento a la Calidad del CONACYT-SEP

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	PROCESOS EDUCATIVOS																					
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%			Num.	%	Marzo	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución (TSUPA, LIC. y Posgrado)	36	4	42	4	53	5	73	8	86	8	95	9	47	5	95	9	95	9	95	9	95	8
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES (TSUPA y LIC)	36	4	25	3	22	2	18	2	58	6	63	7	63	7	80	9	80	8	80	8	80	8
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT (Esp. Maest. y Doc.)															4	3	22	21	22	21	22	21
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones (TSUPA, Licenciatura y Posgrado)			10	1	11	1	10	1	12	1	11	1	11	1	11	1	15	1	15	1	15	1
Total del número de becas	72	8	77	8	86	8	101	10	156	15	169	16	121	13	190	18	212	20	212	19	212	19
Número y % de alumnos que reciben tutoría en PE de TSUPA y LIC.	282	32	314	36	367	39	350	40	417	46	328	36	335	39	350	37	350	36	350	35	350	34
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional		0		0		0		0	5	0.5	5	0.5		0	5.0	0	5	0.5	5	0.4	5	0.4
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular									5	100	5	100			5	100	5	100	5	100	5	100
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional		0		0		0		0	4	0.4	1	0		0	5	0.5	5	0.5	5	0.4	5	0.4
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular									4	100	1	100			5	100	5	100	5	100	5	100
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	237	25	237	25	257	25	237	24	230	22	224	21	44	5	244	23	200	18	200	18	200	17
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas		0		0		0		0	78	34	65	29	35	80	110	45	110	55	110	55	110	55

Nombre de la Institución:

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO

Nombre de la DES: TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y TELECOMUNICACIONES																					
Disciplinar		x																			
Multidisciplinar (que cuentan con PE de diferentes áreas del conocimiento)																					
Número y % de PE que aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje		0	4	80	4	100	4	100	4	100	4	80	5	100	5	100	5	100	5	100	5
Número y % de PE que se actualizaron o incorporaron elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje	3	100	5	100	4	100	4	100	4	100	4	80	5	100	5	100	5	100	5	100	5
Número y % de PE que tienen el currículo flexible	5	100	7	100	6	100	6	100	6	86	7	78	8	89	9	100	9	100	9	100	9
Número y % de programas educativos con tasa de titulación superior al 70 %	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de programas educativos con tasa de retención del 1º. al 2do. año superior al 70 %	0	0	4	80	4	100	4	100	4	100	4	80	5	100	5	100	5	100	5	100	5
Número y % de satisfacción de los estudiantes (*)																					

Para obtener el número y porcentaje de estos indicadores se debe considerar el cálculo de la tasa de titulación conforme a lo que se indica en el Anexo I de la Guía.

(*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO al ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS																					
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015	
	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	Marzo		Diciembre		NO.	%	NO.	%	NO.	%
Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes egresados (Licenciatura)															4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)															4.0	100.0	10.0	100.0	10.0	100.0	10.0	100.0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)															4.0	100.0	10.0	100.0	10.0	100.0	10.0	100.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)																0.0		0.0		0.0		0.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)																4.0	100.0	10.0	100.0	10.0	100.0	
Número y % de PE que aplican el EGESU a estudiantes egresados (TSUPA)																						
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGESU (TSUPA)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGESU (TSUPA)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGESU (TSUPA)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresalientes en el EGESU (TSUPA)																						
Número y % de PE de licenciatura/campus con estándar 1 del IDAP del CENEVAL											0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0	
Número y % de PE de licenciatura/campus con estándar 2 del IDAP del CENEVAL											0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0	
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de seguimiento de egresados		0.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0
Número y % de PE posgrado que se actualizarán incorporando estudios de seguimiento de egresados (graduados)		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de empleadores		0.0	2.0	66.7	2.0	66.7	2.0	50.0	2.0	50.0	2.0	50.0	4.0	66.7	4.0	66.7	6.0	100.0	6.0	100.0	6.0	100.0
Número y % de PE que se actualizarán incorporando el servicio social en el plan de estudios		0.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0
Número y % de PE que se actualizarán incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	2	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0
Número y % de PE basados en competencias		0.0	4.0	57.1	4.0	66.7	4.0	66.7	4.0	57.1	5.0	55.6	6.0	66.7	6.0	66.7	9.0	100.0	9.0	100.0	9.0	100.0
Número y % de PE que incorporan una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	5	100.0	7.0	100.0	6.0	100.0	6.0	100.0	6.0	85.7	7.0	77.8	8.0	88.9	9.0	100.0	9.0	100.0	9.0	100.0	9.0	100.0
Número y % de PE que incorporan la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en sus planes y/o programas de estudio		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0	55.6	5.0	55.6	5.0	55.6	5.0	55.6	9.0	100.0	9.0	100.0	9.0
Número y % de PE en los que el 80 % o más de sus egresados consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	2	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0
Número y % de PE en los que el 80 % o más de sus titulados realizó alguna actividad laboral durante el primer año después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	2	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	2.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0	4.0	100.0

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	M1		M2	M1		M2	M1		M2	M1		M2	M1		M2	M1		M2	Marzo			Diciembre		
	Núm	Núm	%	Núm	Núm	%	Núm	Núm	%	Núm	Núm	%	Núm	Núm	%	Núm	Núm	%	Núm	Núm	%	Núm	Núm	%
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año en TSUPA (por cohorte generacional)																								
Número y % de egresados (eficiencia terminal) en TSUPA (por cohorte generacional)																								
Número y % de egresados de TSUPA que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar																								
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de TSUPA (por cohorte generacional)																								
Número y % de titulados de TSUPA que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios																								
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año en licenciatura (por cohorte generacional)	207	202	97.6	253	249	98.4	233	227	97.4	181	175	96.7	213	201	94.4	201	197	98.0	225	213	94.7	225	213	94.7
Número y % de egresados (eficiencia terminal) en licenciatura (por cohorte generacional)		64.0	30.9		47.0	18.6		49.0	21.0		35.0	19.3		38.0	17.8		56.0	27.9		5.0	2.2		90.0	40.0
Número y % de egresados de licenciatura que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	64	62.0	96.9	47	47.0	100.0	49	32.0	65.3	35	29.0	82.9	38	38.0	100.0	56	56.0	100.0	5	5.0	100.0	90	90.0	100.0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de licenciatura (por cohorte generacional). Se consideran titulados durante los primeros 2 años de egreso.	64	45.0	70.3	47	47.0	100.0	49	49.0	100.0	35	35.0	100.0	38	15.0	39.5	56	30.0	53.6	5	3.0	60.0	90	75.0	83.3
Número y % de titulados de licenciatura que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	45	45.0	100.0	47	47.0	100.0	49	49.0	100.0	35	35.0	100.0	15	15.0	100.0	30	30.0	100.0	3	3.0	100.0	75	75.0	100.0

Nombre de la Institución:

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO

Nombre de la DES:

TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y TELECOMUNICACIONES

Disciplinar

x

Multidisciplinar (que cuentan con PE de diferentes áreas del conocimiento)

Número y % de satisfacción de los egresados (**)	64	62.0	96.9	36.0	33.0	91.7	49.0	45.0	91.8	35.0	35.0	100.0	15.0	15.0	100.0	30.0	27.0	90.0	3.0	3.0	100.0	75.0	75.0	100.0
Número y % de opiniones favorables de los resultados de los PE de la DES, de una muestra representativa de la sociedad (**)				60.0	57.0	95.0	60.0	54.0	90.0	70.0	70.0	100.0	70.0	70.0	100.0	70.0	70.0	100.0				70.0	70.0	100.0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados (**)	25	22.0	88.0	25.0	23.0	92.0	25.0	25.0	100.0	25.0	25.0	100.0	25.0	25.0	100.0	25.0	25.0	100.0				30.0	30.0	100.0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO al ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS								
	2013			2014			2015		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año en TSU/PA (por cohorte generacional)									
Número y % de egresados (eficiencia terminal) en TSU/PA (por cohorte generacional)									
Número y % de egresados de TSU/PA que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar									
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de TSU/PA (por cohorte generacional)									
Número y % de titulados de TSU/PA que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios									
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año en licenciatura (por cohorte generacional)	245	241	98.4	230	226	98.3	227	223	98.2
Número y % de egresados (eficiencia terminal) en licenciatura (por cohorte generacional)		172.0	70.2		163.0	70.9		161.0	70.9
Número y % de egresados de licenciatura que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	172	172.0	100.0	163	163.0	100.0	161	161.0	100.0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de licenciatura (por cohorte generacional). Se consideran titulados durante los primeros 2 años de egreso.	172	86.0	50.0	163	82.0	50.3	161	81.0	50.3
Número y % de titulados de licenciatura que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	86	86.0	100.0	82	82.0	100.0	81	81.0	100.0
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	86	86.0	100.0	82	82.0	100.0	81.0	81.0	100.0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados de la DES (**)	70	70.0	100.0	70	70.0	100.0	70.0	70.0	100.0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados (**)	40	40.0	100.0	40	40.0	100.0	40.0	40.0	100.0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO al ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Concepto	GENERACIÓN Y APLICACIÓN DEL CONOCIMIENTO																	
	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	Núm.	%		Núm.	%		Núm.	%		Núm.	%		Núm.	%		Núm.	%	
Número de LGAC registradas en el PROMEP	5			2			2			2			2			2		
Número y % de cuerpos académicos consolidados registrados en el PROMEP																		
Número y % de cuerpos académicos en consolidación registrados en el PROMEP																		
Número y % de cuerpos académicos en formación registrados en el PROMEP	3	100.0		1	100.0								1	100.0		1	100.0	
Total de cuerpos académicos registrados en el PROMEP	3			1			0			0			1			1		
Concepto	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	SI	NO		SI	NO		SI	NO		SI	NO		SI	NO		SI	NO	
Existen estrategias orientadas a compensar deficiencias de los estudiantes para evitar la deserción, manteniendo la calidad (**)										x			x			x		

(**) En caso afirmativo, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad.

INFRAESTRUCTURA: COMPUTO

Concepto	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	Total	Obsoletas		Total	Obsoletas		Total	Obsoletas		Total	Obsoletas		Total	Obsoletas		Total	Obsoletas	
Dedicadas a los alumnos	199	45		199	45		220	40		240	20		240	20		350	20	
Dedicadas a los profesores	29	18		29	18		40	16		40	20		40	20		58	20	
Dedicadas al personal de apoyo	25	25		30	25		30	25		30	20		30	20		43	20	
Total de computadoras en la DES	253	88		258	88		290	83		310	60		310	60		451	60	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	2009			2010			2011			2012			2013			2014			2015		
	Número	%		Número	%		Número	%		Número	%		Número	%		Número	%		Número	%	
Relación de computadoras por alumno	0.247167868			0.23369036			0.22944551			0.368033649			0.33269962			0.359779			0.35906643		
Relación de computadoras por profesor	61.53846154			61.53846154			101.754386			98.30508475			87.87878787			75			72.2891566		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	2009			2010			2011			2012			2013			2014			2015		
	Número	%		Número	%		Número	%		Número	%		Número	%		Número	%		Número	%	
Número y % de computadoras por personal de apoyo	30	115%		30	115%		43	165%		43	165%		43	165%		45	173%		45	173%	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Nombre de la Institución:

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO

Nombre de la DES:

TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y TELECOMUNICACIONES

Disciplinar

x

Multidisciplinar (que cuentan con PE de diferentes áreas del conocimiento)

Área del conocimiento	2006						2007						2008						2009					
	Matrícula	Títulos	Volumenes	Suscripciones a revistas	B / A	C / A	Matrícula	Títulos	Volumenes	Suscripciones a revistas	B / A	C / A	Matrícula	Títulos	Volumenes	Suscripciones a revistas	B / A	C / A	Matrícula	Títulos	Volumenes	Suscripciones a revistas	B / A	C / A
	(A)	(B)	(C)				(A)	(B)	(C)				(A)	(B)	(C)				(A)	(B)	(C)			
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	0						0						0						0					
INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA	941	3245	5984	5	3.44845909	6.359192	952	3245	5984	5	3.408613445	6.2857143	1.039	3516	6494	5	3.384023099	6.250240616	971	3516	6494	5	3.621009269	6.687950566
CIENCIAS DE LA SALUD	0						0						0						0					
EDUCACIÓN Y HUMANIDADES	0						0						0						0					
CIENCIAS AGROPECUARIAS	0						0						0						0					
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0						0						0						0					

Área del conocimiento	2010						2011						2012						2013					
	Matrícula	Títulos	Volumenes	Suscripciones a revistas	B / A	C / A	Matrícula	Títulos	Volumenes	Suscripciones a revistas	B / A	C / A	Matrícula	Títulos	Volumenes	Suscripciones a revistas	B / A	C / A	Matrícula	Títulos	Volumenes	Suscripciones a revistas	B / A	C / A
	(A)	(B)	(C)				(A)	(B)	(C)				(A)	(B)	(C)				(A)	(B)	(C)			
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	0						0						0						0					
INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA	1.027	4230	6668	5	4.1187926	6.492697	1.046	4230	6668	5	4.043977055	6.374761	951	4230	6668	5	4.447949527	7.011566772	1.052	4500	8000	5	4.27756654	7.604562738
CIENCIAS DE LA SALUD	0						0						0						0					
EDUCACIÓN Y HUMANIDADES	0						0						0						0					
CIENCIAS AGROPECUARIAS	0						0						0						0					
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0						0						0						0					

Área del conocimiento	2014						2015						2016											
	Matrícula	Títulos	Volumenes	Suscripciones a revistas	B / A	C / A	Matrícula	Títulos	Volumenes	Suscripciones a revistas	B / A	C / A	Matrícula	Títulos	Volumenes	Suscripciones a revistas	B / A	C / A	Matrícula	Títulos	Volumenes	Suscripciones a revistas	B / A	C / A
	(A)	(B)	(C)				(A)	(B)	(C)				(A)	(B)	(C)				(A)	(B)	(C)			
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	0						0						0						0					
INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA	1.084	5000	9000	10	4.61254613	8.302583	1.114	5100	9300	15	4.578096948	8.3482944	1.144	5200	9500	20	4.545454545	8.304195804						
CIENCIAS DE LA SALUD	0						0						0						0					
EDUCACIÓN Y HUMANIDADES	0						0						0						0					
CIENCIAS AGROPECUARIAS	0						0						0						0					
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0						0						0						0					

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	INFRAESTRUCTURA: CUBÍCULOS																							
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015			
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Marzo	%	Diciembre	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%
Número y % de profesores de tiempo completo con cubículo individual o compartido	19	100	19	95	24	100	27	100	27	100	31	100	29	100	32	100	46	100	51	100	55	100		

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

Reciente creación	SI	NO	Año
		X	

El PE es evaluable	SI	NO
	X	

DES a la que pertenece:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES
Nombre del programa educativo:	INGENIERÍA EN COMPUTACIÓN
Clave de PE en formato 911:	SP0300021
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	2303000035
Área del conocimiento:	INGENIERÍA EN COMPUTACIÓN
Campus:	JURIQUILLA
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERETARO, QRO.

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
			X			

Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
			X	

Duración en periodos lectivos:	3
--------------------------------	---

	Cursos básico	Cursos optativos	Cursos básico	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	95	5	95	10
	PLAN DE ESTUDIOS 2007		PLAN DE ESTUDIOS 2011	

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	SI	NO
	X	

El servicio social está incorporado al PE:	SI	NO
	X	

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	SI	NO
	X	

El PE tiene un currículum flexible	SI	NO
	X	

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	SI	NO
	X	

Año de la última actualización del currículum:	2011
--	------

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año
	X		2007 Y 2011

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	SI	NO	Año
	X		2007 Y 2011

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	SI	NO	Año
	X		2007 Y 2011

En su caso, el PE está basado en competencias	SI	NO	Año
	X		2007 Y 2011

El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de ingreso	SI	NO	Año
	X		2007 Y 2011

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	SI	NO	Año
	X		2011

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de ingreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

	SI	NO	Nivel obtenido
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL			Estandar 1 Estandar 2 Otro

	SI	NO	Año	Nivel obtenido
Evaluated por los CIEES:				1 2 3
	X		2009	X

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	NO	Año	Organismo	Duración
	X		2009	CONAC	5

La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	NO
	X	

1 PROMEDIO	7 TESIS COLECTIVA / TESIS COLECTIVA INTERDISCIPLINARIA
2 EXAMEN DE ÁREAS DE CONOCIMIENTO	8 TESIS INDIVIDUAL
3 ACREDITACIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO	9 ELABORACIÓN DE LIBRO DE TEXTO, LIBRO DE PRÁCTICAS O GUÍA DE MAESTRO
4 REALIZACIÓN Y APROBACIÓN DE CURSOS DE ACTUALIZACIÓN	10
5 TRABAJO DE INVESTIGACIÓN	11
6 MEMORIA DE TRABAJO	12

	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1 Competencia Internacional	PNP
						2 Consolidado	
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACyT)			1			3 En Desarrollo	
						4 Reciente Creación	PFC

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Matriculados del PE:	391	385	408	347	310	349	Marzo 335 Diciembre 330	350	350	350

PERSONAL ACADÉMICO						
Concepto:	2006	2007	2008	2009	2010	2011



DES a la que pertenece:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES
Nombre del programa educativo:	INGENIERÍA EN COMPUTACIÓN
Clave de PE en formato 911:	SFCO20021
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	220SU0003G
Área del conocimiento	INGENIERÍA EN COMPUTACIÓN
Campus:	JURÍQUILLA
Municipio en el que se imparte el PE:	GUERETARÓ, QRO.

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2012								2013				2014				2015			
	Marzo				Diciembre															
	H	M	T		H	M	T		H	M	T		H	M	T		H	M	T	
Especialidad	0	0	0		0	0	0		0	0	0		0	0	0		0	0	0	
Maestría	0	3	11		9	1	10		8	2	8		10	3	11		8	2	3	
Doctorado	2	7	1		2	1	10		8	2	10		9	3	10		8	3	3	
Posgrado	10	4	14		10	3	19		16	4	20		16	5	21		16	6	22	
Posgrado en el área de su desempeño	8	3	11		8	3	11		8	2	10		9	3	11		8	3	11	
Doctorado en el área de su desempeño	3	1	4		2	1	3		8	2	10		6	2	10		8	3	11	
Miembros del SNI	2	1	3		2	1	3		3	1	4		3	1	4		3	1	4	
Miembros del SNC	0	0	0		0	0	0		0	0	0		0	0	0		0	0	0	
Perfil deseable PROMEP reconocido por la SEP	6	1	7		6	1	7		7	2	9		8	2	10		8	2	10	
Participación en el programa de tutoría	10	4	14		10	4	14		16	4	20		16	5	21		16	6	22	
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año			0				0				0				0				0	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

[illegible]

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

Reciente creación	SI	NO	Año
	X		
El PE es evaluable	SI	NO	
	X		

DES a la que pertenece:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES
Nombre del programa educativo:	INGENIERÍA EN COMPUTACIÓN
Clave de PE en formato 911:	910100021
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	24010000305
Área del conocimiento:	INGENIERÍA EN COMPUTACIÓN
Campus:	JURIQUILLA
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERETARO, QRO.

Miembros del SNI	13.33	50.00	17.65	11.11	25.00	13.64	16.67	25.00	18.18	16.67	20.00	17.39	15.79	16.67	16.00
Miembros del SNC	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	40.00	50.00	41.18	33.33	25.00	31.82	38.89	50.00	40.91	44.44	40.00	43.48	42.11	33.33	40.00
Participación en el programa de tutoría	66.67	200.00	82.35	55.56	100.00	63.64	88.89	100.00	90.91	88.89	100.00	91.30	84.21	100.00	88.00
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS																														
	2006			2007			2008		2009			2010			2011			2012				2013			2014			2015			
	NO.	%		NO.	%		NO.	%		NO.	%		NO.	%		NO.	%		Marzo		Diciembre		NO.	%		NO.	%		NO.	%	
																			NO.	%	NO.	%									
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0		0.0	0		0.0	0		0.0	0		0.0	0		0.0	0		0.0	0		0.0	4		10.0	6.0		10.0	7.0		10.0	
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0	3		75.0	4.0		66.7	5.0		71.4	
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0	1		33.3	1.0		25.0	1.0		20.0	
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0	2		66.7	2.0		50.0	2.0		40.0	
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0	0		0.0			0.0			0.0	
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0	0		0.0			0.0			0.0	
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0	0		0.0			0.0			0.0	
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresalientes en el EGETSU (TSU/PA)	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0	0		0.0			0.0			0.0	

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO																	
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013	
	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Num.	%	Marzo		Diciembre		Num.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	7		2	13	3	12	3	15	4	15	5	10	3	8	2	14	4	20
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	11		3	10	3	9	2	7	2	20	6	4	1	5	1	8	2	12
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0		0		0		0		0		0		0		0		0	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0		0		6	1	9	3	8	3	2	1	2	1	2	1	4	
Total del número de becas	18		5	23	6	27	7	31	9	33	14	16	5	15	4	24	7	36
Número y % de alumnos que reciben tutoría	117		30	101	26	120	29	120	35	120	39	120	34	150	45	160	48	160
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional			0		0		0	0	0	5	2	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular							0		3	60	0	0	0	0			0	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional			0		0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular					0		0	2	0	0	0	0	0	0			0	
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	94		24	04	54	16	62	53	12	99	53	15	27	50	19	35	50	14
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas			0		0		0	0	0	20	33	0	0	0				
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)																		
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	10		10		10		10		10		10		9		9		9	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	20		6	20
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	12		3	12
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0		0	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	4		1	4
Total del número de becas	36		10	36
Número y % de alumnos que reciben tutoría	180		51	160
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	5		5	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0		0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0		0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0		0	0

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

Reciente creación	SI	NO	Año
		X	
El PE es evaluable	SI	NO	
	X		

DES a la que pertenece:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES
Nombre del programa educativo:	INGENIERÍA EN COMPUTACIÓN
Clave de PE en formato 911:	910120021
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	230100033
Área del conocimiento:	INGENIERÍA EN COMPUTACIÓN
Campus:	JURIQUILLA
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERÉTARO, QRO.

Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	70		80	
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (*)				
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos solo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS											
	2006				2007				2008			
	M1	M2			M1	M2			M1	M2		
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	Núm.	Núm.	%		Núm.	Núm.	%		Núm.	Núm.	%	
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	77	89	115.5844156	102	85	83.3333333	71	94	132.394366	65	90	138.461538
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	16	12	20.7722078	12	15	11.7647059	40	25	56.3380282	45	40	69.2307692
Número y % de egresados que realizaron alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	16	15	93.75	12	11	91.6666667	40	39	97.5	45	45	100
Número y % de satisfacción de los egresados (*)	12	12	100	15	15	100	25	25	100	40	40	100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (*)												
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (*)												

(*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS											
	2012				2013				2014			
	M1	M2			M1	M2			M3	M4		
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	Núm.	Núm.	%		Núm.	Núm.	%		Núm.	Núm.	%	
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	20	14	70	38	29	76.3157895	69	53	76.8115942	71	61	85.915493
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	2	2	100	10	5	50	30	10	33.3333333	35	15	42.8571429
Número y % de egresados que realizaron alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	2	2	100	10	10	100	30	30	100	35	35	100
Número y % de satisfacción de los egresados (*)	20	14	70	38	29	76.3157895	69	53	76.8115942	71	61	85.915493
Número y % de opciones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad (*)	20	14	70	38	29	76.3157895						
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (*)	10	10	100	10	10	100						

(*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Reciente creación	SI	NO	Año
	X		
El PE es evaluable	SI	NO	
	X		

IDES a la que pertenece:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN
Nombre del programa educativo:	INGENIERÍA DE SOFTWARE
Clave de PE en formato 911:	220SU0003G
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	Ingeniería de Software
Área del conocimiento:	Juriquilla
Campus:	Queretaro
Municipio en el que se imparte el PE:	

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
			X			
Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual		
			X			
Duración en periodos lectivos:	8					
Porcentaje del plan en:	Cursos básico	Cursos optativos				
	90	10	Plan 2007	Cursos básico	Cursos optativos	Plan 2011
	90	10		90	10	
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	SI	NO				
	X					
El servicio social está incorporado al PE:	SI	NO				
	X					
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	SI	NO				
	X					
El PE tiene un curriculum flexible	SI	NO				
	X					

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	SI	NO
	X	

Año de la última actualización del curriculum:	2011
--	------

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año
	X		2011
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	SI	NO	Año
	X		
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	SI	NO	Año
	X		

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	SI	NO	Año
	X		2011
En su caso, el PE está basado en competencias	SI	NO	Año
	X		2007
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	SI	NO	Año
	X		2011

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)	NA	NA	NA	NA	NA	NA

El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL	SI	NO	Nivel obtenido	Estandar 1	Estandar 2	Otro
		X				

Evaluated por los CIEES:	SI	NO	Año	Nivel obtenido	1	2	3
	X		2011				

En espera de
dictamen

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACYT)	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1 Competencia Internacional Consolidado	2 En Desarrollo	PNP
	NA	NA	1	NA	4	3	4	PFC

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	NO	Año	Organismo	Duración
		X	2012	CONAIC	5
La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	NO			
		X			

1 Cursos de Actualización.	7 Proyecto de Investigación.
2 Memoria de Trabajo.	8 Examen por Áreas del Conocimiento.
3 Libro de Prácticas.	9
4 Guía del Maestro.	10
5 Tesis Individual.	11
6 Tesis Colectiva.	12

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre			
Matrícula del PE:	NA	28	43	77	133	184	245	290	300	310	310

	PERSONAL ACADÉMICO																	
Concepto:	2006						2007						2008					
	H	M	T				H	M	T				H	M	T			
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	NA	NA	0	1	1	2	2	2	1	3	9	0	9	9	5	14	16	3
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	NA	NA	0	2	2	4	6	4	10	8	4	12	14	8	22	17	9	26

SI	NO	Año
Reciente creación	X	
SI	NO	
El PE es evaluable	X	

DES a la que pertenece:				TECNOLOGIAS DE INFORMACION																	
Nombre del programa educativo:				INGENIERIA DE SOFTWARE																	
Clave de PE en formato 911:				220SU0003G																	
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:				Ingeniería de Software																	
Área del conocimiento				Juriquilla																	
Campus:				Querétaro																	
Municipio en el que se imparte el PE:																					
Total de profesores que participan en el PE				0	0	0	3	6	8	5	13	17	4	21	23	13	36	33	12	45	
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE							33.3	33.3	33.3	25.0	20.0	23.1	52.9	0.0	42.9	39.1	38.5	38.9	48.5	25.0	42.2
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE				NA	NA																

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO														
	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	10	4	14	10	4	14	16	4	20	16	5	21	17	5	22
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	13	8	21	13	8	21	12	7	19	12	6	18	11	6	17
Total de profesores que participan en el PE	23	12	35	23	12	35	28	11	39	28	11	39	28	11	39
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	43.5	33.3	40.0	43.5	33.3	40.0	57.1	36.4	51.3	57.1	45.5	53.8	60.7	45.5	56.4
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE															

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0
Maestría			0	1	1	2	1	1	2	5	1	6	5	2	7	9	1	10
Doctorado			0	0	0	0	1	0	1	4	0	4	3	2	5	7	2	9
Posgrado	0	0	0	1	1	2	2	1	3	9	1	10	8	4	12	16	3	19
Posgrado en el área de su desempeño			0	1	1	2	1	1	2	5	0	5	5	2	7	9	1	10
Doctorado en el área de su desempeño			0	0	0	0	1	0	1	4	0	4	3	2	5	7	2	9
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	3	5	1	6
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	4	4	1	5	11	1	12
Participación en el programa de tutoría			0	1	1	2	2	1	3	9	0	9	9	5	14	16	3	19
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas:			0			0			0			0			0			0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015				
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T		
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Maestría	8	3	11	9	1	10	8	2	10	8	3	11	8	3	11		
Doctorado	2	1	3	7	2	9	8	2	10	8	2	10	8	3	11		
Posgrado	10	4	14	16	3	19	16	4	20	16	5	21	16	6	22		
Posgrado en el área de su desempeño	8	3	11	8	3	11	8	2	10	8	3	11	8	3	11		
Doctorado en el área de su desempeño	3	1	4	2	1	3	8	2	10	8	2	10	8	3	11		
Miembros del SNI	2	1	3	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4		
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	6	1	7	6	1	7	6	2	8	7	2	9	8	2	10		
Participación en el programa de tutoría	10	4	14	10	4	14	16	4	20	16	5	21	16	6	22		
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas:			0			0			0			0			0		

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad																		
Maestría																		
Doctorado																		
Posgrado																		
Posgrado en el área de su desempeño																		
Doctorado en el área de su desempeño																		
Miembros del SNI																		
Miembros del SNC																		
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP																		
Participación en el programa de tutoría																		
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas:																		
por año																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

% Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015				
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T		
Especialidad	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		
Maestría	80.00	75.00	78.57	90.00	25.00	71.43	50.00	50.00	50.00	60.00	52.38	47.06	60.00	50.00	50.00		
Doctorado	20.00	25.00	21.43	70.00	50.00	64.29	50.00	50.00	50.00	40.00	47.62	47.06	60.00	50.00	50.00		
Posgrado	100.00	100.00	100.00	100.00	75.00	135.71	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00		
Posgrado en el área de su desempeño	80.00	75.00	78.57	90.00	25.00	71.43	50.00	50.00	50.00	60.00	52.38	47.06	60.00	50.00	50.00		
Doctorado en el área de su desempeño	150.00	100.00	133.33	28.57	50.00	33.33	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00		
Miembros del SNI	20.00	25.00	21.43	20.00	25.00	21.43	12.50	25.00	15.00	18.75	20.00	19.05	17.55	20.00	18.18		
Miembros del SNC	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	60.00	25.00	50.00	60.00	25.00	50.00	37.50	50.00	40.00	43.75	40.00	42.86	47.06	40.00	45.45		
Participación en el programa de tutoría	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	94.12	120.00	100.00		
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas:																	
por año	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		

Reciente creación	SI	NO	Año
		X	
El PE es evaluable	SI	NO	
	X		

IDES a la que pertenece:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN
Nombre del programa educativo:	INGENIERÍA DE SOFTWARE
Clave de PE en formato 911:	
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	220SU0003G
Área del conocimiento:	Ingeniería de Software
Campus:	Juriquilla
Municipio en el que se imparte el PE:	Querétaro

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS																					
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015	
	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	Marzo		Diciembre		NO.	%	NO.	%	NO.	%
													NO.	%	NO.	%						
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresalientes en el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO																	
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Marzo	%	Diciembre	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0		0		1	2	4	5	12	9	12	7	12	5	14	5	20	7
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0		0		1	2	1	1	8	6	4	2	4	2	8	3	12	4
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0		0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0		0		5	12	6	8	2	2	2	1	2	1	2	1	4	1
Total del número de becas	0		0		7	16	11	14	22	17	16	10	18	7	24	8	36	12
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0		29	104.43	100	77	100	90	68	120	65	150	61	160	55	160	53	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0		0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0		0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0		0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0		0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	29	103.57	0.00	31	40.26	89	66.92	98	53.26	30	12.24	60	20.69	65	21.67			
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0		0		11	35	13	15	16	16	6	20	10	17	20	31		
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)			0.0															
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios			0		0		0		0		9		9		9		9	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO			
	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	20	6	20	6
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	12	4	12	4
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	4	1	4	1
Total del número de becas	36	12	36	12
Número y % de alumnos que reciben tutoría	180	68	160	52
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	5	5		
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0	0	0	0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0	0.00	0	0.00
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	70	80		
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	20	20		
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

SI	NO	Año
	X	
SI	NO	
X		

El PE es evaluable

IDES a la que pertenece:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN
Nombre del programa educativo:	INGENIERÍA DE SOFTWARE
Clave de PE en formato 911:	
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	220SU00033
Área del conocimiento:	Ingeniería de Software
Campus:	Juriquilla
Municipio en el que se imparte el PE:	Querétaro

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4	
	Num.	Num.	%	Num.	Num.	%	Num.	Num.	%	Num.	Num.	%	Num.	Num.	%	Num.	Num.	%
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	0			0			0			0			0			30	23	76.6666667
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)																7	23	33.3333333
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)																2	28	57.14286
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar																7	7	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios																2	2	100
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																30	23	76.6666667
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)																		
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS															
	2012				2013				2014				2015			
	Marzo				Diciembre											
	M1	M2			M1	M2			M3	M4			M5	M6		
	Num.	Num.	%		Num.	Num.	%		Num.	Num.	%		Num.	Num.	%	
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	20	14	70	38	29	76.31578947	69	53	76.8115942	71	61	85.915493	82	68	82.92682927	
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		2	10		10	26.31578947		30	43.4782609		35	49.2957746		40	48.7804878	
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	2	0	0	10	5	50	50	10	33.33333333	35	15	42.8571429	40	20	50	
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	2	2	100	10	10	100	30	30	100	35	35	100	40	40	100	
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios		0		5	10	200	10	30	300	15	35	233.3333333	20	40	200	
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	20	14	70	38	29	76.31578947	69	53	76.8115942	71	61	85.915493	82	68	82.92682927	
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)	20	14	70	38	29	76.31578947										
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)	10	10	100	10	10	100										

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

Reciente creación	SI	NO	Año
		X	2007

El PE es evaluable	SI	NO
	X	

DES a la que pertenece:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES
Nombre del programa educativo:	Ingeniería en Telecomunicaciones
Clave de PE en formato 911:	22US00003G
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	Tecnologías de Información
Área del conocimiento:	Junquilla
Campus:	Querétaro, Qro
Municipio en el que se imparte el PE:	

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
			X			

Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestr	Semestre	Anual
		X		

Duración en periodos lectivos:	3
--------------------------------	---

	Cursos básicos	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	90.50%	9.50%

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	SI	NO
	X	

El servicio social está incorporado al PE:	SI	NO
	X	

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	SI	NO
	X	

El PE tiene un currículum flexible	SI	NO
	X	

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año
	X		

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	SI	NO	Año
	X		

El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	SI	NO	Año
	X		

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	SI	NO
	X	

Año de la última actualización del currículum:	2011
--	------

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	SI	NO	Año
	X		2011

En su caso, el PE está basado en competencias	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	SI	NO	Año
	X		

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

	SI	NO	Nivel obtenido
			Estandar 1 Estandar 2 Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL		X	

	SI	NO	Año	Nivel obtenido
				1 2 3
Evaluated por los CIEES:	X		2011	

Accreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	NO	Año	Organismo	Duración
		X			

La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	NO
	X	

	Listar opciones de titulación:										
1 PROMEDIO	7 TESIS COLECTIVA/TESIS COLECTIVA INTERDISCIPLINARIA										
2 EXAMEN DE ÁREAS DE CONOCIMIENTO	8 TESIS INDIVIDUAL										
3 ACREDITACIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO	9 ELABORACIÓN DE TEXT. LIBRO DE PRÁCTICAS O GUÍA DEL MAESTRO										
4 REALIZACIÓN Y APROBACIÓN DE CURSOS DE ACTUALIZACIÓN	10										
5 TRABAJO DE INVESTIGACIÓN	11										
6 MEMORIA DE TRABAJO	12										

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
							Marzo Diciembre			
Matrícula del PE:	0	34	80	132	171	205	211	250	295	345

	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1 Competencia Internacional	PNP
						2 Consolidado	
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP-CONACyT)						3 En Desarrollo	PFC
						4 Reciente Creación	

	PERSONAL ACADÉMICO																	
Concepto:	2006						2007						2008					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	1	0	1	2	1	3	5	2	7	8	3	11	14	4	18



PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

Reciente creación	SI	NO	Año
		X	2007

El PE es evaluable	SI	NO
	X	

DES a la que pertenece:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES
Nombre del programa educativo:	Ingeniería en Telecomunicaciones
Clave de PE en formato 911:	
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	22USO0003G
Área del conocimiento:	Tecnologías de Información
Campus:	Junquilla
Municipio en el que se imparte el PE:	Queretaro, Qro

Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	81.82	50.00	73.33	86.96	62.50	80.65	83.33	55.56	75.76	77.78	66.67	75.00	78.57	70.00	76.32
---	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS																		
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015
	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	Marzo	Diciembre	NO.	%	NO.	%	NO.
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)			0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		5.0		6.0		8.0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)			0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		3.0	60.0	4.0	66.7	6.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)			0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		2.0	66.7	2.0	50.0	4.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)			0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		1.0	33.3	2.0	50.0	2.0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSUPA)			0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSUPA)			0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSUPA)			0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresalientes en el EGETSU (TSUPA)			0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO																	
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013			
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Marzo	Diciembre	Núm.	%		
Número y % de becas otorgadas por la institución	0		0		1	6	5	8	5	5	2	8	4	10	4	16	5	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0		0		2	3	4	3	11	6	5	2	5	2	6	2	12	
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0		0		0		0		0		0		0		2	1	5	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0		0		6	8	10	8	12	7	12	6	12	6	13	5	26	
Total del número de becas	0		0		9	11	20	15	31	18	22	11	25	12	31	12	59	
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0		34	100	30	100	132	100	171	100	205	100	211	100	250	100	255	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0		0		0		0		0		1	0	0		0	2	14	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0		0		0		0		1	100	0		0		2	100	14	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0		0		0		0		2	1	3	1	0		2	1	2	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0		0		0		0		2	100	3	100	0		2	100	2	
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0		34	100.00	46	57.50	52	39.39	39	22.81	34	16.59	6	2.84	39	15.60	45	
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0		34	100	46	100	52	100	39	100	34	100	6	100	39	100	30	
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0	
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	0		0		0		0		0		9		9		9		9	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco años atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

PROCESO EDUCATIVO				
Concepto:	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	18	5	21	5
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	14	4	16	4
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	7	2	10	3
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	29	8	32	8
Total del número de becas	68	20	79	20
Número y % de alumnos que reciben tutoría	345	100	400	100
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	8	10		
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	5	75	6	60
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	2	25	4	40
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	50	20.41	55	15.94
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	50	100	55	100
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0.0		0.0	
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el aseguramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	SI	NO	Año
Reciente creación		X	2007

	SI	NO
El PE es evaluable	X	

DES a la que pertenece:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES
Nombre del programa educativo:	Ingeniería en Telecomunicaciones
Clave de PE en formato 911:	
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	22US00003G
Área del conocimiento:	Tecnologías de Información
Campus:	Juquila
Municipio en el que se imparte el PE:	Querétaro, Qro

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS														
	2006			2007			2008			2009			2010		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)															
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)															
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)															
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar															
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios															
Número y % de satisfacción de los egresados (**)															
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)															
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)															

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS														
	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M3	M4	%	M5	M6	%
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	19	11	57.894737	27	10	37.037037	52	13	25	39	10	25.641026	34	8	23.529412
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)															
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)															
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar															
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios															
Número y % de satisfacción de los egresados (**)															
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)															
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)															

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Reciente creación	SI	NO	Año
	X		

El PE es evaluable	SI	NO
	X	

IDES a la que pertenece:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES
Nombre del programa educativo:	LICENCIATURA EN INFORMÁTICA
Clave de PE en formato 911:	9FC030051
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	220SU0003G
Área del conocimiento	
Campus:	JURIQUILLA
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERETARO, QRO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
			X			

Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
			X	

Duración en periodos lectivos:	8
--------------------------------	---

	Cursos básico	Cursos optativos	Cursos básico	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	95	5	90	10
	PLAN DE ESTUDIOS 2007		PLAN DE ESTUDIOS 2011	

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	SI	NO
	X	

El servicio social está incorporado al PE:	SI	NO
	X	

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	SI	NO
	X	

El PE tiene un curriculum flexible	SI	NO
	X	

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año
	X		2007 Y 2011

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	SI	NO	Año
	X		2007 Y 2011

El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de ingreso	SI	NO	Año
	X		2007 Y 2011

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año
	X		2007 Y 2011

El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de ingreso	SI	NO	Año
	X		2007 Y 2011

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

	SI	NO	Nivel obtenido
			Estandar 1 Estandar 2 Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL			

	SI	NO	Año	Nivel obtenido
				1 2 3
Evaluated por los CIEES:	X		2001	X

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	NO	Año	Organismo	Duración
				CONAIC	

La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	NO
	X	

1 PROMEDIO	7 TESIS COLECTIVA / TESIS COLECTIVA INTERDISCIPLINARIA
2 EXAMEN DE ÁREAS DEL CONOCIMIENTO	8 TESIS INDIVIDUAL
3 ACREDITACIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO	9 ELABORACIÓN DE LIBRO DE TEXTO, LIBRO DE PRÁCTICAS O GUÍA DEL MAESTRO
4 REALIZACIÓN Y APROBACIÓN DE CURSOS DE ACTUALIZACIÓN	10
5 TRABAJO DE INVESTIGACIÓN	11
6 MEMORIA DE TRABAJO	12

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
							Marzo Diciembre			
Matrícula del PE:	466	419	361	317	269	232	230	280	300	300

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
	H M T	H M T	H M T	H M T	H M T	H M T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	10 6 16	8 4 12	11 4 15	11 4 15	9 4 14	4 13
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	19 10 29	17 11 28	18 7 25	8 7 15	10 9 19	11 6 17

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	SI	NO
	X	

Año de la última actualización del curriculum:	
--	--

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	SI	NO	Año
	X		2007 Y 2011

En su caso, el PE está basado en competencias	SI	NO	Año
	X		2007 Y 2011

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	SI	NO	Año
	X		2011

	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1 Competencia Internacional	PNP
						2 Consolidado	
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACYT)			1			3 En Desarrollo	PFC
						4 Reciente Creación	

DES a la que pertenece:	TECNOLOGIAS DE INFORMACION Y COMUNICACIONES
Nombre del programa educativo:	LICENCIATURA EN INFORMATICA
Clave de PE en formato 911:	5FC030051
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	22USU0003G
Area del conocimiento	
Campus:	JUJURIQUILLA
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERETARO, QRO

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015			
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T	
	H	M	T	H	M	T										
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	7	3	10	7	3	10	9	4	13	10	5	15	11	6	17	
Doctorado	5	1	6	5	1	6	6	2	8	6	2	8	6	2	8	
Posgrado	12	4	16	12	4	16	15	6	21	16	7	23	17	8	25	
Posgrado en el área de su desempeño	7	3	10	7	3	10	9	4	13	10	5	15	11	6	17	
Doctorado en el área de su desempeño	5	1	6	5	1	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	5	3	8	5	3	8	6	4	10	7	4	11	7	4	11	
Participación en el programa de tutoría	12	4	16	12	4	16	15	6	21	16	7	23	17	8	25	
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año			0			0			0		0				0	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

[illegible]

	SI	NO	Año
Reciente creación		X	
	SI	NO	
El PE es evaluable		X	

DES a la que pertenece:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES
Nombre del programa educativo:	LICENCIATURA EN INFORMÁTICA
Clave de PE en formato 911:	9FC030051
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	220SU0003G
Área del conocimiento:	
Campus:	JURIQUILLA
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERETARO, QRO

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS																	
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013	
	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	Marzo	%	Diciembre	%	NO.	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0	10.0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		1.0	50.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)	0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		1.0	100.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)	0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0	0.0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0	0.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)	0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0	0.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)	0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0	0.0

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO																		
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%	
													Núm.	%	Núm.	%			
Número y % de becas otorgadas por la institución	21	5	18	4	19	5	26	8	20	7	42	18	22	10	22	8	42	14	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	25	5	15	4	10	3	6	2	58	22	58	25	25	11	25	9	55	18	
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0		0		0		0		0		0		0		0		0		
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0		0		0		5	2	12	4	0		0		0		10	3	
Total del número de becas	46	10	33	8	29	8	37	12	90	33	100	43	47	20	47	17	107	36	
Número y % de alumnos que reciben tutoría	165	35	149	36	145	40	130	41	96	36	86	37	92	40	100	36	110	37	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	0		0		0		0		0		0		0		0		0		
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular																			
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	0		0		0		0		0		0		0		0		0		
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular																			
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	104	22	66	15	75	16	34	40	12	62	50	18	59	46	19	83	21	43	60
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas		0		0		0		0		0		0		0		0		0	
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	44	88.0	45.0	95.0	50.0	93.0	35.0	90.0	45.0	90.0	40.0	90.0	9.0	95.0	50.0	90.0	50.0	90.0	
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	10		10		10		10		10		10		10		10		10		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO			
	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	42	14	42	14
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	55	18	56	18
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0		0	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0		0	
Total del número de becas	97	32	97	32
Número y % de alumnos que reciben tutoría	110	37	110	37
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica				
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular				
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular				
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	50	25	50	25
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas		0		0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	50.0	90.0	50.0	90.0
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	10		10	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

SI	NO	Año
X		
SI	NO	
X		

El PE es evaluable

IDES a la que pertenece: TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES
Nombre del programa educativo: LICENCIATURA EN INFORMÁTICA
Clave de PE en formato 911: 9FC030051
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece: 220SU0003G
Área del conocimiento:
Campus: JURIQUILLA
Municipio en el que se imparte el PE: QUERETARO, QRO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M3	M4	%
	Num.	Num.	%	Num.	Num.	%	Num.	Num.	%	Num.	Num.	%	Num.	Num.	%	Num.	Num.	%
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	122	116	95.08196721	144	114	79.16666667	139	122	87.7697842	94	90	95.7446809	104	95	91.34615385	66	20	30.3030303
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	48	34	39.3442623	32	22	22.22222222	25	17	96.56115	15	15	15.9574468	25	25	25	25	25	37.8787879
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	48	34	39.3442623	32	22	22.22222222	25	17	96.56115	15	15	15.9574468	25	25	25	25	25	37.8787879
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	48	48	100	32	32	100	25	25	100	15	15	100	25	25	100	20	20	80
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	24	24	100	26	25	96.15384615	25	35	140	15	15	100	26	26	100	20	20	100
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	48	47	97.91666667	32	26	81.25	35	35	100	15	15	100	26	25	96.15384615	20	20	100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	30	29	96.66666667	30	29	96.66666667	30	29	96.66666667	15	15	100	26	25	96.15384615	20	20	100
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)	15	15	100	30	30	100	35	35	100	12	12	100	26	25	96.15384615	20	20	100

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS											
	2012				2013				2014			
	Marzo				Diciembre				M3			
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	M3	M4	%	M5
	Num.	Num.	%	Num.	Num.	%	Num.	Num.	Num.	Num.	%	Num.
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	59	59	100	59	55	93.22033898	57	57	56	59	105.357143	43
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	2	2	3.389830508	2	2	#DIV/0!	25	25	30	30	#DIV/0!	20
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	2	2	100	25	25	100	25	25	30	30	100	20
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	2	2	100	25	25	100	25	25	30	30	100	20
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	2	2	100	25	25	100	25	25	30	30	100	20
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	9	9	100									
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)	9	9	100									
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)	9	9	100									

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Reciente creación	SI	NO	Año
-------------------	----	----	-----

El PE es evaluable	SI	NO
--------------------	----	----

DES a la que pertenece:	
Nombre del programa educativo:	
Clave de PE en formato 911:	
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	
Área del conocimiento:	
Campus:	
Municipio en el que se imparte el PE:	

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
------------------	----	-----	-----	-----	-----	-----

Período lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
------------------	-----------	--------------	----------	-------

Duración en periodos lectivos:	
--------------------------------	--

Porcentaje del plan en:	Cursos básico	Cursos optativos
-------------------------	---------------	------------------

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	SI	NO
--	----	----

El servicio social está incorporado al PE:	SI	NO
--	----	----

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	SI	NO
---	----	----

El PE tiene un currículum flexible	SI	NO
------------------------------------	----	----

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año
--	----	----	-----

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	SI	NO	Año
--	----	----	-----

El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	SI	NO	Año
---	----	----	-----

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	SI	NO
--	----	----

Año de la última actualización del currículum:	
--	--

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	SI	NO	Año
---	----	----	-----

En su caso, el PE está basado en competencias	SI	NO	Año
---	----	----	-----

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	SI	NO	Año
---	----	----	-----

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

	SI	NO	Nivel obtenido		
			Estandar 1	Estandar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL					

	SI	NO	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
Evaluated por los CIEES:						

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	NO	Año	Organismo	Duración
---	----	----	-----	-----------	----------

La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	NO
---	----	----

Listar opciones de titulación:						
1						7
2						8
3						9
4						10
5						11
6						12

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre			
Matrícula del PE:											

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																																			
	2006						2007						2008						2009						2010						2011					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T						
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE			0			0			0			0			0			0			0			0			0			0						
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)			0			0			0			0			0			0			0			0			0			0						
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						

	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1	Competencia Internacional	PNP
						2	Consolidado	
						3	En Desarrollo	PFC
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACYT)			1			4	Reciente Creación	

DES a la que pertenece:	
Nombre del programa educativo:	
Clave de PE en formato 911:	
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	
Área del conocimiento	
Campus:	
Municipio en el que se imparte el PE:	

Nota: Las celdas o casillas comprendidas no deben ser llenadas. Son

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0
Maestría			0			0			0			0			0
Doctorado			0			0			0			0			0
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño			0			0			0			0			0
Doctorado en el área de su desempeño			0			0			0			0			0
Miembros del SNI			0			0			0			0			0
Miembros del SNC			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP			0			0			0			0			0
Participación en el programa de tutoría			0			0			0			0			0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año			0			0			0			0			0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco

Reciente creación	SI	NO	Año
-------------------	----	----	-----

El PE es evaluable	SI	NO
--------------------	----	----

DES a la que pertenece:
 Nombre del programa educativo:
 Clave de PE en formato 911:
 Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:
 Área del conocimiento:
 Campus:
 Municipio en el que se imparte el PE:

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS																	
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013	
	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	Marzo		Diciembre		NO.	%
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)																		
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)																		
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)																		
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)																		
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)																		
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)																		
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)																		
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresalientes en el EGETSU (TSU/PA)																		

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO															
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012			
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Marzo		Diciembre	
Número y % de becas otorgadas por la institución																
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES																
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT																
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones																
Total del número de becas	0		0		0		0		0		0		0		0	
Número y % de alumnos que reciben tutoría																
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional																
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular																
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional																
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular																
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso																
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas																
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (*)																
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios																

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO			
	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución				
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES				
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT				
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones				
Total del número de becas	0		0	
Número y % de alumnos que reciben tutoría				
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica				
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular				
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular				
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso				
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas				
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (*)				
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios				

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS						
Concepto:	2006	2007	2008	2009	2010	2011

Reciente creación	SI	NO	Año

El PE es evaluable	SI	NO

DES a la que pertenece:																		
Nombre del programa educativo:																		
Clave de PE en formato 911:																		
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:																		
Área del conocimiento:																		
Campus:																		
Municipio en el que se imparte el PE:																		
Concepto:	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)																		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)																		
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)																		
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar																		
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios																		
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																		
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)																		
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS														
	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4		M5	M6	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)															
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)															
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)															
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar															
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios															
Número y % de satisfacción de los egresados (**)															
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)															
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)															

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Reciente creación	SI	NO	Año
-------------------	----	----	-----

El PE es evaluable	SI	NO
--------------------	----	----

DES a la que pertenece:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES
Nombre del programa educativo:	MAESTRIA EN INGENIERIA DE SOFTWARE DISTRIBUIDO
Clave de PE en formato 911:	77FC020201
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	22USU00036
Área del conocimiento:	
Campus:	JURÍDICA
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERETARO, QRO.

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
------------------	----	-----	-----	-----	-----	-----

Período lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
------------------	-----------	--------------	----------	-------

Duración en periodos lectivos:	7
--------------------------------	---

Porcentaje del plan en:	Cursos básico	Cursos optativos
-------------------------	---------------	------------------

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	SI	NO
--	----	----

El servicio social está incorporado al PE:	SI	NO
--	----	----

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	SI	NO
---	----	----

El PE tiene un curriculum flexible	SI	NO
------------------------------------	----	----

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año
--	----	----	-----

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	SI	NO	Año
--	----	----	-----

El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	SI	NO	Año
---	----	----	-----

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
--	--------	------	-----------------------------------	-----------------------------------	---	---

El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)

	SI	NO	Estandar 1	Nivel obtenido	Estandar 2	Otro
--	----	----	------------	----------------	------------	------

El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL.

	SI	NO	Año	Nivel obtenido	1	2	3
--	----	----	-----	----------------	---	---	---

Evaluated por los CIEES:

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	NO	Año	Organismo	Duración
---	----	----	-----	-----------	----------

La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	NO
---	----	----

1 TESIS INDIVIDUAL	7
2	8
3	9
4	10
5	11
6	12

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre		

Matrícula del PE:	32	45	60	45	49	60	60			
-------------------	----	----	----	----	----	----	----	--	--	--

	PERSONAL ACADÉMICO																	
	2006						2007						2008					
Concepto:	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	1	1	2	4	0	4	6	0	6	8	0	8	7	1	8	7	1	8
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	4	0	4	3	0	3	2	0	3	5	2	7	5	0	5	5	0	5
Total de profesores que participan en el PE	5	1	6	7	0	7	8	0	8	13	2	15	12	1	13	12	1	13

	SI	NO
--	----	----

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje

Año de la última actualización del curriculum:	2001
--	------

	SI	NO	Año
--	----	----	-----

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores

	SI	NO	Año
--	----	----	-----

En su caso, el PE está basado en competencias

	SI	NO	Año
--	----	----	-----

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio

	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1 Competencia Internacional	PNP
						2 Consolidado	
						3 En Desarrollo	
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACYT)		X				4 Reciente Creación	PFC

Reciente creación	SI	NO	Año
El PE es evaluable	SI	NO	

DES a la que pertenece:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES											
Nombre del programa educativo:	MAESTRIA EN INGENIERIA DE SOFTWARE DISTRIBUIDO											
Clave de PE en formato 911:	7FC020201											
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	ZZUSU00036											
Área del conocimiento:												
Campus:	JURISQUILCA											
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERETARO, QRO.											
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	20.0	100.0	33.3	57.1	75.0	75.0	61.5	0.0	53.3	58.3	100.0	61.5
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE												

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO											
	2012			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3
Total de profesores que participan en el PE	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	62.5	100.0	66.7	62.5	100.0	66.7	62.5	100.0	66.7	62.5	100.0	66.7
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE												

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	1	1	2	0	2	4	0	4	5	0	5	4	0	4	4	0	4
Doctorado	1	0	1	2	0	2	2	0	2	3	0	3	3	1	4	3	1	4
Posgrado	1	1	2	4	0	4	6	0	6	8	0	8	7	1	8	8	0	8
Posgrado en el área de su desempeño	0	1	1	2	0	2	4	0	4	5	0	5	4	0	4	4	0	4
Doctorado en el área de su desempeño	1	0	1	2	0	2	2	0	2	3	0	3	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	0	1	1	0	1	1	0	1	4	0	4	4	1	5	4	1	5
Participación en el programa de tutoría	1	1	2	4	0	4	6	0	6	8	0	8	7	1	8	8	0	8
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas			0			0			0	2		2	3	1	4	3	1	4

Profesores de Tiempo Completo con:	2012			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0
Maestría	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Doctorado	1		1	1		1	1		1	1		1
Posgrado	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6
Posgrado en el área de su desempeño			0			0			0			0
Doctorado en el área de su desempeño			0			0			0			0
Miembros del SNI			0			0			0			0
Miembros del SNC			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP			0			0			0			0
Participación en el programa de tutoría			0			0			0			0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año			0			0			0			0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Maestría	0.00	100.00	50.00	50.00	66.67	50.00	66.67	62.50	62.50	57.14	0.00	50.00	57.14	0.00	50.00	57.14	0.00	50.00
Doctorado	100.00	0.00	50.00	50.00	50.00	33.33	33.33	37.50	37.50	42.86	100.00	50.00	42.86	100.00	50.00	42.86	100.00	50.00
Posgrado	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Posgrado en el área de su desempeño	0.00	100.00	50.00	50.00	50.00	66.67	66.67	62.50	62.50	57.14	0.00	50.00	57.14	0.00	50.00	57.14	0.00	50.00
Doctorado en el área de su desempeño	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00
Miembros del SNI										12.50		12.50	28.57		25.00	28.57		25.00
Miembros del SNC															0.00	0.00		0.00
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	100.00		50.00	25.00	25.00	16.67	16.67	50.00	50.00	57.14	100.00	62.50	57.14	100.00	62.50	57.14	100.00	62.50
Participación en el programa de tutoría	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	15.38	0.00	13.33	25.00	100.00	30.77					30.77

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

% Profesores de Tiempo Completo con:	2012			2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Maestría	80.00	100.00	83.33	80.00	100.00	83.33	80.00	100.00	83.33	80.00	100.00	83.33
Doctorado	20.00		16.67	20.00		16.67	20.00		16.67	20.00		16.67
Posgrado	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Posgrado en el área de su desempeño	0.00		0.00	0.00		0.00	0.00		0.00	0.00		0.00
Doctorado en el área de su desempeño	0.00		0.00	0.00		0.00	0.00		0.00	0.00		0.00
Miembros del SNI	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Miembros del SNC	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Participación en el programa de tutoría	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Reciente creación	SI	NO	Año
El PE es evaluable	SI	NO	

DES a la que pertenece:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES
Nombre del programa educativo:	MAESTRIA EN INGENIERIA DE SOFTWARE DISTRIBUIDO
Clave de PE en formato 911:	7FC020201
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	22USU00036
Área del conocimiento:	
Campus:	JURICOILCA
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERETARO, QRO.

RESULTADOS EDUCATIVOS																						
Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015	
	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	Marzo		Diciembre		NO.	%	NO.	%	NO.	%
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)																						
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresalientes en el EGETSU (TSU/PA)																						

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO																	
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012			2013		
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%
													Núm.	%	Núm.	%		
Número y % de becas otorgadas por la institución	6	19	9	20	10	17	10	22	9	18	10	17	5	#DIV/0!	10	17	10	#DIV/0!
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0		0		0		0		0		0							
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0		0		0		0		0		0							
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones			1	2	1	2	1	2										
Total del número de becas	6	19	10	22	11	18	11	24	9	18	10	17	5	#DIV/0!	10	17	10	#DIV/0!
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0		0		0		0		0		0							
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional		0		0		0		0	2	4	0					0		
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular									1	50								
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional		0		0		0		0	0	0	0					0		
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular									1									
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	32	100.00	16	35.56	16	26.67	19	42.22	12	24.49		0.00				0.00		
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas		0		0		0		0	0	0								
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	12	80.0	8.0	90.0	10.0	90.0	10.0	90.0	10.0	90.0								
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	7		7		7		7		7									

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

PROCESO EDUCATIVO				
Concepto:	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0			
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0			
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0			
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0			
Total del número de becas	0		0	
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0			
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	0			
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0			
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0			
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0			
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0			
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	0.0			
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	0			

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS						
Concepto:	2006	2007	2008	2009	2010	2011

	SI	NO	Año
Reciente creación			

El PE es evaluable	SI	NO

DES a la que pertenece:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES
Nombre del programa educativo:	MAESTRIA EN INGENIERIA DE SOFTWARE DISTRIBUIDO
Clave de PE en formato 911:	7F020201
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	22USU00035
Área del conocimiento:	
Campus:	JURICUILCA
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERETARO, QRO.

Concepto:	M1			M2			M1			M2			M1			M2			M1			M2			M3			M4		
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%			
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	22		31.818182	40	12	30	12		8	66.666667	16	9	56.25	15		10	66.666667													
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)																														
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	16	4	26.666667	22	5	22.727273	40	10	25	12	5	41.666667	16	8	50															
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	7	2	100	12	12	100	6	8	100	9	9	100	10	10	100															
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	4	4	100	5	5	100	10	10	100	5	5	100	8	8	100															
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	7	5	85.714286	12	10	83.333333	8	7	87.5	9	8	88.888889	10	9	90															
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)	5	5	100	5	5	100	5	5	100	5	5	100	5	5	100															
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)	4	4	100	5	5	100	5	5	100	5	5	100	5	5	100															

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

RESULTADOS EDUCATIVOS															
Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M3	M4	%	M5	M6	%
	Núm.	Núm.		Núm.	Núm.		Núm.	Núm.		Núm.	Núm.		Núm.	Núm.	
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional).	7	3	42.85714286	7	3	42.85714286	7	3	42.8571429	7	3	42.8571429	7	3	42.85714286
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)															
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)															
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar															
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios															
Número y % de satisfacción de los egresados (**)															
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)															
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)															

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Reciente creación	SI	NO	Año

El PE es evaluable	SI	NO

DES a la que pertenece:	MAESTRIA EN SISTEMAS DE INFORMACION
Nombre del programa educativo:	7FC029211
Clave de PE en formato 911:	22USU0003G
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	TECNOLOGIAS DE INFORMACION Y COMUNICACIONES
Área del conocimiento:	JURISQUILCA
Campus:	QUERETARO, QRO
Municipio en el que se imparte el PE:	

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
					X	

Período lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
		X		

Duración en periodos lectivos:

7

Porcentaje del plan en:	Cursos básico	Cursos optativos
	87	13

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	SI	NO
	X	

El servicio social está incorporado al PE:	SI	NO
	X	

El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	SI	NO
	X	

El PE tiene un currículum flexible	SI	NO
	X	

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	SI	NO	Año
		N/A	

El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	SI	NO	Año
		X	

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	SI	NO
	X	

Año de la última actualización del currículum:

2006

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE está basado en competencias	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	SI	NO	Año
		X	

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

	SI	NO	Nivel obtenido	Estandar 1	Estandar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL						

	SI	NO	Año	Nivel obtenido	1	2	3
Evaluated por los CIEES:							
		X					

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	NO	Año	Organismo	Duración
		X			

La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	NO
	X	

	Listar opciones de titulación:										
1											7
2											8
3											9
4											10
5											11
6											12

	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1 2	Competencia Internacional Consolidado	PNP
El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACyT)		X				3	En Desarrollo	PFC
						4	Reciente Creación	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre		
Matrícula del PE:	7	34	43	53	60					

	PERSONAL ACADÉMICO																	
	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
Concepto:	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	1	0	1	4	0	4	8	0	8	7	1	8	7	1	8
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	0	0	0	4	2	6	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	5	2	7	6	1	7	10	1	11	9	2	11	9	2	11

Reciente creación	SI	NO	Año
El PE es evaluable	SI	NO	

DES a la que pertenece:	MAESTRIA EN SISTEMAS DE INFORMACION
Nombre del programa educativo:	7FC02921H
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	22USU0003G
Área del conocimiento:	TECNOLOGIAS DE INFORMACION Y COMUNICACIONES
Campus:	JURIOQUICA
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERETARO, QRO

% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	20.0	0.0	14.3	66.7	0.0	57.1	80.0	0.0	72.7	77.8	50.0	72.7	77.8	50.0	72.7
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO														
	2012						2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	3	4	7	3	4	7	3	4	7	3	4	7			0
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4			0
Total de profesores que participan en el PE	6	5	11	6	5	11	6	5	11	6	5	11	0	0	0
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	50.0	80.0	63.6	50.0	80.0	63.6	50.0	80.0	63.6	50.0	80.0	63.6			
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE															

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0			0
Maestría	0	0	0	1	0	1	2	0	2	4	0	4	2	0	2			0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	2	0	2	4	0	4	5	1	6			0
Posgrado	0	0	0	1	0	1	4	0	4	8	0	8	7	1	8	0	0	0
Posgrado en el área de su desempeño	0	0	0	1	0	1	2	0	2	4	0	4	2	0	2			0
Doctorado en el área de su desempeño	0	0	0	0	0	0	2	0	2	4	0	4	5	1	6			0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	4	3	0	3			0
Miembros del SNC			0			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	3	3	1	4			0
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	1	0	1	4	0	4	8	0	8	7	1	8			0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año			0			0			0			0	4	0	4			0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0
Maestría	3	4	7	3	4	7	3	4	7	3	4	7	3	4	7
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Posgrado	3	4	7	3	4	7	3	4	7	3	4	7	3	4	7
Posgrado en el área de su desempeño	3	4	7	3	4	7	3	4	7	3	4	7	3	4	7
Doctorado en el área de su desempeño			0			0			0			0			0
Miembros del SNI			0			0			0			0			0
Miembros del SNC			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5
Participación en el programa de tutoría			0			0			0			0			0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año			0			0			0			0			0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad																		
Maestría																		
Doctorado																		
Posgrado																		
Posgrado en el área de su desempeño																		
Doctorado en el área de su desempeño																		
Miembros del SNI										37.50	#DIV/0!	50.00	42.86		37.50	0.00	0.00	0.00
Miembros del SNC																0.00	0.00	0.00
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP										37.50		42.86	100.00	50.00		0.00	0.00	0.00
Participación en el programa de tutoría																		
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año													44.44	0.00	36.36	0.00	0.00	0.00

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

% Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00			
Maestría	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00			
Doctorado	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00			
Posgrado	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00			
Posgrado en el área de su desempeño	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Doctorado en el área de su desempeño															
Miembros del SNI	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00			
Miembros del SNC	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00			
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	100.00	50.00	71.43	100.00	50.00	71.43	100.00	50.00	71.43	100.00	50.00	71.43			
Participación en el programa de tutoría	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00			
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00			

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Reciente creación	SI	NO	Año

El PE es evaluable	SI	NO

DES a la que pertenece:	MAESTRIA EN SISTEMAS DE INFORMACIÓN
Nombre del programa educativo:	7FC029211
Clave de PE en formato 911:	22USU0003G
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES
Área del conocimiento:	JURISQUILICA
Campus:	QUERETARO, QRO
Municipio en el que se imparte el PE:	

Concepto	RESULTADOS EDUCATIVOS																					
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015	
	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	NO.	%	Marzo		Diciembre		NO.	%	NO.	%	NO.	%
													NO.	%	NO.	%						
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)																						
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGESU (TSU/PA)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGESU (TSU/PA)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGESU (TSU/PA)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresalientes en el EGESU (TSU/PA)																						

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO																		
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%	
													Núm.	%	Núm.	%			
Número y % de becas otorgadas por la institución	2		29		2	6	5	12	12	23	8	13							
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0				0				0		0								
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT*	0				0				0		0								
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones					0				1		2	1	2						
Total del número de becas	2		29	2		6	5	12	13		25	9	15	0		0			0
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0		0			0		0											
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional			0			0		0			0	2	3						
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular											1		50						
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional			0			0		0			0		0						
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular											1								
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	7			100.00	27		79.41	18		41.86	30		56.60			0.00			
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas			0			0		0			0								
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)																			
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios																			

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO			
	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución				
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES				
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT				
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones				
Total del número de becas	0	0		
Número y % de alumnos que reciben tutoría				
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	0			
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0			
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	0			
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	0			
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0			
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)				
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios				

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS							
	2006		2007		2008		2009	
	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2

Reciente creación	SI	NO	Año
El PE es evaluable	SI	NO	

DES a la que pertenece:	MAESTRIA EN SISTEMAS DE INFORMACIÓN																	
Nombre del programa educativo:	7FC029211																	
Clave de PE en formato 911:	22USU0003G																	
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES																	
Área del conocimiento:	JURÍDICA																	
Campus:	QUERÉTARO, QRO.																	
Municipio en el que se imparte el PE:																		
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	Num.	Num.	%	Num.	Num.	%	Num.	Num.	%	Num.	Num.	%	Num.	Num.	%	Num.	Num.	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)							11	7	63.6363636	30	18	60	9	8	88.8888889	0		
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)							0											
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar																		
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios																		
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																		
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE: (**)																		
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS														
	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4		M5	M6	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional).	7	3	42.85714286	7	3	42.85714286	7	2	28.5714286	8	4	50	8	4	50
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)															
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)															
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar															
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios															
Número y % de satisfacción de los egresados (**)															
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)															
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)															

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

V. PROYECTO INTEGRAL DE LA DES.



Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2012-2013

Universidad Autónoma de Querétaro



DES 990: TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES

Proyecto: Fortalecimiento de la Calidad de la DES de Tecnologías de Información y Comunicaciones

Datos Generales

Datos del Responsable del Proyecto

Nombre: Fernando Julián Jiménez Tapia

Grado Académico: Licenciatura

Perfil Deseable: No

Cargo: Jefe de Servicios de Tecnologías de Información

Teléfonos: 442 192 12 00

Dirección de Correo Electrónico: tapiafj@uaq.mx

Objetivo General del Proyecto

Impulsar la competitividad y capacidad de la DES, asegurando la calidad de los programas evaluados y acreditados, reduciendo las brechas existentes en los de posgrado, y estableciendo las condiciones para el fortalecimiento de los CA y la planta docente.

Justificación del Proyecto

La DES de Tecnologías de Información y Comunicaciones persigue una visión de reconocimiento de sus PE como programas de calidad, lo cual es una meta que requiere de la consolidación de los PE. Los CIEES y los organismos acreditadores han vertido dictámenes y recomendaciones que asegurarán la calidad de los PE, recomendaciones que trataremos de cumplir ya que otras no están a nuestro alcance, como el incremento de PTC. El aseguramiento de la calidad de los PE requiere de mantener los niveles de calidad actuales y mejorar los PE en cuanto a indicadores e infraestructura. Atención especial requieren los PE de posgrado que la brecha más importante que detectamos y que con el presente proyecto hemos de disminuir considerablemente con la incorporación de la Maestría en Ciencias de la Computación al PNPC, el concurso de la Maestría en Software Embebido en la Convocatoria 2012 de Posgrados con la Industria y la Maestría profesionalizante de Sistemas de Información evaluada en el nivel 1 de los CIEES. El apoyo que se brindará a los CAEF de Informática aplicada y el de Algoritmos, Optimización y Redes permitirá disminuir también la brecha que existe con el CAC de Cómputo Científico y Tecnológico.

Metas Compromiso

Meta Compromiso		2012		2013	
		Número	%	Número	%
Capacidad Académica					
Total de Profesores de Tiempo Completo.		Total:29		Total:30	
MC.1.1.1.7:	Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	15	51.72	16	53.33
MC.1.1.1.8:	Adscripción al SNI o SNC	5	17.24	5	16.67
MC.1.1.1.9:	Participación en el programa de tutorías	28	96.55	29	96.67
Total de profesores que conforman la planta a		Total:66		Total:68	
MC.1.1.2.1:	Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	31	46.97	31	45.59
Total de Cuerpos Académicos		Total:3		Total:3	
MC.1.1.3.1:	Consolidados.	1	33.33	1	33.33
MC.1.1.3.3:	En Formación.	2	66.67	2	66.67
Competitividad Académica					
Total de Programas Educativos de TSU/PA y lic		Total:5		Total:5	
MC.1.2.1.1:	Número y % de PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia	5	100.00	5	100.00
MC.1.2.1.2:	Número y % de PE con currículo flexible	5	100.00	5	100.00
MC.1.2.1.8:	Número y % de PE basado en competencias	5	100.00	5	100.00
Total de PE evaluables		Total:4		Total:4	
MC.1.2.1.9:	Número y % de PE que alcanzarán el nivel 1 los CIEES.	4	100.00	4	100.00
MC.1.2.1.10:	PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES.	4	100.00	4	100.00
MC.1.2.1.11:	Número y % de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	4	100.00	4	100.00
Total de matrícula evaluable de Nivel TSU/PA y lic		Total:1150		Total:1245	
MC.1.2.2.12:	Número y % de matrícula atendida en PE de TSU/PA y Licenciatura de calidad del total asociada a los PE evaluables	1150	100.00	1245	100.00
Total de Programas Educativos de posgrado		Total:4		Total:4	
MC.1.2.3.1:	PE de posgrado que se actualizarán	1	25.00	1	25.00

Meta Compromiso		2012			2013		
		Número		%	Número		%
MC.1.2.3.2:	PE de posgrado que evaluarán los CIEES.	1		25.00	1		25.00
MC.1.2.3.3:	PE de posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC)	1		25.00	1		25.00
Total de Matrícula de nivel posgrado		Total:123			Total:132		
MC.1.2.4.1:	Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad.	74		60.16	87		65.91
Eficiencia terminal de pregrado y posgrado							
MC.1.2.5.3:	Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	225	45	20.00	245	51	20.82
MC.1.2.5.4:	Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	213	40	18.78	201	40	19.90
MC.1.2.5.5:	Tasa de graduación para PE de posgrado	24	4	16.67	42	6	14.29

Resumen

Objetivos Particulares		No. Metas	No. Acciones	No. Recursos	Monto 2012	Monto 2013	Monto Total 2012+2013
OP 1:	Fortalecer los PE de posgrado para su incorporación al PNPC y mantener la calidad del PE ya evaluado, y así disminuir la brecha existente entre ellos. <i>Apoyo a los PE de Posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, PNPC SEP-CONACyT, (PNP y PFC)</i>	2	6	16	\$ 832,000.00	\$ 294,000.00	\$ 1,126,000.00
OP 2:	Mantener la Calidad del 100% de los PE evaluables, con el mejoramiento de la infraestructura en laboratorios, instalaciones y acervos, atendiendo a las recomendaciones de los CIEES y de CONAIC. <i>Incremento de la Competitividad Académica de los PE de TSU y Licenciatura</i>	4	8	35	\$ 2,968,511.00	\$ 367,700.00	\$ 3,336,211.00
OP 3:	Fortalecer la Capacidad de la DES, manteniendo el desarrollo del CA Consolidado, impulsando el trabajo de los 2 CA en formación y mejorando el nivel de capacitación de la planta docente. <i>Desarrollo de los Cuerpos Académicos y Fortalecimiento de la Planta Académica</i>	4	4	41	\$ 1,509,128.00	\$ 1,385,416.00	\$ 2,894,544.00

Objetivos Particulares	No. Metas	No. Acciones	No. Recursos	Monto 2012	Monto 2013	Monto Total 2012+2013
OP 4: Mejorar la eficiencia terminal de los estudiantes brindándoles mayor atención, proveeyéndolos de mejor infraestructura y fortaleciendo la innovación académica. <i>Formación Integral de los Estudiantes</i>	3	5	13	\$ 163,660.00	\$ 1,680,118.00	\$ 1,843,778.00
Totales:	13	23	105	\$ 5,473,299.00	\$ 3,727,234.00	\$ 9,200,533.00

Detalle

Objetivo Particular			Monto 2012	Monto 2013	Total
OP 1: Fortalecer los PE de posgrado para su incorporación al PNPC y mantener la calidad del PE ya evaluado, y así disminuir la brecha existente entre ellos. <i>Apoyo a los PE de Posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, PNPC SEP-CONACyT, (PNP y PFC)</i>			\$ 832,000.00	\$ 294,000.00	\$ 1,126,000.00
Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 1.1: Incorporar el PE maestría en Ciencias de la Computación al PNPC.	1.00	1.00	\$ 482,000.00	\$ 294,000.00	\$ 776,000.00
Acción			Monto 2012	Monto 2013	Total
A 1.1.1: Publicación de artículos y participación en congresos.			\$ 126,000.00	\$ 126,000.00	\$ 252,000.00
Solicitud de Recursos para la Acción 1.1.1					

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.1.1.1: Publicación de artículos en revistas indizadas o arbitradas	3	\$ 10,000.00	\$ 30,000.00	Desarrollo del PE como programa de calidad	3	\$ 10,000.00	\$ 30,000.00	Desarrollo del PE como programa de calidad	\$ 60,000.00	Servicios
R 1.1.1.2: Cuota para participación de artículos en congresos internacionales	6	\$ 10,000.00	\$ 60,000.00	Producción académica del PE de calidad.	6	\$ 10,000.00	\$ 60,000.00	Producción académica del PE de calidad.	\$ 120,000.00	Servicios

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.1.1.3: Viáticos para asistir a congresos	6	\$ 6,000.00	\$ 36,000.00	Producción académica del PE de calidad.	6	\$ 6,000.00	\$ 36,000.00	Producción académica del PE de calidad.	\$ 72,000.00	Servicios
Total 2012:			\$ 126,000.00	Total 2013:			\$ 126,000.00	Total:	\$ 252,000.00	

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 1.1.2: Infraestructura para la realización de proyectos	\$ 266,000.00	\$ 98,000.00	\$ 364,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 1.1.2**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.1.2.1: Computadoras procesador i7, 12 GB RAM y 500GB disco	2	\$ 17,000.00	\$ 34,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	2	\$ 17,000.00	\$ 34,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	\$ 68,000.00	Infraestructura Académica
R 1.1.2.2: Computadora iMAC proc i5 12 GB en RAM y 1TB en disco	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	\$ 60,000.00	Infraestructura Académica
R 1.1.2.3: iPad	2	\$ 10,000.00	\$ 20,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	1	\$ 10,000.00	\$ 10,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	\$ 30,000.00	Infraestructura Académica
R 1.1.2.4: Kit de materiales de laboratorio (tarjetas de procesamiento de video.	3	\$ 8,000.00	\$ 24,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	3	\$ 8,000.00	\$ 24,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	\$ 48,000.00	Materiales
R 1.1.2.5: Osciloscopio digital de 200 MHz	1	\$ 60,000.00	\$ 60,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	Sin Costo				\$ 60,000.00	Infraestructura Académica
R 1.1.2.6: Monitores VGA y HDMI	4	\$ 12,000.00	\$ 48,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	Sin Costo				\$ 48,000.00	Infraestructura Académica
R 1.1.2.7: Camara digital Firewire de 12 bits de profundidad con 30 fps para captura de imágenes.	5	\$ 8,000.00	\$ 40,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	Sin Costo				\$ 40,000.00	Infraestructura Académica
R 1.1.2.8: Kinect para captura de profundidad	4	\$ 2,500.00	\$ 10,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	Sin Costo				\$ 10,000.00	Infraestructura Académica
Total 2012:			\$ 266,000.00	Total 2013:			\$ 98,000.00	Total:	\$ 364,000.00	

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 1.1.3: Participación en cursos de actualización	\$ 60,000.00	\$ 40,000.00	\$ 100,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 1.1.3**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.1.3.1: Curso de actualización de técnicas de investigación	3	\$ 20,000.00	\$ 60,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	2	\$ 20,000.00	\$ 40,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	\$ 100,000.00	Servicios
Total 2012:			\$ 60,000.00	Total 2013:			\$ 40,000.00	Total:	\$ 100,000.00	

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 1.1.4: Realizar estancias	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	\$ 60,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 1.1.4**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.1.4.1: Estancia de alumno en otra institución	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	Desarrollo académico del PE de calidad.	\$ 60,000.00	Servicios
Total 2012:			\$ 30,000.00	Total 2013:			\$ 30,000.00	Total:	\$ 60,000.00	

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 1.2: Mantener al PE que ha sido evaluado por los CIEES y colocado en el nivel 1 en ese nivel de calidad atender a las recomendaciones y fortaleciendo la infraestructura académica del mismo.	1.00	1.00	\$ 350,000.00	\$ 0.00	\$ 350,000.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 1.2.1: Establecer el laboratorio de desarrollo y experimentación MAC	\$ 300,000.00	\$ 0.00	\$ 300,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 1.2.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
----------	------------	---------------------	------------	--------------------	------------	---------------------	------------	--------------------	-----------------	------

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.2.1.1: Computadoras iMac procesador i5, 12 GB en RAM y 1 TB en disco	10	\$ 30,000.00	\$ 300,000.00	Desarrollo académico de PE de calidad.	Sin Costo				\$ 300,000.00	Infraestructura Académica
Total 2012:			\$ 300,000.00	Total 2013:			\$ 0.00	Total:	\$ 300,000.00	

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 1.2.2: Adquisición de equipo para el manejo y desarrollo de aplicaciones multimedia	\$ 50,000.00	\$ 0.00	\$ 50,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 1.2.2**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.2.2.1: Equipo de videograbación	1	\$ 35,000.00	\$ 35,000.00	Desarrollo académico de los PE de posgrado de calidad.	Sin Costo				\$ 35,000.00	Infraestructura Académica
R 1.2.2.2: Equipo de edición de audio	1	\$ 15,000.00	\$ 15,000.00	Desarrollo académico de los PE de posgrado de calidad.	Sin Costo				\$ 15,000.00	Infraestructura Académica
Total 2012:			\$ 50,000.00	Total 2013:			\$ 0.00	Total:	\$ 50,000.00	

Objetivo Particular	Monto 2012	Monto 2013	Total
OP 2: Mantener la Calidad del 100% de los PE evaluables, con el mejoramiento de la infraestructura en laboratorios, instalaciones y acervos, atendiendo a las recomendaciones de los CIEES y de CONAIC. <i>Incremento de la Competitividad Académica de los PE de TSU y Licenciatura</i>	\$ 2,968,511.00	\$ 367,700.00	\$ 3,336,211.00

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 2.1: Mantener las acreditaciones de los 2 PE ya acreditados y acreditar los otros 2 PE para mantener el 100% de PE evaluados acreditados.	2.00	4.00	\$ 471,836.00	\$ 315,500.00	\$ 787,336.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 2.1.1: Actualizar el mobiliario de 3 aulas de clases.	\$ 189,000.00	\$ 189,000.00	\$ 378,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 2.1.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.1.1.1: Mesas binarias de 120 x 60 x 40	60	\$ 1,200.00	\$ 72,000.00	Espacios adecuados para el proceso enseñanza aprendizaje de los PE de calidad.	60	\$ 1,200.00	\$ 72,000.00	Espacios adecuados para el proceso enseñanza aprendizaje de los PE de calidad.	\$ 144,000.00	Infraestructura Académica
R 2.1.1.2: Sillas de visita estructura metálica, tapizada en tela	120	\$ 480.00	\$ 57,600.00	Espacios adecuados para el proceso enseñanza aprendizaje de los PE de calidad.	120	\$ 480.00	\$ 57,600.00	Espacios adecuados para el proceso enseñanza aprendizaje de los PE de calidad.	\$ 115,200.00	Infraestructura Académica
R 2.1.1.3: Proyector de 3000 lumen	3	\$ 19,800.00	\$ 59,400.00	Espacios adecuados para el proceso enseñanza aprendizaje de los PE de calidad.	3	\$ 19,800.00	\$ 59,400.00	Espacios adecuados para el proceso enseñanza aprendizaje de los PE de calidad.	\$ 118,800.00	Infraestructura Académica
Total 2012:			\$ 189,000.00	Total 2013:			\$ 189,000.00	Total:	\$ 378,000.00	

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 2.1.2: Incrementar la capacidad de las 6 Aulas Didácticas para 36 alumnos.	\$ 67,120.00	\$ 0.00	\$ 67,120.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 2.1.2**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.1.2.1: Mesas binarias de 120 x 60 x 40	20	\$ 1,200.00	\$ 24,000.00	Espacios adecuados para el proceso enseñanza aprendizaje de los PE de calidad.	Sin Costo				\$ 24,000.00	Infraestructura Académica
R 2.1.2.2: Mesas individuales 60 x 60 x 70	8	\$ 450.00	\$ 3,600.00	Espacios adecuados para el proceso enseñanza aprendizaje de los PE de calidad.	Sin Costo				\$ 3,600.00	Infraestructura Académica
R 2.1.2.3: Mesas individuales 80 x 60 x 70	16	\$ 550.00	\$ 8,800.00	Espacios adecuados para el proceso enseñanza aprendizaje de los PE de calidad.	Sin Costo				\$ 8,800.00	Infraestructura Académica

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.1.2.4: Sillas de visita estructura metalica, tapizada en tela	64	\$ 480.00	\$ 30,720.00	Espacios adecuados para el proceso enseñanza aprendizaje de los PE de calidad.	Sin Costo				\$ 30,720.00	Infraestructura Académica
Total 2012:			\$ 67,120.00	Total 2013:			\$ 0.00	Total:	\$ 67,120.00	

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 2.1.3: Adquirir infraestructura para apoyo del PE de Ingeniería de Software.	\$ 159,216.00	\$ 96,500.00	\$ 255,716.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 2.1.3**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.1.3.1: Servidor con procesador Xeon de 4 núcleos, 16 GB RAM, 1 TB en disco	2	\$ 46,108.00	\$ 92,216.00	ass	Sin Costo				\$ 92,216.00	Infraestructura Académica
R 2.1.3.2: Teléfono smartphone con SO android	2	\$ 6,500.00	\$ 13,000.00	aa	5	\$ 6,500.00	\$ 32,500.00	aa	\$ 45,500.00	Infraestructura Académica
R 2.1.3.3: Equipo tablet iPad	2	\$ 7,000.00	\$ 14,000.00	as	2	\$ 7,000.00	\$ 14,000.00	aa	\$ 28,000.00	Infraestructura Académica
R 2.1.3.4: Telefono iPhone	1	\$ 10,000.00	\$ 10,000.00	aa	2	\$ 10,000.00	\$ 20,000.00	as	\$ 30,000.00	Infraestructura Académica
R 2.1.3.5: Computadora iMac	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	aa	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	aa	\$ 60,000.00	Infraestructura Académica
Total 2012:			\$ 159,216.00	Total 2013:			\$ 96,500.00	Total:	\$ 255,716.00	

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 2.1.4: Incrementar la capacidad de atención en los servicios de cómputo.	\$ 56,500.00	\$ 30,000.00	\$ 86,500.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 2.1.4**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.1.4.1: Computadora iMac procesador i5	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	Servicios de cómputo suficientes y acordes a los niveles de calidad de los PE.	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	Equipamiento suficiente y acorde a los niveles de calidad de los PE.	\$ 60,000.00	Infraestructura Académica

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.1.4.2: Disco duro de 3TB para servidor de video.	1	\$ 5,000.00	\$ 5,000.00	Servicios de cómputo suficientes y acordes a los niveles de calidad de los PE.	Sin Costo				\$ 5,000.00	Infraestructura Académica
R 2.1.4.3: Impresora laser 4014N	1	\$ 8,500.00	\$ 8,500.00	Servicios de cómputo suficientes y acordes a los niveles de calidad de los PE.	Sin Costo				\$ 8,500.00	Infraestructura Académica
R 2.1.4.4: Impresora Color LaserJet	1	\$ 9,500.00	\$ 9,500.00	Servicios de cómputo suficientes y acordes a los niveles de calidad de los PE.	Sin Costo				\$ 9,500.00	Infraestructura Académica
R 2.1.4.5: Disco duro SATA de 1 TB	1	\$ 3,500.00	\$ 3,500.00	Servicios de cómputo suficientes y acordes a los niveles de calidad de los PE.	Sin Costo				\$ 3,500.00	Infraestructura Académica
Total 2012:			\$ 56,500.00	Total 2013:			\$ 30,000.00	Total:	\$ 86,500.00	

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 2.2: Crear las condiciones propicias para que el PE creado en 2011(Licenciatura en Administración de las Tecnologías) pueda ser evaluado en cuanto adquiera la condición de evaluable.	1.00	1.00	\$ 213,900.00	\$ 0.00	\$ 213,900.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 2.2.1: Habilitar 3 aulas nuevas para la impartición de clases.	\$ 213,900.00	\$ 0.00	\$ 213,900.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 2.2.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.2.1.1: Mesas binarias de 120 x 60 x 40	60	\$ 1,200.00	\$ 72,000.00	Los PE deben contar con infraestructura suficiente y adecuada para ser de calidad.	Sin Costo				\$ 72,000.00	Infraestructura Académica
R 2.2.1.2: Sillas de visita estructura metalica, tapizada en tela	120	\$ 480.00	\$ 57,600.00	Los PE deben contar con infraestructura suficiente y adecuada	Sin Costo				\$ 57,600.00	Infraestructura Académica

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
				para ser de calidad.						
R 2.2.1.3: Proyector de 3000 lumen	3	\$ 19,800.00	\$ 59,400.00	Los PE deben contar con infraestructura suficiente y adecuada para ser de calidad.			Sin Costo		\$ 59,400.00	Infraestructura Académica
R 2.2.1.4: Pantallas eléctrica de 1.2 x 2.4	3	\$ 8,300.00	\$ 24,900.00	Los PE deben contar con infraestructura suficiente y adecuada para ser de calidad.			Sin Costo		\$ 24,900.00	Infraestructura Académica
Total 2012:			\$ 213,900.00	Total 2013:			\$ 0.00	Total:	\$ 213,900.00	

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 2.3: Mantener los PE evaluados por CIEES en el nivel 1 (Licenciatura en informática, Ingeniería en Computación, Ingeniería en Telecomunicaciones e Ingeniería en Software)	3.00	4.00	\$ 2,230,575.00	\$ 0.00	\$ 2,230,575.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 2.3.1: Equipar el nuevo edificio de biblioteca con los servicios de conectividad y acceso a internet.	\$ 487,288.00	\$ 0.00	\$ 487,288.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 2.3.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.3.1.1: Conexiones y acceso a red	70	\$ 1,800.00	\$ 126,000.00	aaa			Sin Costo		\$ 126,000.00	Materiales
R 2.3.1.2: Switches CISCO de 24	2	\$ 27,144.00	\$ 54,288.00	aaa			Sin Costo		\$ 54,288.00	Infraestructura Académica
R 2.3.1.3: Gabinete de pared	1	\$ 9,000.00	\$ 9,000.00	aaa			Sin Costo		\$ 9,000.00	Infraestructura Académica
R 2.3.1.4: Conectividad en fibra óptica para el edificio	1	\$ 250,000.00	\$ 250,000.00	aaa			Sin Costo		\$ 250,000.00	Materiales
R 2.3.1.5: Equipo de acceso inalámbrico.	3	\$ 10,000.00	\$ 30,000.00	aaa			Sin Costo		\$ 30,000.00	Infraestructura Académica
R 2.3.1.6: Sistema de Energía Ininterrumpible (UPS)	1	\$ 18,000.00	\$ 18,000.00	aaa			Sin Costo		\$ 18,000.00	Infraestructura Académica

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
Total 2012:			\$ 487,288.00		Total 2013:			\$ 0.00	Total:	\$ 487,288.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 2.3.2: Atender las recomendaciones de los CIEES de equipar el laboratorio de Telecomunicaciones	\$ 1,743,287.00	\$ 0.00	\$ 1,743,287.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 2.3.2**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.3.2.1: Analizador de señales en fibra ópticas.	1	\$ 88,353.00	\$ 88,353.00	Atender las recomendaciones de CIEES para mejorar las condiciones del PE.	Sin Costo				\$ 88,353.00	Infraestructura Académica
R 2.3.2.2: Analizador de interferencias de ondas	2	\$ 100,157.00	\$ 200,314.00	Atender las recomendaciones de CIEES para mejorar las condiciones del PE.	Sin Costo				\$ 200,314.00	Infraestructura Académica
R 2.3.2.3: Analizador de espectros de 300 a 1200 nm	1	\$ 1,093,300.00	\$ 1,093,300.00	Atender las recomendaciones de CIEES para mejorar las condiciones del PE.	Sin Costo				\$ 1,093,300.00	Infraestructura Académica
R 2.3.2.4: Analizador de campos magnéticos	2	\$ 180,660.00	\$ 361,320.00	Atender las recomendaciones de CIEES para mejorar las condiciones del PE.	Sin Costo				\$ 361,320.00	Infraestructura Académica
Total 2012:			\$ 1,743,287.00		Total 2013:			\$ 0.00	Total:	\$ 1,743,287.00

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 2.4: Vincular a la DES 4 organizaciones de sectores afines a la Informática.	4.00	4.00	\$ 52,200.00	\$ 52,200.00	\$ 104,400.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 2.4.1: Mantener la asociación con instituciones afines	\$ 52,200.00	\$ 52,200.00	\$ 104,400.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 2.4.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.4.1.1: Pago de membresía a ANIEI (Asociación Nacional de Instituciones de Educación en Informática)	1	\$ 14,920.00	\$ 14,920.00	Vincular los PE de calidad con los sectores productivos y afines.	1	\$ 14,920.00	\$ 14,920.00	Vincular los PE de calidad con los sectores productivos y afines.	\$ 29,840.00	Servicios
R 2.4.1.2: Pago de membresía a CONAIC (Consejo Nacional de Acreditación en Informática y Cómputo AC)	1	\$ 9,280.00	\$ 9,280.00	Vincular los PE de calidad con los sectores productivos y afines.	1	\$ 9,280.00	\$ 9,280.00	Vincular los PE de calidad con los sectores productivos y afines.	\$ 18,560.00	Servicios
R 2.4.1.3: Renovación del convenio con Oracle	1	\$ 8,000.00	\$ 8,000.00	Vincular los PE de calidad con los sectores productivos y afines.	1	\$ 8,000.00	\$ 8,000.00	Vincular los PE de calidad con los sectores productivos y afines.	\$ 16,000.00	Infraestructura Académica
R 2.4.1.4: Pago de membresía a InteQsoft (Cluster de TICs del estado de Querétaro)	1	\$ 20,000.00	\$ 20,000.00	Vincular los PE de calidad con los sectores productivos y afines.	1	\$ 20,000.00	\$ 20,000.00	Vincular los PE de calidad con los sectores productivos y afines.	\$ 40,000.00	Infraestructura Académica
Total 2012:			\$ 52,200.00	Total 2013:			\$ 52,200.00	Total:	\$ 104,400.00	

Objetivo Particular	Monto 2012	Monto 2013	Total
OP 3: Fortalecer la Capacidad de la DES, manteniendo el desarrollo del CA Consolidado, impulsando el trabajo de los 2 CA en formación y mejorando el nivel de capacitación de la planta docente. <i>Desarrollo de los Cuerpos Académicos y Fortalecimiento de la Planta Académica</i>	\$ 1,509,128.00	\$ 1,385,416.00	\$ 2,894,544.00

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 3.1: Que el CA que esta consolidado se mantenga en ese mismo estado.	1.00	1.00	\$ 307,552.00	\$ 206,000.00	\$ 513,552.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 3.1.1: Mantener los niveles de producción de publicaciones y participaciones en Congresos.	\$ 307,552.00	\$ 206,000.00	\$ 513,552.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 3.1.1**

Cant.	Costo Unitario	Total	Justificación	Cant.	Costo Unitario	Total	Justificación	Total
-------	----------------	-------	---------------	-------	----------------	-------	---------------	-------

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
Concepto	2012	2012	2012	2012	2013	2013	2013	2013	2012+2013	Tipo
R 3.1.1.1: Publicación de artículos en revistas arbitradas o indizadas (ej. : IEEE Computational Intelligence Magazine, Advances in Computer Science and Electronic Systems (IPN), Sensors MDPI, Pattern Recognition Letters (Elsevier), Mechatronics (Elsevier)	3	\$ 15,000.00	\$ 45,000.00	Producción académica del CAC.	3	\$ 15,000.00	\$ 45,000.00	Producción académica del CAC.	\$ 90,000.00	Servicios
R 3.1.1.2: Cuotas de participación en congresos (ej. CIINDET, CONIELECOMP, CIIIECC, CERMA)	6	\$ 7,000.00	\$ 42,000.00	Producción académica del CAC.	6	\$ 7,000.00	\$ 42,000.00	Producción académica del CAC.	\$ 84,000.00	Servicios
R 3.1.1.3: Viáticos para asistir a congresos (ej. CIINDET, CONIELECOMP, CIIIECC, CERMA)	6	\$ 6,000.00	\$ 36,000.00	Producción académica del CAC.	6	\$ 6,000.00	\$ 36,000.00	Producción académica del CAC.	\$ 72,000.00	Servicios
R 3.1.1.4: Computadoras con procesador i7 de 4 núcleos, 12 GB en RAM y 1 TB en disco	2	\$ 19,000.00	\$ 38,000.00	Producción académica del CAC.	2	\$ 19,000.00	\$ 38,000.00	Producción académica del CAC.	\$ 76,000.00	Infraestructura Académica
R 3.1.1.5: Tablets iPad 3	3	\$ 10,000.00	\$ 30,000.00	Producción académica del CAC.	2	\$ 10,000.00	\$ 20,000.00	Producción académica del CAC.	\$ 50,000.00	Infraestructura Académica
R 3.1.1.6: Lote de materiales para laboratorio (ej. Dispositivos Bluetooth, GPS, acelerómetros, motores giroscopios, encoders.)	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	Producción académica del CAC.	1	\$ 25,000.00	\$ 25,000.00	Producción académica del CAC.	\$ 55,000.00	Materiales
R 3.1.1.7: Camara digital FireWare de 12 bits de profundidad para digitalización de objetos.	1	\$ 8,000.00	\$ 8,000.00	Producción académica del CAC.	Sin Costo				\$ 8,000.00	Infraestructura Académica
R 3.1.1.8: Tableros lógicos	1	\$ 12,200.00	\$ 12,200.00	Producción académica del CAC.	Sin Costo				\$ 12,200.00	Infraestructura Académica
R 3.1.1.9: Osciloscopio digital	2	\$ 30,160.00	\$ 60,320.00	Producción académica	Sin Costo				\$ 60,320.00	Infraestructura

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
				del CAC.						Académica
R 3.1.1.10: Cámara web de radiofrecuencia	2	\$ 3,016.00	\$ 6,032.00	Producción académica del CAC.			Sin Costo		\$ 6,032.00	Infraestructura Académica
Total 2012:			\$ 307,552.00	Total 2013:			\$ 206,000.00	Total:	\$ 513,552.00	

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 3.2: Que el CAEF "Informática Aplicada" se fortalezca para que en el 2014 se tenga un CAEC y tener para 2014 un candidato para el SNI.	1.00	1.00	\$ 278,476.00	\$ 229,416.00	\$ 507,892.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 3.2.1: Impulsar los niveles de producción de publicaciones y participaciones en Congresos.	\$ 278,476.00	\$ 229,416.00	\$ 507,892.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 3.2.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 3.2.1.1: Publicación de artículos en revistas arbitradas o indizadas (ej. : IEEE Computational Intelligence Magazine, Advances in Computer Science and Electronic Systems (IPN), Sensors MDPI, Pattern Recognition Letters (Elsevier), Mechatronics (Elsevier))	5	\$ 15,000.00	\$ 75,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	5	\$ 15,000.00	\$ 75,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	\$ 150,000.00	Servicios
R 3.2.1.2: Cuotas de participación en congresos (ej. CIINDET, CONIELECOMP, CIIIECC, CERMA)	6	\$ 7,000.00	\$ 42,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	6	\$ 7,000.00	\$ 42,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	\$ 84,000.00	Servicios
R 3.2.1.3: Viáticos para asistir a congresos (ej. CIINDET, CONIELECOMP,	6	\$ 6,000.00	\$ 36,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	6	\$ 6,000.00	\$ 36,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	\$ 72,000.00	Servicios

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
CIIECC, CERMA)										
R 3.2.1.4: Computadoras con procesador i7 de 4 núcleos, 12 GB en RAM y 1 TB en disco	2	\$ 19,000.00	\$ 38,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	2	\$ 19,000.00	\$ 38,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	\$ 76,000.00	Infraestructura Académica
R 3.2.1.5: Tablets iPad 3, Galaxy o Tab 10.1	3	\$ 10,000.00	\$ 30,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	Sin Costo				\$ 30,000.00	Infraestructura Académica
R 3.2.1.6: Lote de materiales para laboratorio (ej. Dispositivos Bluetooth, GPS, acelerómetros, motores giroscopios, encoders.)	1	\$ 20,000.00	\$ 20,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	\$ 50,000.00	Materiales
R 3.2.1.7: Cámara con sensor de proximidad.	1	\$ 4,300.00	\$ 4,300.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	1	\$ 5,400.00	\$ 5,400.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	\$ 9,700.00	Infraestructura Académica
R 3.2.1.8: Osciloscopio digital	1	\$ 30,160.00	\$ 30,160.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	Sin Costo				\$ 30,160.00	Infraestructura Académica
R 3.2.1.9: Cámara web de radiofrecuencia	1	\$ 3,016.00	\$ 3,016.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	1	\$ 3,016.00	\$ 3,016.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	\$ 6,032.00	Infraestructura Académica
Total 2012:			\$ 278,476.00	Total 2013:			\$ 229,416.00	Total:	\$ 507,892.00	

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 3.3: Mantener la capacitación del personal docente de 31 profesores	31.00	31.00	\$ 675,100.00	\$ 749,500.00	\$ 1,424,600.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 3.3.1: Capacitar y certificar a la planta docente y de investigación de la DES	\$ 675,100.00	\$ 749,500.00	\$ 1,424,600.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 3.3.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 3.3.1.1: Capacitar a miembros de los CA en técnicas relacionadas con su quehacer de investigación	2	\$ 20,000.00	\$ 40,000.00	Formación de investigación de los CA.	2	\$ 20,000.00	\$ 40,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 80,000.00	Servicios

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 3.3.1.2: Curso de capacitación disciplinaria (Oracle BI Applications 7.9: Develop a Data Warehouse)	2	\$ 31,175.00	\$ 62,350.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	3	\$ 18,000.00	\$ 54,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 116,350.00	Servicios
R 3.3.1.3: Curso de capacitación disciplinaria (Oracle BI 11g R1: Build Repositories)	2	\$ 31,175.00	\$ 62,350.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	2	\$ 18,000.00	\$ 36,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 98,350.00	Servicios
R 3.3.1.4: Curso de capacitación disciplinaria (Oracle BI 11g R1: Create Analyses and Dashboards)	2	\$ 24,940.00	\$ 49,880.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	4	\$ 18,000.00	\$ 72,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 121,880.00	Servicios
R 3.3.1.5: Curso de capacitación disciplinaria (Java SE 7 New Features)	4	\$ 5,610.00	\$ 22,440.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	2	\$ 18,000.00	\$ 36,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 58,440.00	Servicios
R 3.3.1.6: Curso de capacitación disciplinaria (Introduction to Solaris)	2	\$ 11,220.00	\$ 22,440.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	2	\$ 18,000.00	\$ 36,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 58,440.00	Servicios
R 3.3.1.7: Curso de capacitación disciplinaria (Oracle Solaris 10 Operating System Essentials)	2	\$ 14,960.00	\$ 29,920.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	4	\$ 18,000.00	\$ 72,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 101,920.00	Servicios
R 3.3.1.8: Curso de capacitación disciplinaria (Oracle Solaris 10 Performance Management)	2	\$ 23,375.00	\$ 46,750.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	2	\$ 18,000.00	\$ 36,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 82,750.00	Servicios
R 3.3.1.9: Curso de capacitación disciplinaria (Oracle Solaris 10 ZFS Administration)	2	\$ 14,025.00	\$ 28,050.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	4	\$ 18,000.00	\$ 72,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 100,050.00	Servicios
R 3.3.1.10: Curso de capacitación disciplinaria (Developing Web Applications using JSF Technologies)	4	\$ 11,220.00	\$ 44,880.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	2	\$ 18,000.00	\$ 36,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 80,880.00	Servicios
R 3.3.1.11: Curso de capacitación disciplinaria (Object-Oriented Analysis and Design)	4	\$ 14,025.00	\$ 56,100.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	2	\$ 18,000.00	\$ 36,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 92,100.00	Servicios

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
Using UML)										
R 3.3.1.12: Curso de capacitación disciplinaria (Wireless Mobile Component Development)	2	\$ 11,220.00	\$ 22,440.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	2	\$ 18,000.00	\$ 36,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 58,440.00	Servicios
R 3.3.1.13: Viáticos para asistir a los 12 cursos.	31	\$ 6,000.00	\$ 186,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	31	\$ 6,000.00	\$ 186,000.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 372,000.00	Servicios
R 3.3.1.14: Certificaciones en IBM	2	\$ 750.00	\$ 1,500.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	2	\$ 750.00	\$ 1,500.00	Formación disciplinaria del profesorado para fortalecer la capacidad de la DES.	\$ 3,000.00	Servicios
Total 2012:			\$ 675,100.00	Total 2013:			\$ 749,500.00	Total:	\$ 1,424,600.00	

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 3.4: Que el CAEF "Algoritmos, Optimización y Redes" se fortalezca para que en el 2015 se tenga un CAEC y tener para 2015 un candidato para el SNI.	1.00	1.00	\$ 248,000.00	\$ 200,500.00	\$ 448,500.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 3.4.1: Impulsar los niveles de producción de publicaciones y participaciones en Congresos.	\$ 248,000.00	\$ 200,500.00	\$ 448,500.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 3.4.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 3.4.1.1: Lote de libros	1	\$ 15,000.00	\$ 15,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	1	\$ 12,000.00	\$ 12,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	\$ 27,000.00	Acervos
R 3.4.1.2: Lote de Software	1	\$ 40,000.00	\$ 40,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	Desarrollo del CAEF para su fortalecimiento.	\$ 70,000.00	Acervos
R 3.4.1.3: Publicaciones de artículos en revistas indizadas o rbitradas.	2	\$ 12,000.00	\$ 24,000.00	Producción académica del CAEF.	2	\$ 12,000.00	\$ 24,000.00	Producción académica del CAEF.	\$ 48,000.00	Servicios
R 3.4.1.4: Ponencias en congresos	6	\$ 7,000.00	\$ 42,000.00	Producción académica del CAEF.	6	\$ 7,000.00	\$ 42,000.00	Producción académica del CAEF.	\$ 84,000.00	Servicios

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 3.4.1.5: Computadora iMAC con procesador i5 4 núcleos, 16 en RAM y 1TB en disco	2	\$ 30,000.00	\$ 60,000.00	Producción académica del CAEF.	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	Producción académica del CAEF.	\$ 90,000.00	Infraestructura Académica
R 3.4.1.6: Impresora	2	\$ 3,500.00	\$ 7,000.00	Producción académica del CAEF.	1	\$ 2,500.00	\$ 2,500.00	Producción académica del CAEF.	\$ 9,500.00	Infraestructura Académica
R 3.4.1.7: Estancias de profesores invitados	2	\$ 20,000.00	\$ 40,000.00	Establecimiento de redes académicas	2	\$ 20,000.00	\$ 40,000.00	Establecimiento de redes académicas	\$ 80,000.00	Servicios
R 3.4.1.8: Estancias de profesores del CAEF a otras instituciones	1	\$ 20,000.00	\$ 20,000.00	Establecimiento de redes académicas	1	\$ 20,000.00	\$ 20,000.00	Establecimiento de redes académicas	\$ 40,000.00	Servicios
Total 2012:			\$ 248,000.00	Total 2013:			\$ 200,500.00	Total:	\$ 448,500.00	

Objetivo Particular	Monto 2012	Monto 2013	Total
OP 4: Mejorar la eficiencia terminal de los estudiantes brindándoles mayor atención, proveeyéndolos de mejor infraestructura y fortaleciendo la innovación académica. <i>Formación Integral de los Estudiantes</i>	\$ 163,660.00	\$ 1,680,118.00	\$ 1,843,778.00

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 4.1: Mantener en 20% la tasa de egreso para 2012 y en 21% para el 2013	20.00	21.00	\$ 73,660.00	\$ 876,980.00	\$ 950,640.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 4.1.1: Habilitación de áreas de estudio para los estudiantes	\$ 61,100.00	\$ 0.00	\$ 61,100.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 4.1.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 4.1.1.1: Instalación eléctrica para laptops	1	\$ 3,400.00	\$ 3,400.00	Mejorar las condiciones de estudio de los estudiantes.	Sin Costo				\$ 3,400.00	Materiales
R 4.1.1.2: Mesas para estudio con techo para 6 estudiantes	8	\$ 5,400.00	\$ 43,200.00	Mejorar las condiciones de estudio de los estudiantes.	Sin Costo				\$ 43,200.00	Infraestructura Académica
R 4.1.1.3: Puntos de acceso	1	\$ 10,000.00	\$ 10,000.00	Mejorar las condiciones	Sin Costo				\$ 10,000.00	Infraestructura

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
inalámbrico a la red.				de estudio de los estudiantes.						Académica
R 4.1.1.4: Instalación del servicio de red alámbrica.	1	\$ 4,500.00	\$ 4,500.00	Mejorar las condiciones de estudio de los estudiantes.			Sin Costo		\$ 4,500.00	Infraestructura Académica
Total 2012:			\$ 61,100.00	Total 2013:			\$ 0.00	Total:	\$ 61,100.00	

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 4.1.2: Mantener las condiciones adecuadas para el desarrollo de las actividades académicas en 6 aulas didácticas para incrementar el rendimiento de los estudiantes, evitar con el exceso de calor el daño de los equipos de cómputo y audiovisual.	\$ 0.00	\$ 855,000.00	\$ 855,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 4.1.2**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 4.1.2.1: Sistema de aire acondicionado para 6 aulas			Sin Costo		1	\$ 855,000.00	\$ 855,000.00	Contar con las condiciones mas adecuadas para el mayor desempeño de los estudiantes y operación de los equipos.	\$ 855,000.00	Infraestructura Académica
Total 2012:			\$ 0.00	Total 2013:			\$ 855,000.00	Total:	\$ 855,000.00	

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 4.1.3: Realizar exámenes de egreso EGEL.	\$ 12,560.00	\$ 21,980.00	\$ 34,540.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 4.1.3**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 4.1.3.1: Exámenes de egreso para estudiantes del PE de LI	2	\$ 1,570.00	\$ 3,140.00	Mejorar las competencias de formación de los estudiantes.	3	\$ 1,570.00	\$ 4,710.00	Mejorar las competencias de formación de los estudiantes.	\$ 7,850.00	Servicios
R 4.1.3.2: Exámenes de egreso	4	\$ 1,570.00	\$ 6,280.00	Mejorar las	6	\$ 1,570.00	\$ 9,420.00	Mejorar las	\$ 15,700.00	Servicios

Concepto		Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
	para estudiantes del PE de IC.				competencias de formación de los estudiantes.				competencias de formación de los estudiantes.		
R 4.1.3.3:	Exámenes de egreso para los estudiantes del PE de IS	2	\$ 1,570.00	\$ 3,140.00	Mejorar las competencias de formación de los estudiantes.	5	\$ 1,570.00	\$ 7,850.00	Mejorar las competencias de formación de los estudiantes.	\$ 10,990.00	Servicios
Total 2012:				\$ 12,560.00	Total 2013:				Total:	\$ 34,540.00	

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 4.2: Impulsar el programa de movilidad estudiantil para que 5 estudiantes realicen estancias nacionales en 2012 y 5 en 2013	3.00	3.00	\$ 90,000.00	\$ 90,000.00	\$ 180,000.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 4.2.1: Establecer las condiciones para que los estudiantes realicen estancias en universidades nacionales.	\$ 90,000.00	\$ 90,000.00	\$ 180,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 4.2.1**

Concepto		Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 4.2.1.1:	Estancia de alumnos en IES nacionales	3	\$ 30,000.00	\$ 90,000.00	Fortalecer la movilidad de los estudiantes y con ello su formación integral.	3	\$ 30,000.00	\$ 90,000.00	Fortalecer la movilidad de los estudiantes y con ello su formación integral.	\$ 180,000.00	Servicios
Total 2012:				\$ 90,000.00	Total 2013:				Total:	\$ 180,000.00	

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 4.3: Actualizar de aulas para el mejoramiento del idioma inglés en los 5 PE de licenciatura	1.00	1.00	\$ 0.00	\$ 713,138.00	\$ 713,138.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 4.3.1: Mejoramiento del equipo de las aulas de enseñanza de lenguas	\$ 0.00	\$ 713,138.00	\$ 713,138.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 4.3.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 4.3.1.1: Computadoras con procesador i7, 8 GB en RAM y 50 GB en disco			Sin Costo		30	\$ 20,000.00	\$ 600,000.00	Impulsar la innovación educativa y el fortalecimiento de competencias con enseñanza de una segunda lengua	\$ 600,000.00	Infraestructura Académica
R 4.3.1.2: Mesas binarias para computadora			Sin Costo		15	\$ 3,800.00	\$ 57,000.00	Impulsar la innovación educativa y el fortalecimiento de competencias con enseñanza de una segunda lengua	\$ 57,000.00	Infraestructura Académica
R 4.3.1.3: Switch CISCO 48 PoE			Sin Costo		1	\$ 54,288.00	\$ 54,288.00	Impulsar la innovación educativa y el fortalecimiento de competencias con enseñanza de una segunda lengua	\$ 54,288.00	Infraestructura Académica
R 4.3.1.4: Conexiones de red			Sin Costo		1	\$ 1,850.00	\$ 1,850.00	Impulsar la innovación educativa y el fortalecimiento de competencias con enseñanza de una segunda lengua	\$ 1,850.00	Materiales
Total 2012:			\$ 0.00	Total 2013:			\$ 713,138.00	Total:	\$ 713,138.00	

Calendarización 2012

Mes	OP-1	OP-2	OP-3	OP-4	Totales
Octubre 2012	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Noviembre 2012	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Diciembre 2012	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Enero 2013	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Febrero 2013	\$ 0	\$ 415,336	\$ 0	\$ 0	\$ 415,336
Marzo 2013	\$ 360,000	\$ 757,688	\$ 260,028	\$ 0	\$ 1,377,716
Abril 2013	\$ 234,000	\$ 1,743,287	\$ 39,000	\$ 61,100	\$ 2,077,387
Mayo 2013	\$ 124,000	\$ 0	\$ 179,000	\$ 102,560	\$ 405,560
Junio 2013	\$ 30,000	\$ 0	\$ 78,000	\$ 0	\$ 108,000
Julio 2013	\$ 42,000	\$ 52,200	\$ 953,100	\$ 0	\$ 1,047,300
Agosto 2013	\$ 42,000	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 42,000
Septiembre 2013	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Totales:	\$ 832,000	\$ 2,968,511	\$ 1,509,128	\$ 163,660	\$ 5,473,299

Calendarización 2013

Mes	OP-1	OP-2	OP-3	OP-4	Totales
Octubre 2013	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Noviembre 2013	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Diciembre 2013	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Enero 2014	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Febrero 2014	\$ 34,000	\$ 189,000	\$ 20,000	\$ 0	\$ 243,000
Marzo 2014	\$ 72,000	\$ 126,500	\$ 139,416	\$ 855,000	\$ 1,192,916
Abril 2014	\$ 10,000	\$ 0	\$ 138,000	\$ 0	\$ 148,000
Mayo 2014	\$ 56,000	\$ 0	\$ 0	\$ 825,118	\$ 881,118
Junio 2014	\$ 40,000	\$ 0	\$ 138,000	\$ 0	\$ 178,000
Julio 2014	\$ 82,000	\$ 52,200	\$ 950,000	\$ 0	\$ 1,084,200
Agosto 2014	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Septiembre 2014	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0

Mes	OP-1	OP-2	OP-3	OP-4	Totales
Totales:	\$ 294,000	\$ 367,700	\$ 1,385,416	\$ 1,680,118	\$ 3,727,234

Firma del Responsable

Fernando Julián Jiménez Tapia
Jefe de Servicios de Tecnologías de Información

VI. CONSISTENCIA INTERNA DEL PRODES Y SU IMPACTO EN EL CIERRE DE BRECHAS DE CALIDAD AL INTERIOR DE LA DES.

VI.1. Verificación de congruencia con la misión y la visión de la DES.

El presente proyecto es congruente con la misión de la DES ya que su propósito fundamental es el ofrecer PE de calidad que formen profesionistas altamente capacitados y con una formación integral. De la misma forma, la pretensión de la DES que sea reconocida porque sus PE sean de calidad que es el punto donde se centra la elaboración del proyecto.

Los recursos solicitados vienen a obonar en la capacidad y en la competitividad de la DES, así como en la formación integral de los estudiantes y la pertinencia de los PE, estos son los aspectos que garantizan la calidad de los PE.

VI.3. Evaluación de las aportaciones del 2012-2013.

La solicitud de recursos que se hace en el presente proyecto es de gran importancia en todos los rubros que se han considerado en el análisis previo y por supuesto que impactará en la mejora de la calidad y consolidará los logros que se han alcanzado.

Referente a pertinencia, todos los PE estan recién reestructurados y todos los que son evaluables ya estan evaluados y en el presente año será acreditados 2 de 5 y reacreditado 1 de 5. Uno de los 5 es de nueva creación. Para la reestructuración se consideraron los estudios de pertinencia necesarios y realizar las modificaciones correspondientes a las currículas y los procesos y requerimientos de titulación.

Para que el PE de posgrado que será integrado al PNPC este año se ha considerado el dotarlo de la infraestructura necesaria y apoyar la realización de estancias y publicaciones necesarias.

El fortalecimiento de los CA también es considerado, para lo cual se están solicitando recursos para infraestructura, publicaciones, bibliografía, estancias y asistencia a congresos.

En el aspecto de innovación educativa, se ha considerado intensificar el aprendizaje del idioma inglés y para ello se está proponiendo la construcción de un Centro de Aprendizaje de Lenguas con recursos del FAM, que será compartido con la DES de Ciencias Naturales ya que se incrementará de 4 a 8 los niveles de inglés. Se está solicitando el apoyo con el equipamiento de algunas aulas para este Centro.

Con recursos del FAM se apoyó la construcción de una biblioteca que satisfaga las necesidades de la DES, edificio que se construirá en este 2012. Este edificio vendrá a mitigar las carencias que se tienen en la actualidad ya que de tener una capacidad de atención de 60 estudiantes se tendrá la capacidad señalada por la normatividad. Ésta ha sido una recomendación de los organismos evaluadores, recomendación que será atendida con el apoyo solicitado para el equipamiento e incremento del acervo considerados en el presente ProDES y ProGES.

En cuanto a la cooperación académica nacional e internacional, se fortalecerán los lazos de comunicación y colaboración de los CA con otros organismos afines, a través de estancias de intercambio y del establecimiento de redes académicas.

Se establecerán convenios con diferentes instituciones para vincularnos con el entorno y con la intención de ofrecer los servicios de la DES, que los estudiantes complementen su formación integral con estancias, servicio social, prácticas y visitas, y con la consolidación de los programas de apoyo social que ya se han iniciado.

VI.4. Verificación de la articulación entre problemas, políticas, objetivos, estrategias, acciones y el proyecto integral.

Los problemas más importantes que se señalan inclusive en la evaluación del ProDES 2010-2011 es la falta de PE de posgrado de calidad. En este sentido, se ha planteado como objetivo estratégico el fortalecer los PE de posgrado y como estrategia la revisión de requerimientos para que los PE se integren al PNPC y como acciones está la incorporación en este año de la Maestría en Ciencias de la Computación al PNPC, también se ha tenido la acción de evaluación de la Maestría en Sistemas de Información por parte de los CIEES lo que la ha colocado en el nivel 1.

Otro problema detectado es el bajo índice de egreso y titulación para lo cual nos hemos planteado como objetivo el mejoramiento de estos índices y como estrategia esta la atención a los estudiantes y el mejoramiento de las condiciones de estudio de los estudiantes, así como la implementación de mecanismos de innovación educativa, es así como presentamos la construcción del edificio de la biblioteca, su equipamiento e incremento de acervos, la construcción de un Centro de Aprendizaje de Lenguas y fortalecer la enseñanza del inglés, estas dos estrategias y acciones se realizarán en conjunto con la DES de Ciencias Naturales.

También se identifica como problema la falta de cooperación académica entre PTC de la DES y otros organismos. Para atender a este problema se plantean como objetivos el fortalecer la capacidad de la DES y ampliar la vinculación de la DES con otras dependencias del sector social. En las acciones se planteen el incremento de convenios de colaboración académica, de intercambio, de prácticas y estancias y de servicio social. Los CA presentan la necesidad de realizar estancias y de recibir a otros pares en estancias. El establecimiento de redes es otra acción que se considera fortalecerá este rubro de cooperación académica. Se está solicitando en proyecto de FAM que para fortalecer la capacidad de la DES es necesario que los CA tengan laboratorio para el desarrollo de sus propias actividades de investigación, así como para poder albergar a los PTC que se están requiriendo como incremento de la planta docente.

Entre la diversa problemática que se plantea también se señala que en la actualidad no se aplican exámenes de egreso a los estudiantes que terminan sus estudios y se analiza lo conveniente y benéfico que será el contar con este tipo de parámetros que nos llevará a poder equiparnos con cualquier otra institución que oferte PE similares a los nuestros. El objetivo estratégico es el relacionado con la competitividad de los PE y la política es que todos los PE sean sometidos a evaluaciones por organismos reconocidos.

Para que los PE sean considerados programas de calidad deben ser sometidos a la evaluación de los diferentes organismos acreditadores y evaluadores y para ello se debe de cumplir con requisitos y recomendaciones. En los PE de licenciatura tenemos un avance importante (98%) en el cumplimiento de las recomendaciones y con el presente proyecto se pretende alcanzar el 99% quedando sólo algunas que dependen de otras instancias como son las recomendaciones referentes a la asignación de Becas, al incremento de la planta docente y otras que son de política institucional.

VI.5. Evaluación de la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de la DES.

En un lapso de 6 años la DES de Tecnologías de Información y Comunicaciones pasó de ser parte de la DES de Ingeniería a separarse y tomar una identidad y compromisos propios. En este tiempo se ha adquirido la experiencia y se ha evolucionado conociendo paso a paso la problemática para habilitar a los PTC y que puedan llegar al SIN y adquieran el perfil deseable, la problemática para evaluar y acreditar sus PE, la problemática para formar y consolidar los CA. Para fijar los objetivos y las metas hemos realizado un análisis de la situación actual de: el grado de desarrollo y producción de los CA, los niveles de habilitación y avance en los procesos de solicitudes de los mismos por parte de los PTC; el estado de las recomendaciones de los CIEES y del CONAIC para la evaluación y acreditación de los PE; el nivel de avance en los requisitos de los PE para alcanzar su inclusión en el PNPC y su evaluación; el comportamiento de los indicadores de ingreso, egreso y deserción y los números de alumnos inscritos; de tal suerte que los objetivos y metas planteados son alcanzables en el tiempo planteado.

VI.6. Revisión sustentada y racional de los recursos solicitados.

En el 2008 la DES de Tecnologías de Información y Comunicaciones cambió su sede del Centro Universitario en el Cerro de las Campanas, al Campus Juriquilla a unos 16 km del centro de la ciudad. Este cambio de sede obedece principalmente al crecimiento que presenta la DES en cuanto a PE, áreas de desarrollo como es el Centro de Investigación y al crecimiento de la matrícula. La DES ya no contaba con espacios físicos y utilizaba prestadas aulas del edificio de posgrado de la DES de Administración, por su cercanía, los horarios de clase era de 7 am a 10 pm e inclusive los sábados, los grupos estaban muy llenos, los cubículos de los profesores eran de 3 x 3 mts para dos o tres profesores, etc. El FAM ya había otorgado recursos para que la DES creciera pero fue hasta el 200 cuando estos recursos fueron liberados y se autorizó la construcción de las nuevas instalaciones. De entonces a la fecha la inversión que se ha requerido ha sido creciente a partir del primer equipamiento que se realizó, aunado con los apoyos que ha otorgado el PIFI. Solamente en los últimos tres años obtuvimos apoyos adicionales a los del PIFI por más de 6 millones de pesos para la instalación de aire acondicionado en las áreas de cómputo, equipar un laboratorio de redes y telefonía y equipo para análisis de señales y de espectro en 2010 y en 2011 obtuvimos la actualización de 125 computadoras por más de 2 millones de pesos que insiden directamente en el apoyo a la formación de los estudiantes y a la competitividad de los PE. Del PIFI hemos obtenido en 2010 1.6 millones para apoyar la infraestructura académica, el desarrollo del CAEC y la movilidad estudiantil, sin embargo, los recursos utilizados, como ya se mencionó fueron muy superiores. En

2011 los apoyos del PIF fueron por 1.2 millones aplicados a infraestructura académica como equipo de cómputo para un aula de idiomas, desarrollo del CAC y grupos coligados ahora CAEF y para movilidad estudiantil, nuevamente los recursos requeridos fueron mucho mayores. En esta ocasión la solicitud de recursos esta en los 4 millones de pesos, monto que consideramos está por el orden de los recursos que la DES requiere para su desarrollo, sobre todo considerando que entre sus fortalezas tenemos el 100% de los PE evaluables como de calidad, en 3 años hemos podido mover un grupo colegiado a nivel de CAC y formar dos nuevos CAEF, el 100% de los PTC tienen posgrados lo que coloca a la Universidad entre las 5 universidades con mayor porcentaje de PTC con posgrado. Tenemos un PE de nueva creación, una Maestría próxima a entrar al PNPC y un doctorado por crearse en este año con una excelente expectativa.

VII. CONCLUSIONES

La DES de Tecnologías de Información y Comunicaciones es una DES muy dinámica y muy joven, apenas con 25 años de creación y con muchos retos que enfrentar.

En el centro de atención esta la calidad de los PE que ofrece y los esfuerzos se han orientado hacia ese logro y consolidación.

La capacidad académica. La DES busca contar con una planta docente que se encargue de formar a los estudiantes y de cubrir la enseñanza de los contenidos del PE. Esta planta docente debe ser suficiente de acuerdo a la matrícula que se atiende, debe tener niveles de habilitación que aseguren la enseñanza y debe estar vinculada con el quehacer de la investigación y desarrollo del conocimiento. También es necesario en el área de la Informática, que los docentes cuenten con certificaciones otorgadas por los fabricantes de la tecnología para garantizar el dominio de la misma por parte de los maestros. Se requiere que los docentes conozcan el modelo educativo de la Institución y que participen activamente en las actividades de la DES, como tutorías, elaboración de artículos, boletines, conferencias, material didáctico, etc.

Se tienen tres CA de los cuales uno es CAC y los otros dos acaban de ser reconocidos como CAEF. Es muy importante que el CAC se fortalezca y se mantenga como CAC, también es importante impulsar el desarrollo de los CAEF para que en el 2014 podamos tener al menos un CAEC.

Para la DES los PE deben estar evaluados por los CIEES en el nivel 1 y ser acreditados por CONAIC que es el organismo reconocido por los COPAES. Para ser evaluados y acreditados deben de contar con las condiciones idóneas tanto de infraestructura como de organización, seguimiento, egreso, satisfacción de los egresados, aceptación de los empleadores, etc., que reconocen que el PE es un programa de calidad. Es entonces de suma importancia para la DES atender las recomendaciones que estos organismos hacen para cumplir cabalmente con los requisitos. El grado de atención de las recomendaciones de la DES es del 98%, lo que hace que el 100% de los PE evaluables ya estén considerados de calidad, indicadores que hemos de seguir manteniendo.

Importante para la competitividad de los PE es la pertinencia. En el 2011 fueron reestructurados los 4 PE y se creó uno nuevo. En la reestructuración fueron observados aspectos como la innovación educativa y se incorporó el aprendizaje del inglés como materia curricular, igual que el SS y las prácticas profesionales. Atención especial tiene la actualización de la currícula basándose en los estudios de pertinencia, el desarrollo de la tecnología y los requerimientos de las empresas. También se han considerado aspectos que impactarán en la eficiencia terminal y la titulación a fin de incrementar estos indicadores.

Como parte de la formación integral de los estudiantes y de la enseñanza del cuidado del medio ambiente, en este proyecto se está considerando darle impulso a esta temática mediante cursos de sensibilización y acciones de protección del ambiente y la salud. De igual forma se estará fomentando la práctica del deporte, aspectos que han sido considerados en la reestructuración de los PE al incluir materias curriculares de desarrollo humano.

El proyecto en su conjunto pretende atender todos los aspectos relacionados con la calidad académica de los PE y cerrar más las brechas existentes. En el proyecto se ha presentado la problemática que nos deja ver la autoevaluación y hemos establecido políticas, objetivos y metas para poder atender y revertir esa problemática.

Adicionalmente se han considerado tres proyectos de construcción en el FAM: la construcción de laboratorios de apoyo a los CA y cubículos para nuevas plazas de PTC; la construcción de un Centro de Aprendizaje de Lenguas que de manera conjunta con la DES de Ciencias Naturales se propone como una necesidad inmediata ya que se incrementarían los niveles de enseñanza del idioma en las 2 DES y se requiere de mayor número de espacios equipados con la infraestructura idónea; y un espacio con sala audiovisual , sala de consejo y salas de juntas, es un espacio que también será compartido con la DES de Ciencias Naturales por estar en el mismo campus de Juriquilla y que viene a resolver la problemática de no contar con un espacio adecuado para estos fines que en el caso de la DES de Tecnologías de Información y Comunicaciones se tienen aulas que han sido acondicionadas para poder prestar estos servicios que por supuesto no son lo adecuado y en el caso de la DES de Ciencias Naturales la sala audiovisual es insuficiente (120 lugares) y las salas de juntas y de consejo no son adecuadas.

Finalmente, en este proyecto se han planteado las estrategias que nos han de facilitar la atención de los problemas y se ha presentado el proyecto integral con los recursos necesarios para lograr las metas propuestas.

Estamos seguros que hemos de abatir las brechas existentes logrando consolidar las metas que ya hemos alcanzado y otras que nos coloquen en un mejor lugar dentro de la clasificación Institucional y conseguir la visión de que en el 2015, la DES Tecnologías de Información y Comunicaciones sea reconocida a nivel nacional por sus PE de calidad, la competitividad de sus egresados, el desarrollo tecnológico y la productividad en investigación.