

**PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO
DE LA DES DE INGENIERÍA
(PRODES- INGENIERÍA)
2012-2013**

ÍNDICE

I. DESCRIPCIÓN DEL PROCESO LLEVADO A CABO PARA LA ACTUALIZACIÓN DEL PRODES.....	3
I.1. Descripción del proceso mediante el cual se llevó a cabo la actualización del ProDES 2012-2013.....	3
I.2. Nombre del personal que intervino en el proceso.....	3
II. DÉCIMA AUTOEVALUACIÓN DE LA DES.....	4
II.1. Análisis de la evaluación del ProDES 2010-2011.....	4
II.2. Análisis de la pertinencia de los programas y servicios académicos.....	4
II.3. Análisis de los programas educativos de posgrado.....	7
II.4. Análisis de la innovación educativa implementada.....	9
II.5. Análisis de la cooperación académica nacional e internacional.....	10
II.6. Análisis del impulso a la educación ambiental para el desarrollo sustentable.....	11
II.7. Análisis de la vinculación con el entorno.....	12
II.8. Análisis de la atención a las recomend. de los CIEES y los organismos reconocidos por COPAES.....	13
II.9. Análisis de los resultados de los Exámenes Generales para el egreso de la Licenciatura (EGEL-CENEVAL).....	15
II.10. Análisis de la capacidad académica.....	15
II.11. Análisis de la competitividad académica.....	18
II.12. Análisis de la relación entre capacidad y competitividad académica.....	22
II.13. Análisis de brechas de capacidad y competitividad académica.....	23
II.14. Análisis de la atención y formación integral del estudiante.....	24
II.15. Análisis de solicitud de plazas de PTC.....	27
II.16. Análisis del cumplimiento de metas compromiso académicas.....	28
II.17. Síntesis de la autoevaluación académica de la DES (principales fortalezas y debilidades).....	30
III. ACTUALIZACIÓN DE LA PLANEACIÓN EN EL ÁMBITO DE LA DES.....	33
III.1. Misión de la DES.....	33
III.2. Visión de la DES al 2015.....	33
III.3. Objetivos estratégicos y metas compromiso para el periodo 2012-2014.....	33
III.4. Las políticas que orienten el logro de los obj. estratégicos y el cumplim. de las metas compromiso.....	34
III.5. Estrategias para el logro de los objetivos estratégicos, alcanzar las metas compromiso y atender las áreas débiles identificadas en la evaluación del ProDES.....	35
III.6. Síntesis de la planeación.....	36
III.7. Metas compromiso 2012- 2015 (ver página 32).....	37
IV. VALORES DE LOS INDICADORES DE LA DES Y DE SUS PE	40
V. PROYECTO INTEGRAL DE LA DES	158
VI. CONSISTENCIA INTERNA DEL PRODES Y SU IMPACTO PREVISTO EN EL CIERRE DE BRECHAS DE CALIDAD AL INTERIOR DE LA DES.....	185
VI.1 Verificación de la congruencia con la misión y visión	
VI.2 Evaluación de las aportaciones del ProDES en la pertinencia de los programas y servicios académicos	
VI.3 Verificación de la articulación entre problemas, políticas, objetivos, estrategias y el proyecto integral	
VI. 4 Evaluación de la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de la DES	
VI. 5 Revisión sustentada y racional de los recursos solicitados	
VII. CONCLUSIONES.....	187

I. DESCRIPCIÓN DEL PROCESO LLEVADO A CABO PARA LA ACTUALIZACIÓN DEL PRODES.

1.1. Descripción del proceso mediante el cual se llevó a cabo la actualización del ProDES 2012-2013.

El proceso de actualización del ProDES 2012-2013 se ha realizado, como en los últimos años, mediante una planeación participativa. Esta planeación y re-adecuación de sus políticas y estrategias, derivan de la retroalimentación del ProDES 2010-2011, del resultado de la autoevaluación institucional, de los problemas detectados en la misma y de las políticas institucionales que orientan la calidad educativa y el aprovechamiento de las fortalezas y el uso eficiente de sus recursos. Se utilizaron documentos de referencia como son: el Proyecto de Desarrollo de los Cuerpos Académicos 1998-2006 (P/PROMEPA UAQRO-98-06 actualizado en el 2002 como PDCA), los Programas de Desarrollo de los Cuerpos Académicos en Consolidación 2008-2010, los documentos de análisis del grado de desarrollo de cada Cuerpo Académico de la Dependencia de Educación Superior (DES), los indicadores de desarrollo desde 2002 hasta el 2011 en el ámbito de la DES, las recomendaciones de los CIEES, CACEI, y CONACYT y de igual forma, los resultados del análisis de avances de cumplimiento de las metas compromiso establecidas en el PIFI 2010-2011, así como en el Plan Institucional de Desarrollo (PIDE 2007-2012).

Las actividades llevadas a cabo en este proceso de actualización fueron las siguientes:

- Se asistió a una reunión convocada por la Dirección de Planeación y Desarrollo Institucional (DIPLADI) en la cual se dieron a conocer las bases para la formulación de los ProDES y la agenda de trabajo institucional.
- Se oficializó el equipo de trabajo de la DES, el cual se conformó en su base medular por el Director, el Secretario Académico, el Jefe de la División de Estudios de Posgrado (DEPFI) y los coordinadores de los PE, así como un coordinador operativo.
- El equipo de trabajo de la DES realizó reuniones con los representantes de Cuerpos Académicos (CA), Profesores de Tiempo Completo (PTC), Profesores de tiempo libre (PTL), Coordinador de centro de cómputo, Coordinador de biblioteca, Coordinadora de tutorías y coordinadores de laboratorios para orientar su participación en el proceso de autoevaluación, para la generación de las metas compromiso de capacidad y competitividad 2012-2014, y la re-estructuración de las políticas, objetivos y estrategias para la actualización del ProDES 2012-2013. Además se tuvieron reuniones semanales con los coordinadores de los PE.
- Se asistió a dos reuniones para presentación de avances del ProDES 2012-2013 ante las autoridades universitarias involucradas en la planeación y el desarrollo, presididas por el Rector para dictar un eje de trabajo que unifique criterios en toda la Universidad Autónoma de Querétaro.
- Ante los miembros de Consejo Académico de la DES se hizo un análisis del ProDES 2012-2013 para el conocimiento y enriquecimiento del mismo en donde participan representantes de estudiantes de manera paritaria con profesores de las diferentes áreas.

1.2. Nombre del personal que intervino en el proceso.

Aurelio Domínguez González, Director de la DES y responsable de este ProDES; Alfredo Zepeda Garrido, Coordinador del área de Físico-Matemáticas de la IES, Carmen Sosa Garza, Secretaria Académica de la DES; Gonzalo Macías Bobadilla, Secretario Administrativo; Manuel Toledano Ayala, Jefe de la División de Estudios de Posgrado; Patricia Spíndola Yáñez, Coordinadora de Matemáticas Aplicadas; Juvenal Rodríguez Reséndiz, Coordinador de Ingeniería en Automatización, Omar Chávez Alegría, Coordinador de Ingeniería Civil; Juan Primo Benítez Rangel, Coordinador de Ingeniería Electromecánica; Ramón Guevara González, Coordinador de Ingeniería Agroindustrial; Anelisse Yerett Oliveri Rivera, Coordinadora de la Licenciatura en Diseño Industrial, María Luisa Balderas Escamilla, Coordinadora de Becas, Servicio Social y Prácticas Profesionales, María de la Luz Pérez Rea, como coordinador operativo y todos los Coordinadores de los PE de posgrado, Responsables de los 7 CA, Comité de Becas, Comité de Tutorías, Consejo de Investigación y Posgrado de Ingeniería, Comité de Planeación de la DES, Miembros del Consejo Académico de la Facultad: Consejeros Académicos: alumnos y profesores y Consejero Universitario.

II. DÉCIMA AUTOEVALUACIÓN DE LA DES.

II.1. Análisis de la evaluación del ProDES 2010-2011.

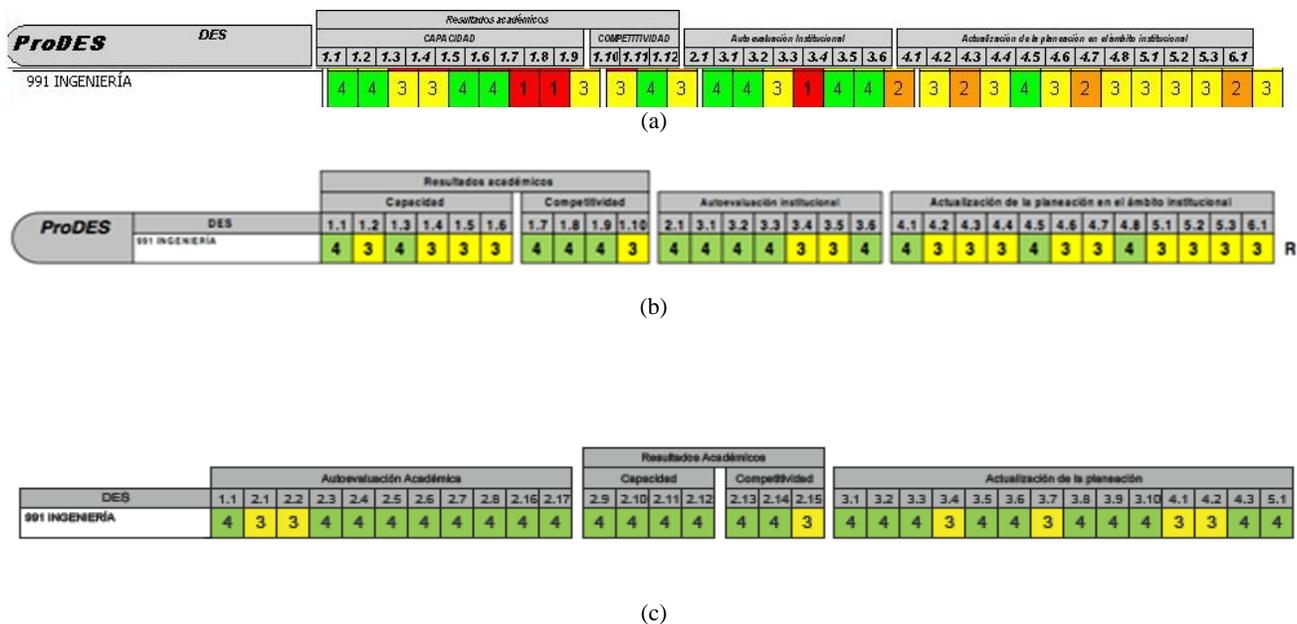


Figura II.1.1 Resultados de la evaluación del PIFI, a)2007, b)2008-2009, c) 2010-2011. 1 y 2, reprobado; 3, bueno; 4, muy bueno.

A partir de los apoyos recibidos en los distintos PIFI's, así como las acciones emprendidas de manera particular en los últimos años, los resultados de la evaluación del ProDES 2010-2011 muestran avances en los principales indicadores de competitividad académica y de manera significativa en los indicadores de capacidad, así como en la actualización de la planeación. En la figura II.1.1, pueden verse los avances alcanzados con respecto a los tres últimos ProDES. Se reconoce un avance substancial en la capacidad académica de 2007 a 2009 y se esperaba una mejoría en cuanto al número de doctores y miembros del SNI en 2011, se establece igualmente la necesidad de fortalecer y consolidar los PE acreditados, esperando conservarlos como programas de calidad. Se demostrará en este documento que los indicadores de competitividad y capacidad de la DES no sólo se han conservado sino que siguen mostrando una mejoría significativa con respecto a los ProDES anteriores. Se reconoce también que en el rubro de innovación educativa, la DES necesita impulsar sus mecanismos, los avances logrados sobre este aspecto, y que fueron evaluados moderadamente en el ProDES 2008-2009, fueron impulsados en 2010-2011 y se mostrarán más adelante en el apartado correspondiente.

II.2. Análisis de la pertinencia de los programas y servicios académicos.

En el ámbito local y en contraste con lo que sucede en el contexto nacional, la oferta educativa de los distintos PE de licenciatura de la DES se ve favorecida con la escasa oferta académica de otras instituciones de carácter público, más si lo comparamos con los programas educativos acreditados. Los cuatro programas evaluables de la DES están acreditados por los CIEES y los nuevos programas van en crecimiento. En investigaciones realizadas (Ochoa y Diez-Martínez, 2009), del total de la matrícula en Programas de Licenciatura en el Estado de Querétaro, 33.4% pertenecía al Área de Ingeniería y Tecnología y en encuestas realizadas a estudiantes de bachillerato, más del 25% de los estudiantes manifestó su interés en cursar carreras de Ingeniería o Arquitectura. El crecimiento de la cantidad de estudiantes egresados de bachillerato conjuntamente con el decreto presidencial de obligatoriedad del mismo, aumenta la demanda de oferta educativa de licenciatura. La DES ofrece 10 programas de Licenciatura y 8 programas de posgrado para cubrir la demanda de recursos humanos preparados en el área de Ingeniería y Tecnología en todo el Estado y allende, ya que se atiende una gran cantidad de estudiantes que ingresan provenientes de los estados vecinos. Los estudios poblacionales manifiestan el aumento en la proporción de niños y jóvenes que, durante los primeros años de este siglo, irán incorporándose a los mercados de trabajo y a la demanda de servicios educativos culturales con nuevos soportes en salud, infraestructura y vivienda. Bajo este panorama, se perfila un esfuerzo educativo sin precedentes que deberá satisfacer los requerimientos y demandas de la población juvenil, misma que

en una gran proporción carece de recursos para financiar su educación. El crecimiento poblacional de Querétaro ha avanzado en forma exponencial demandando servicios del sector secundario. El crecimiento de la entidad también pone de manifiesto la necesidad de preparar recursos en el área de desempeño de la DES. El crecimiento en actividad económica en Querétaro aumentó en el PIB en 6.2% en 2011 con respecto a 2010 y la producción manufacturera tuvo un aumento promedio en 2011 de 12%, con los picos tradicionales en las industrias (INEGI, 2011). Tan solo la industria manufacturera y de la construcción aportaron 24.9 y 8% del PIB estatal en 2010, respectivamente. Los egresados de la DES que obtuvieron un empleo remunerado en su área de desempeño durante el año inmediato siguiente a su egreso fueron casi el 90% de la carrera de Ingeniería Civil, 67% de Ingeniería Electromecánica, 50% de la Licenciatura en Matemáticas Aplicadas y 80% de la Licenciatura en Automatización.

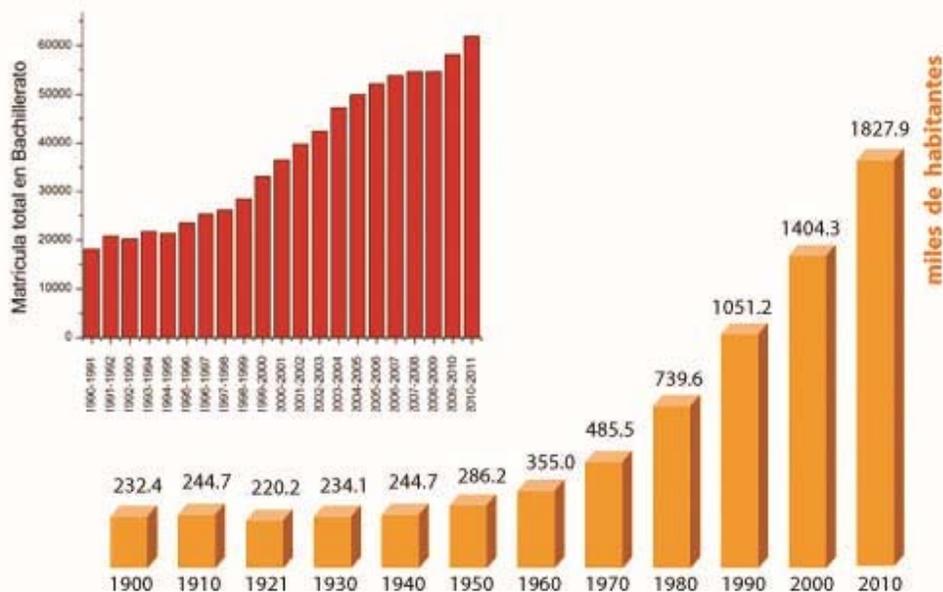


Figura II.2.1. Crecimiento poblacional de Querétaro en contraste con la evolución de estudiantes de bachillerato. (INEGI, 2010).

Los planes de estudio de las carreras de Ingeniería Civil y Arquitectura están estructuradas de forma que nuestros egresados sean creativos y expertos en el uso de tecnologías de punta, ya que su función será conseguir-ofrecer nuevos productos demandados por la industria de la construcción o las empresas que se dedican a promover vivienda. Conscientes de la competencia que existe en la innovación de la industria de la construcción y sus diferentes variables, es necesario cubrir las expectativas de los nuevos mercados a través de la generación de profesionistas que puedan competir con éxito, dentro y fuera del país.

Así mismo, en el área de Automatización, se estableció un importante vínculo con la industria mediante proyectos de investigación y se obtuvieron tres patentes como producto de estos proyectos. Por otro lado, Querétaro cuenta con una alta inversión de industria manufacturera y de alimentos que ha sido la empleadora de nuestros egresados, el 70% del PIB estatal está formado por este tipo de empresas. En cuanto a la carrera de Diseño Industrial (PE de reciente creación), es la única opción pública con que se cuenta en el estado y su demanda de ingreso ha venido creciendo año con año. El estudio realizado sobre empleadores indica una alta demanda por profesionales en este campo. General Electric cuenta con más de 100 diseñadores industriales en su centro de investigación y empresas como MABE cuentan con un centro fuerte de diseño en el estado. La carrera de Ingeniería Electromecánica ha mostrado una tasa de inserción al campo laboral muy alto, siendo la única carrera en su tipo en el estado y en el municipio de San Juan del Río. Ingeniería Agroindustrial ha tenido un incremento constante en la matrícula desde su reciente creación demostrando que estando en una región como el Bajío con fuerza en la producción agrícola, se necesitaba una oferta de este tipo. En marzo de 2010 se aprobó por Consejo Universitario la carrera de Licenciatura en Nanotecnología, la cual se imparte en el Campus Aeropuerto, como respuesta a la demanda de formación tecnológica de recursos humanos en este campo de la ciencia. Esta carrera registró su primer ingreso en julio de 2010 y se espera que vaya en crecimiento en los próximos años. La última carrera creada en la Facultad de Ingeniería es la Licenciatura en Arquitectura, aprobada recientemente por Consejo Universitario, la cual registró su primer ingreso en enero de 2012 y vendrá a satisfacer la demanda de profesionales del diseño y la construcción dado

el crecimiento poblacional de Querétaro. En cuanto a la Licenciatura en Matemáticas Aplicadas, la industria e instituciones financieras, empresas públicas y privadas, instituciones gubernamentales como el Instituto Mexicano del Transporte requieren Matemáticos Aplicados para el planteamiento, modelación, simulación y resolución de problemas reales mediante métodos matemáticos.

Síntesis del análisis de la pertinencia.

En forma sintética, la pertinencia de los distintos PE de la DES muestra las siguientes características (véase el cuadro II.2.1). Todos los programas se actualizan periódicamente, las últimas de ellas datan del año 2010 en donde se incrementó el número de horas dedicadas al estudio del idioma inglés con el fin de alcanzar los 550 puntos para todo egresado y de esta manera cumplir con las necesidades de la industria y aumentar la competencia internacional de los egresados. En dichas actualizaciones se toman en cuenta las prioridades de los planes de desarrollo vigentes, las condiciones del mercado laboral en términos de la oferta y demanda de egresados. Los nuevos planes de estudio han incorporado de manera determinante los nuevos enfoques del sistema educativo basados en las llamadas competencias profesionales. Por lo que toca al seguimiento de los egresados, la UAQ cuenta con el Programa Institucional de Seguimiento de Egresados (PISE-UAQ), que basado en un Sistema Computacional, gestiona el seguimiento de todos los egresados de las DES de acuerdo con los indicadores de la SEP y del CONACYT. Además, el Departamento de Tutorías de la DES cuenta también con un sistema que comienza a dar resultados en cuanto al seguimiento de egresados.

Por otra parte, las estrategias implementadas para fortalecer los cuerpos académicos y a todos los docentes en general, han permitido incorporar aspectos de investigación en el desarrollo educativo de los estudiantes, ejemplo de dichas estrategias es el Programa de Fomento a la Investigación (FIFI), creado desde 2008, cuando se apoyaron proyectos de investigación con recursos propios con un millón de pesos con el cuál se ha impulsado decididamente la participación de los estudiantes en los proyectos financiados, tales proyectos están enfocados a la solución de problemas reales y sus resultados son permanentemente divulgados en los congresos y coloquios de ingeniería que la DES realiza cada año. El monto de los apoyos ha ido creciendo anualmente hasta un millón y medio de recursos propios en 2010 y 2011 para apoyar el programa, que en estos dos últimos años ha apoyado 37 proyectos en total (14 y 23, respectivamente) y 74 estudiantes becarios. En febrero de 2012, recién se acaba de crear el Fondo para el Fortalecimiento de la Investigación de la Universidad Autónoma de Querétaro, (FOFIUAQ), con una aportación de \$15'000,000.00 para el financiamiento de proyectos de investigación en toda la institución.

Cuadro II.2.1. Cuadro sintético del análisis de la pertinencia.

PE de la DES	Año de inicio y/o de actual. de plan y prog. de estudio	Considera las prioridades de los planes de desarrollo vigentes		Considera los estudios de oferta y demanda (factibilidad)		Considera los resultados de estudios de seguimiento de egresados para la actualización de los planes y programas de estudio		Considera las competencias profesionales		Considera aspectos de investigación		En materia de investigación existen programas y proyectos de estudio de problemas de la realidad nacional y la búsqueda de la solución de ellos	
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No
Ingeniería en Automatización	2010	X		X		X		X		X		X	
Ingeniería en Agroindustrial (Campus Querétaro y Campus Amealco)	2007	X		X		No aplica		X		X		X	
Ingeniería Civil	2010	X		X		X		X		X		X	
Licenciatura en Diseño Industrial	2007	X		X		No aplica		X		X		X	
Ingeniería en Electromecánica	2010	X		X		X		X		X		X	
Licenciatura en Matemáticas Aplicadas	2010	X		X		X		X		X		X	
Licenciatura en Nanotecnología	2010	X		X		No aplica		X		X		X	
Licenciatura en Arquitectura (Campus Querétaro y Campus SJR)	2011	X		X		No aplica		X		X		X	

II.3. Análisis de los programas educativos de posgrado.

El posgrado cuenta con 8 programas: 6 maestrías, 1 especialidad y 1 programa doctoral. De este universo, 7 programas se encuentran ya en el PNPC: 2 en el PNP y 5 en el PFC. Se cuenta con una Maestría en Ciencias con 8 líneas terminales (Mecánica de Suelos, Construcción, Estructuras, Instrumentación y Control, Recursos Hídricos, Nanotecnología, Ingeniería Matemática e Ingeniería de Transporte y Logística) esta maestría junto con el Doctorado en Ingeniería se encuentran en el PNP. En el PFC se tienen a la Maestría en Ingeniería con Línea Terminal en Vías Terrestres, Biosistemas, Mecatrónica, Matemáticas Aplicadas, la Especialidad en Ingeniería y la Maestría en Diseño e Innovación

Las maestría que no se encuentran en el PNPC es la Maestría en Ingeniería con tres líneas terminales (Didáctica de la Matemáticas, Calidad y Valuación). La razón principal de ello es la baja eficiencia terminal (véase el cuadro II.3.1) y la poca producción del núcleo básico de profesores.

En cuanto a la Maestría en Ciencias se cuenta con un grupo sólido de profesores que se dedican a las 8 líneas terminales de la misma, el programa cuenta con 34 profesores de tiempo completo, de los cuales 28 son miembros del SNI, así mismo la eficiencia terminal en las últimas 3 generaciones ha sido de 75% y 66.7% y 80% en el tiempo establecido por CONACYT que es de 2.5 años. Tanto los criterios de admisión como de egreso son muy estrictos; para poder graduarse, un alumno debe de cumplir, adicionalmente a los requisitos tradicionales de escritura y defensa de una tesis, con el envío de un artículo a una revista indizada en el ISI, así como la publicación en un congreso arbitrado. La Maestría en Ciencias acaba de ser evaluada por el PNPC del CONACyT con buenos resultados. Estudiantes de diversos países como Canadá, Francia y Países Latinoamericanos han elegido el programa para realizar sus estudios de posgrado o estancias cortas de investigación.

El Doctorado de Ingeniería es un programa que consideramos exitoso, para poder participar como docente en el programa doctoral es necesario ser miembro del SNI. Así, el 100% de sus profesores (que son 21), cumplen con este requisito, la eficiencia terminal de sus últimas 3 generaciones fue de 100%, 86% y 81%, en el tiempo establecido por CONACYT que son 4 años como máximo. Los requisitos de egreso son muy estrictos, para poder obtener el grado se necesita haber realizado 2 publicaciones en revistas indizadas, contar con 550 puntos de TOEFL, haber impartido al menos un curso a nivel licenciatura y haber dirigido una tesis.

El Doctorado en Ingeniería se ha posicionado como uno de los mejores en el país, y para superar la posición que tiene enfrenta diversos retos, dentro de los que sobresale la imperiosa necesidad de mejorar el equipamiento para el desarrollo de investigaciones acordes con el entorno nacional e internacional. Es importante que el equipamiento esté alineado con las LGAC y que se consoliden los cuerpos académicos para que la oferta en la formación de doctores se dé dentro de los objetivos estratégicos planteados.

El doctorado está consolidado y tiene la solidez suficiente para ser un Doctorado Internacional. Para ello es importante mantener la producción científica y lograr que los alumnos produzcan en promedio 2.2 artículos en revistas indizadas y que estén alineadas con las líneas de investigación (LGAC), esta producción se espera que sea desarrollada durante el tiempo de sus estudios. Para impulsar la innovación y alinear los esfuerzos académicos a la Ley Federal de Ciencia y Tecnología se impulsará la producción tecnológica y se espera además que los alumnos produzcan una patente o derecho de propiedad por cada cinco alumnos

Dentro de los objetivos estratégicos se tiene contemplado que el Doctorado en Ingeniería alcance el nivel internacional se deben consolidar convenios con diversas universidades en distintos países. Por lo tanto se espera que en un plazo de tres años, todas las LGCA's cuenten con una contraparte internacional y estén vinculadas con al menos una institución o empresa nacional.

Los puntos fundamentales para lograr estos objetivos estos objetivos estratégicos se centran en:

1. Incrementar el puntaje TOEFL de ingreso a 450 puntos
2. Se priorizará la admisión de alumnos que participen en proyectos con financiamiento externo (FOMIX, Fondos Sectoriales, Financiamiento privado, etc.)
3. Se promoverá la movilidad estudiantil con programas internacionales y las cotutorías
4. Se impulsarán los proyectos relacionados con los cuerpos académicos y que tengan un impacto por su contribución tanto al conocimiento científico y tecnológico como al desarrollo del Estado.

La Maestría en Biosistemas es un programa de reciente creación, inició actividades en el año 2007, la eficiencia terminal de sus dos últimas generaciones es de 75% y 50%. El programa es atendido por 10 profesores de tiempo completo de los cuales 7 son miembros del SNI en todos los niveles. Dadas los indicadores que presenta este PE, se plantea que en el corto plazo este pueda ser evaluado para ser considerado como internacional.

Cuadro II.3.1. Principales indicadores del Posgrado.

Nombre del PE de Posgrado	Nivel del PE			Calidad del PE			Núm. PTC que lo atiende en	Núcleo académico básico							Evidencia de los estudios de seguimiento a egresados o registros	RESULTADOS					
								Nivel de Estudios			Número de PTC adscritos al SNI					LG AC	Tasa de graduación por cohorte generacional				
								D	M	E	C	I	II	III		LG AC PTC	2005	2006	2007	2008	2009
Especialidad en Ingeniería	X				X		15	10	5		1	3	3	1	7	SI	60	60	80	94	78
Maestría en Biosistemas		X			X		10	8	2		2	2	2	1	1	No Hay	---	---	50	75	50
Maestría en Ciencias		X		X			34	32	2		7	18	1	2	8	SI	42	57	67	75	---
Maestría en Mecatrónica		X			X		8	8	0		3	3	2		3	XX	---	---	---	---	---
Maestría en Ingeniería		X				X	15	8	7		1	4			7	XX	33	39	20	14	6
Maestría Vías Terrestres		X			X		4	4				4			1	SI	---	---	---	---	18
Maestría en Diseño e Innovación		X			X		9	3	6		3	2			1	XX	---	---	---	---	100
Doctorado en Ingeniería			X	X			21	21				15	4	2	4	SI	100	86	81	55**	no aplica

**Falta considerar los alumnos que se graduarán antes de agosto de 2012.

Nota: Los valores mostrados en la columna "2009" se refieren a los estudiantes que egresaron en 2011 y que se han graduado a la fecha; por tanto estos valores se incrementarían con los que se gradúen hasta junio de 2012.

La Maestría en Matemáticas Aplicadas inició actividades en el año 2006 como un programa generacional con un ingreso de cinco estudiantes los cuales todos se graduaron en tiempo. La maestría logró incrementar su nivel de un programa de nueva creación, a un programa en desarrollo que ingresó en el PFC en 2007. La eficiencia terminal de la maestría en sus dos últimas generaciones fue del 100 y 50%, respectivamente. El programa fue reestructurado en 2010 dándole más flexibilidad a la curricula y adoptando la estructura de la Maestría en Ciencias. Cambió el nombre al de "Maestría en Ciencias: Ingeniería Matemática" y se agregó al programa educativo con ese nombre. En este momento, la Maestría en Ciencias Ingeniería Matemática tiene ingresos semestrales, lo cual está siendo observado a fin de determinar si existe demanda estudiantil que soporte ese ritmo. Actualmente tiene 3 estudiantes inscritos de los cuales se espera que 2 se gradúen en 2010 y uno en 2013. Se espera que en los próximos años aumente la matrícula.

La Maestría en Mecatrónica es un programa que acaba de iniciar en el 2009, logró su ingreso en el PFC en la convocatoria del mismo año, se imparte en el campus de San Juan del Río de la DES. Esta maestría cuenta con 8 profesores de tiempo completo, los cuales son todos doctores y miembros del SNI. Aunque todavía no registra su primer egreso, la maestría se ha fortalecido con respecto a su estatus del 2010 tal que se espera que en el corto plazo pase a ser una maestría consolidada y más adelante de nivel internacional.

La Maestría en Diseño e Innovación inicia en el año 2009, cuenta con dos líneas terminales, Espacios Públicos y Diseño Industrial. El programa inició con un ingreso de 4 estudiantes, los cuales terminaron en mayo de 2011 y se graduaron en tiempo y forma, por lo cual su eficiencia terminal fue del 100%. En diciembre de 2011 terminó sus

créditos la segunda generación y se encuentran en trámites de titulación, por lo que se espera que también la eficiencia terminal sea del 100%. El programa es atendido por 9 profesores de tiempo completo de los cuales el 5 son miembros del SNI. La maestría es de carácter profesionalizante y sometió en el 2009 su ingreso al PNPC, siendo aceptada en el mes de abril 2010. Se espera renovar su pertenencia al PNPC en 2012.

La Especialidad en Ingeniería cuenta con dos líneas terminales, la línea de Ingeniería de Invernaderos y la de Docencia de las Matemáticas, debido a lo disímil de ambas disciplinas entre sí, cada una aplicó al PNPC por separado, logrando ambas su ingreso en el 2007, actualmente la eficiencia terminal de ambas en las últimas 3 generaciones es de 88%, 80% y 50% para la Especialidad en Ingeniería de Invernaderos y de 75%, 80% y 100% para la de Docencia de las Matemáticas.

La maestría en Nanotecnología se aprobó en consejo universitario en 2011 logrando su ingreso al PNPC casi inmediatamente. La maestría tiene un enfoque de aplicación de la Nanotecnología a la resolución de problemas reales y es una maestría de investigación que se integró al programa de la Maestría en Ciencias. Este programa es atendido por 7 profesores dedicados de tiempo completo los cuales también colaboran en la licenciatura en nanotecnología y todos son miembros del SNI. Todavía no se ha registrado matrícula, sin embargo se espera que el semestre inmediato siguiente entre la primera generación.

En cuanto al compromiso institucional, la DES ha apoyado de manera decisiva el posgrado, se han implementado programas de becas de colegiatura y manutención en los posgrados que así lo requieran, asimismo, el Fondo de Investigación de la Facultad (FIFI) ha logrado impactar de manera positiva el desarrollo de investigación en este nivel de estudios. El posgrado de la Facultad de ingeniería se encuentra en un proceso de consolidación, será necesario impulsar el equipamiento de sus laboratorios para elevar el nivel de sus investigaciones y promover la consolidación de la Unidad de Vinculación con el fin de aumentar el impacto de la misma en el sector productivo y a través de ello acceder a un mayor financiamiento externo.

II.4. Análisis de la innovación educativa implementada.

Los esfuerzos por mejorar la competitividad académica de la DES también han trascendido en el rubro de innovación educativa. El eje rector se basa en las últimas re-estructuraciones de los PE de licenciatura (llevados a cabo durante el 2007, 2008, 2009 y 2010). En los nuevos programas de estudios, se trabajó intensamente en la adecuación del modelo curricular con un mayor enfoque en la adquisición de competencias por parte de los alumnos, se impulsó la incorporación y uso de nuevas tecnologías (la materia de Geomática del PE de Ing. Civil, que incorpora el uso de sistemas satelitales y de información geográfica es un buen ejemplo de ello), una formación más integral que incorpora de forma obligatoria el dominio del idioma inglés (8 semestres con un mínimo de 550 puntos de TOEFL para su egreso), así como la inclusión de la materia de deportes durante los primeros 4 semestres. Se abrieron cursos optativos en materias de Humanidades que incluyen cerca de veinte diferentes opciones que los alumnos pueden elegir, para una formación cultural y humanística. Se tiene un programa de actividades culturales apoyado por la DES. El Servicio Social y las Prácticas Profesionales son materias curriculares. El enfoque centrado en el aprendizaje también se reforzó con una mayor cantidad de actividades complementarias; entre éstas, y además de las asignaturas que incluyen laboratorios, se organizan seminarios, talleres, trabajos de campo, cursos complementarios para reforzar el manejo de software especializado, etc., con ello se pretende favorecer el trabajo práctico que complementa la teoría. Obviamente, este tipo de actividades complementarias requiere de una mayor infraestructura en los distintos laboratorios, situación que se ha venido resolviendo principalmente con el apoyo de los distintos PIFI's sin que haya sido suficiente. Además, se han hecho esfuerzos propios para impulsar el desarrollo de nuevas prácticas de laboratorio acordes a los nuevos planes de estudio. Como parte de los esfuerzos implementados en 2008 para apoyo de todas las asignaturas que incluyen este tipo de actividades; se actualizaron las prácticas y materiales de laboratorio y se diseñaron prácticas para las nuevas asignaturas; de lo cual se generaron libros y manuales de prácticas. En 2010 se creó en la DES un programa especial para apoyo de publicaciones de libros de texto de las materias impartidas en todos los programas, del cual se está apoyando la elaboración de 6 libros de texto que se espera se publiquen en el 2012. Se incluye también una mayor actividad en el ámbito de la movilidad estudiantil, donde gracias a los convenios firmados con otras instituciones nacionales y particularmente del extranjero, los alumnos cursan asignaturas equivalentes en otras instituciones con el pleno reconocimiento de la DES. De igual forma alumnos de la Licenciatura en Automatización han realizado estancias de prácticas en empresas en Estados Unidos y Canadá con reconocimiento de las mismas dentro de su plan de estudios. Una acción que ejemplifica esta última estrategia es el programa de estancias académicas (1 año de duración) en universidades extranjeras, destinado a estudiantes de alto rendimiento y financiado por la SEP, programa que ha permitido enviar

a 2 estudiantes en promedio en los últimos cuatro años, incrementándose a 9 en 2011. En lo que va del 2012 ya se tiene establecida una estancia de prácticas en Estados Unidos y 10 estancias académicas en Francia. Se estimula también la movilidad interna, permitiendo a los estudiantes tomar cursos en otras DES de la Institución. Los esfuerzos por mejorar la innovación educativa también se extienden al rubro de tutorías. Se puso en marcha el programa de tutorías grupal y personalizado. Finalmente, se encuentra en operación el campus virtual (<http://campusvirtual.uaq.mx/course/category.php?id=1>) que apoya las actividades fuera del aula, esto ha permitido un mayor acercamiento entre el profesor y los alumnos, así como mejorar las formas de enseñanza, además de que le permite al profesor poder subir al mismo sus apuntes, tareas, prácticas y evaluaciones.

II.5. Análisis de la cooperación académica nacional e internacional.

Actualmente se tienen convenios de colaboración con universidades nacionales como son: la U de G, UNAM, diversas universidades tecnológicas, así como universidades estatales. En el ámbito internacional, se tienen convenios con universidades en Francia, Canadá, España, Australia, Italia y EU. Se espera incrementar la movilidad académica teniendo los Programas Educativos de licenciatura y posgrado acreditados y reconocidos a nivel nacional. En estos dos últimos años, la movilidad se llevó a cabo reconociendo créditos en sus estudios semestrales con alumnos de las carreras de Civil, Automatización y Matemáticas, 5 alumnos hicieron movilidad nacional y 12 internacional, obteniendo resultados muy satisfactorios. Por otra parte, la movilidad de docentes ha favorecido la formación de redes académicas en áreas estratégicas como son: Hidrología, Automatización, Electromecánica e Ingeniería Civil. En los últimos 2 años, un total de 3 PTC han realizado estancias científicas en instituciones extranjeras. Sin embargo es común tener visitas cortas de profesores extranjeros o de nuestros profesores a otras instituciones. Se encuentran en la DES dos profesores: uno de Estados Unidos y otro de la República Popular China, con estancias de dos años cada uno (2010 y 2012), para la formación de recursos humanos de alto nivel en el área de Automatización. Se recibieron profesores extranjeros para el Seminario Internacional sobre desastres por inundación en Querétaro (2009), así como para la impartición de un curso de alto nivel en Geotecnia en 2011: El Profr. Robert Lytton de la Universidad de Texas A & M, Jefe del Departamento de Materiales y Transporte de su Universidad, con el cual se firmó un acuerdo de intención de colaboración en el campo del conocimiento de los suelos no saturados.

Cuadro II.5.1. Síntesis de las principales acciones de cooperación académica.

Concepto	Ámbito	Estudiantes										Profesores									
		2007		2008		2009		2010		2011		2007		2008		2009		2010		2011	
		Núm. m.	Mon to	Núm. m.	Mon to	Núm. m.	Mon to	Núm. m.	Mon to	Núm. m.	Mon to	Núm. m.	Mon to	Núm. m.	Mon to	Núm. m.	Mon to	Núm. m.	Mon to	Núm. m.	Mon to
Enviada por la institución para complementar la formación académica	Nacional																				
	Internacional																	2		1	\$42,000.00
Enviada por la institución con reconocimientos de créditos	Nacional			2	\$50,000	1	25,000	1		4	\$125,000.00										
	Internacional	4		4	\$20,000.00	2	\$31,000.00	1	\$25,000.00	11	\$134,000.00										
Recibida por la institución para complementar la formación académica	Nacional																				
	Internacional								2**	1**								2		2	
Enviada por la institución con reconocimientos de créditos	Nacional																				
	Internacional																				
Participación en redes académicas	Nacional																				
	Internacional																		1		

*Están incluidos cinco estudiantes que realizaron prácticas en empresas extranjeras como Makino (USA) y Bombardier (Canadá), cuyas estancias fueron financiadas por las mismas empresas.

** Los alumnos recibidos por la DES son estudiantes de l'Université Polytechnique de Nantes para la realización de prácticas con reconocimiento de créditos en su institución.

Las redes académicas con las que se colabora en otras DES de la UAQ son con la DES de Ciencias Naturales y con la DES de Ciencias Químicas. Se colabora con centros de investigación en Querétaro: CIATEQ, CIDETEQ, CINVESTAV (Campus Juriquilla), IMT y Geociencias de la UNAM (Campus Juriquilla), entre otras. A nivel nacional se colabora con el INIFAP, el CIRA de la UAEM, la UANL, entre otras instituciones. A nivel internacional con la UNESCO y la Universidad de West Virginia, Concordia University y Purdue University, West Lafayette, Indiana y Texas A&M en USA, en Francia con el ENSEEIHT de Toulouse y la Universidad Joseph Fourier de Grenoble, entre otras.

A nivel institucional, la Universidad Autónoma de Querétaro tiene vigentes convenios de colaboración firmados en el ámbito de desempeño de la DES con otras instituciones como ITTT, CMM, UNAM, CIDETEQ, CONCYTEQ, UPAEP, CIDESI y FUMEC, entre otras. Así mismo, se encuentran vigentes 5 proyectos académicos y de investigación derivados de estos convenios de colaboración, los cuales generan recursos para el apoyo de la investigación y becas a estudiantes de la DES. El resumen de estos convenios y proyectos se muestran en el cuadro II.5.3

Cuadro II.5.3 Convenios y proyectos de colaboración académica en el período 2010-2011

Concepto	Ámbito	Número
Convenios de cooperación académica con otras IES y Centros de Investigación	Nacional	3
	Internacional	0
Proyectos académicos y de investigación con otras IES y Centros de Investigación	Nacional	5
	Internacional	0

II.6. Análisis del impulso a la educación ambiental para el desarrollo sustentable.

En relación a los temas ambientales, la DES mantiene en sus PE una interés permanente con el desarrollo sustentable, de manera particular se cuenta con la Maestría en Recursos Hídricos y Ambiental. Este Programa en su línea terminal relacionada con el medio ambiente incluye temas como: la fisicoquímica de suelo y agua, la modelación del sistema agua-suelo-planta-aire, conceptos de uso eficiente del agua, control de la erosión y manejo de cuencas. En este mismo aspecto, se han realizado diversas tesis sobre los temas de tratamiento de aguas residuales, impacto de los procesos de sedimentación y erosión y modelación hidrológica. En otros de los proyectos que se realizan por profesores y alumnos del programa se han abordado los temas del control de los escurrimientos pluviales con sistemas sostenibles de drenaje urbano mediante el uso de pavimentos permeables y un programa de conservación de algunas cuencas en Tabasco y Chiapas. En el área de Geotecnia, se comienzan a realizar proyectos de investigación relacionados con la remediación de suelos contaminados. En la Licenciatura en Ingeniería Agroindustrial, en la Especialidad en Invernaderos y en la Maestría en Biosistemas, se estudia el uso eficiente del agua y el control de enfermedades por medios no agresivos al medio ambiente. En Electromecánica se abrió una línea terminal en Energías Alternativas. En la Licenciatura en Automatización se abrió una línea de trabajo en sistemas de energía solar. En todos los niveles de estudio los programas han incorporado en sus últimas actualizaciones una componente ambiental muy importante incluyendo la carrera de Arquitectura, de reciente creación. El cuadro II.6.1 muestra las materias relacionadas con esta temática.

En el ámbito de la investigación científica y el desarrollo de los cuerpos académicos, la temática ambiental ha sido prioritaria como lo demuestran las tesis de licenciatura y posgrado realizadas, así como las publicaciones en revistas indizadas y en el padrón de CONACYT, entre los temas abordados están:

1. Edificios inteligentes.
2. Uso eficiente del agua (Invernaderos, captación de agua de lluvia).
3. Materiales y nanotecnología.
4. Innovación y uso eficiente de energía.
5. Cambio climático, Sequías.

Por otro lado, las LGAC que desarrollan en particular dos de los CA tienen un fuerte contenido ambiental, tal es el caso de:

1. Cuerpo Académico Consolidado Hidráulica (Recursos Hídricos y Ambiental).
2. Cuerpo Académico Consolidado de Instrumentación y Control.

Cuadro II.6.1. Incorporación del tema ambiental en los PE.

Programa Educativo	Nivel de Estudios	Materias de Corte Ambiental
Ingeniería Agroindustrial	Licenciatura	Ingeniería ambiental, Física ambiental
Ingeniería Civil	Licenciatura	Hidrología, Hidráulica ambiental, Ingeniería ambiental
Ingeniería en Automatización	Licenciatura	Uso eficiente de energía y aplicación de energías sustentables
Ingeniería Electromecánica	Licenciatura	Apertura de nueva línea en Energías Alternativas
Lic. en Diseño Industrial	Licenciatura	Sustentabilidad y Medio Ambiente
Ingeniería en Nanotecnología	Licenciatura	Nanotecnología y Sustentabilidad, Energía y ambiente, Bioconservación ambiental y tratamiento de aguas. Remediación de suelos y aire. Materiales de construcción sustentables.
Arquitectura	Licenciatura	Sustentabilidad y Medio Ambiente Ingeniería ambiental.
Especialidad en Ing. de Invernaderos	Posgrado	Relaciones agua-suelo-planta-atmósfera
Maestría en Ciencias (Recurso Hídricos y Ambiental)	Posgrado	Fisicoquímica de suelo y agua, Hidrología de cuencas urbanas, Manejo de cuencas, Uso eficiente del agua, Erosión hídrica y sedimentación, Modelación de la erosión hídrica, SIG'S aplicados a los recursos hídricos y ambientales, Modelación del sistema agua – planta – suelo - atmósfera
Maestría en Ingeniería de Calidad	Posgrado	Gestión ambiental
Maestría en Ing. de Vías Terrestres	Posgrado	Impacto ambiental
Maestría en Nanotecnología	Posgrado	Investigación en producción de nuevas fuentes de energía (biodiesel, celdas)

Por su relevancia con el tema, actualmente se realiza un trabajo de tesis de maestría consistente en la evaluación de los techos verdes (*green roof*) para el mejoramiento del confort térmico en las aulas en clima semidesértico, así como de su impacto hidrológico. Para este efecto se construyeron techos verdes en dos edificios de la DES, mismos que han sido monitoreados durante un año completo. Los techos verdes son verdaderos jardines, a tal grado que en uno de los edificios se creó un área de esparcimiento y estudio para los alumnos. Las condiciones ambientales dentro de las aulas han mejorado considerablemente con la instalación de esta tecnología. Se instalaron celdas fotovoltaicas y sistemas eólicos para la generación de energía para uso de la DES. También se han aumentado las superficies de áreas verdes en la vecindad de la Facultad, regadas con agua tratada. Se han colocado en la Facultad recipientes receptores de desechos para separarlos, clasificarlos y reciclarlos. Así mismo se recolectan los marcadores para pintarrón que ya no son útiles para reciclarlos, mediante un proyecto realizado por alumnos. De igual forma, se colocó un contenedor para recolectar las pilas que ya no son utilizables. En la práctica, en las materias impartidas en todas las áreas se hace incapié en el tema de reciclamiento de materiales.

II.7. Análisis de la vinculación con el entorno.

En la DES, la vinculación con el entorno se ha dado de distintas maneras:

A través de la oferta de cursos especializados a instituciones externas públicas y privadas impartidos a través del Centro de Educación Continua (CEC); como ejemplo, se pueden mencionar los diplomados en el área de calidad: dos diplomados en Gestión de la Calidad en 2010 y uno en 2011, así como dos diplomados y Certificación en Lean Six Sigma, los cuales dieron apoyo a la industria local y captaron recursos humanos para cursar el posgrado en Gestión de la Calidad en la DES. En el área de Ingeniería Civil se ofrecieron cursos anuales sobre Administración de la Construcción, Diseño de Instalaciones y dos Diplomados en Diseño de Vías Terrestres.

Con el apoyo del ProDES 2010-2011 se construyeron y equiparon dos salas para impartición de cursos, diplomados y seminarios de Educación Continua, lo cual permitió incrementar la oferta de los servicios de capacitación y una mayor vinculación con los diferentes sectores productivos, como lo demuestran cursos y diplomados en los que participaron asistentes de las empresas Elica, Kellogg's, Nestlé, Kaltex, Pinturas Pittsburg, Procter and Gamble, Samsung, RR Donnelley, Mann Hummel.

En otras actividades de vinculación, se creó el programa de Incubadora de Empresas, el cual evolucionó en un concepto más amplio que es el programa Institucional conocido como la Unidad de Vinculación y Transferencia del Conocimiento (UVTC), a través del cual se atenderán las necesidades del sector público y privado.

Se cuenta en la DES con una coordinación de Servicio Social y Prácticas Profesionales, la cual hace vinculación directa con empresas e instituciones externas. Esto ha permitido que empresas como Bombardier, Makino, Mision Hills, Helicopter, numerosas empresas locales de la Construcción y de la Industria Local y Nacional, así como Dependencias de gobierno Federal, Estatal y Municipal, hagan reclutamiento directo antes de que egresen los estudiantes.

Cabe mencionar que con el programa de Servicio Social se ha apoyado a diferentes Comunidades del Estado de Querétaro y de Estados vecinos.

Se tienen proyectos de vinculación y de investigación vigentes tal como se señalan en el cuadro II.7.1. Además, se ofrecen servicios profesionales de Laboratorios, Estudios, Asesorías Técnicas y Proyectos de Ingeniería. Como producto de lo anterior, se han logrado ingresos que permiten resolver algunas carencias internas generando buenas prácticas de vinculación sin afectar los presupuestos de otras áreas de la misma DES. Con los servicios de consultoría y desarrollo de proyectos se han generado gran cantidad de becas para estudiantes de licenciatura y posgrado. Se pretende en los próximos años, impulsar los servicios ofrecidos por las diferentes áreas de la DES para aumentar la vinculación y los ingresos propios, así como la práctica de la ingeniería de nuestros educandos.

Por otra parte, a través del trabajo colegiado de los CA, se desarrollan líneas de investigación, LGAC, innovadoras, necesarias y con mucha pertinencia nacional y regional. Estas líneas de investigación, no sólo permiten vincularse activamente al entorno, sino que generan además importantes recursos económicos propios, tanto dentro de las convocatorias de CONACYT como en el sector productivo. De este último se reciben solicitudes para la elaboración de proyectos de servicios y consultoría. Los ingresos obtenidos por la DES para la prestación de servicios o desarrollo de proyectos son 14.5 millones de pesos en promedio por año, en los últimos tres años, lo que significa 4 millones más que lo reportado en el PIFI anterior, aunque el ingreso por este rubro en el último año ha sido extraordinario.

Cuadro II.7.1. Principales acciones de vinculación.

Principales acciones de vinculación		
Convenios	Número	Monto 2011
Con el sector productivo	1	\$ 400,000.00
Con gobiernos federal, estatal y municipal	2	\$ 300,000.00
Proyectos con el sector productivo	12	\$ 18'707,491.50
Proyectos con financiamiento externo	8	\$ 10'961,303.00
Patentes	5	Sin Monto
Servicios (señalar el tipo)		
Laboratorios	---	---
Elaboración de proyectos	3	\$ 24'500,000.00
Asesorías Técnicas	---	---
Estudios	---	---
Educación continua (cursos, diplomados, talleres, entre otros)	6	Sin Monto
Algunos otros aspectos (detallar)		
Total de recursos 2011	37 acciones	\$ 54'868,794.50

II.8. Análisis de la atención a las recomendaciones de los CIEES y los organismos reconocidos por el COPAES a los PE.

En el nivel de licenciatura, los cuatro programas evaluables (Ing. Civil, Automatización, Electromecánica y Matemáticas Aplicadas) fueron evaluados y reconocidos por los CIEES. Tres de estos programas, se encuentran además acreditados por el CACEI. La evolución de estos PE es la siguiente: El PE de Ing. Civil fue reconocido por los CIEES en el año 2002, en el 2006 se logró el ascenso al nivel I de CIEES de los programas de Ing. en Automatización e Ing. Electromecánica. En el período de 2006 a 2007 los PE de Ing. Civil, Automatización y Electromecánica fueron evaluados por el CACEI, obteniendo todos, la acreditación correspondiente. En el 2008 la Licenciatura en Matemáticas Aplicadas fue evaluada por los CIEES, obteniendo el nivel I. La acreditación de este último PE queda aún pendiente debido a que a la fecha, todavía no existe organismo acreditador para el área de

matemáticas. Los tres PE que han sido acreditados y actualmente se trabaja para buscar su reacreditación. En general puede decirse que (véase los cuadros II.9.1 y 2) los tres han cumplido satisfactoriamente las recomendaciones emitidas por los comités evaluadores. Para el PE de Matemáticas Aplicadas, aunque es el PE más recientemente evaluado, las recomendaciones ya han sido atendidas al 100%.

Cuadro II.8.1. Síntesis de la atención a las recomendaciones académicas de los CIEES.

DES	Normativa y políticas generales			Planeación, gestión y evaluación			Modelo educativo y plan de estudios			Desempeño estudiantil, retención y eficiencia terminal física			Servicio de apoyo al estudiantado		
	Núm.	Atendidas	%	Núm.	Atendidas	%	Núm.	Atendidas	%	Núm.	Atendidas	%	Núm.	Atendidas	%
PE 1	0	0	0	3	3	97	1	1	100	2	2	92.5	2	2	100
PE 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PE 3	1	1	100	0	0	0	5	5	100	1	1	80	0	0	0
PE 4	1	1	100	2	2	100	0	0	0	0	0	0	1	1	100

DES	Perfil y actividades del personal académico			Docencia e investigación			Infraestructura: instalaciones, laboratorios, equipo y servicios			Reconocimiento social y laboral			Vinculación con los sectores de la sociedad		
	Núm.	Atendidas	%	Núm.	Atendidas	%	Núm.	Atendidas	%	Núm.	Atendidas	%	Núm.	Atendidas	%
PE 1	6	6	90	0	0	0	2	2	85	0	0	0	2	2	90
PE 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PE 3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PE 4	1	1	100	0	0	0	2	2	100	0	0	0	0	0	0

Cuadro II.8.2. Síntesis de la atención a las recomendaciones académicas de los COPAES

DES	Personal académico adscrito al programa			Currículum			Métodos e instrumentos para evaluar el aprendizaje			Servicios institucionales para el aprendizaje de los estudiantes física			Alumnos		
	Núm.	Atendidas	%	Núm.	Atendidas	%	Núm.	Atendidas	%	Núm.	Atendidas	%	Núm.	Atendidas	%
PE 1	1	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PE 2	0	0	0	2	2	100	0	0	0	0	0	0	2	2	100
PE 3	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
PE 4	3	3	100	0	0	0	2	1	50	2	2	100	0	0	0

DES	Infraestructura y equipamiento de apoyo al desarrollo del programa			Líneas y actividades de investigación, en su caso, para la impartición del programa			Vinculación			Normativa institucional que regule la operación del programa			Conducción académico-administrativa		
	Núm.	Atendidas	%	Núm.	Atendidas	%	Núm.	Atendidas	%	Núm.	Atendidas	%	Núm.	Atendidas	%
PE 1	2	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PE 2	0	0	0	0	0	0	1	1	100	0	0	0	0	0	0
PE 3	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
PE 4	6	6	100	1	1	100	2	2	100	1	1	100	2	2	100

DES	Proceso de planeación y evaluación			Gestión administrativa y financiamiento			Nomenclatura
	Núm.	Atendidas	%	Núm.	Atendidas	%	
PE 1	1	1	92	0	0	0	PE1: Ingeniería Electromecánica
PE 2	0	0	0	1	1	100	PE2: Ingeniería Civil
PE 3	NA	NA	NA	NA	NA	NA	PE3: Lic. en Matemáticas Aplicadas
PE 4	3	2	66	0	0	0	PE4: Ingeniería en Automatización

NA: No aplica

Los programas acreditados de la DES gozan de una buena posición en el ranking nacional. Según el Universal, nuestros programas están colocados como sigue: Ingeniería Civil, 6° con 9.7 de calificación; Mecánica SJR, 3°, con 9.7; Mecatrónica Qro, 3°, con 9.73; Matemáticas, 3°, con 9.1.

II.9. Análisis de los resultados de los exámenes generales para el egreso de la licenciatura (EGEL-CENEVAL).

En este rubro cabe señalar que no hay mucho interés entre los estudiantes por presentar exámenes de evaluación. Como se observa en el cuadro II.9.1, el número de estudiantes que presentaron el examen es escaso. Con el fin de tener certidumbre, se impulsará que un mayor porcentaje de alumnos presenten examen de CENEVAL mediante apoyo e incentivos académicos.

Cuadro II.9.1. Síntesis de Resultados de EGEL (en el período 2010-2011)

Programa Educativo	Estudiantes que presentaron EGEL	Estudiantes con testimonio de Desempeño sobresaliente (TDSS)	Estudiantes con testimonio de Desempeño Satisfactorio (TDS)	Estudiantes sin testimonio
PA Invernaderos				
Ingeniería Civil	3	1	2	
Ingeniería en Automatización				
Ingeniería Electromecánica				
Licenciatura en Matemáticas				
Licenciatura en Diseño Industrial				
Ingeniería Agroindustrial				

II.10. Análisis de la capacidad académica.

En la actualidad la DES cuenta con un total de 60 PTC, en este rubro y con respecto al año 2002, se ha tenido un incremento de 15 PTC, lo que representa un 39.5% de aumento, a un promedio de 1.7 PTC/año (véase el cuadro II.10.1). Como resultado de las políticas establecidas, particularmente la de elevar la habilitación del cuerpo docente, así como de los requisitos mínimos de ingreso para los nuevos PTC, la capacidad académica se encuentra ya en un proceso de franca consolidación, al grado tal que hoy en día el nivel de desarrollo de su cuerpo docente constituye uno de los soportes más importantes del reconocimiento que la DES tiene, no sólo a nivel regional sino también nacional; según el periódico “El Universal” (Marzo, 2011), los PE de la DES se encuentran, por segundo año consecutivo, entre los 6 primeros lugares a nivel nacional.

El fuerte desarrollo que se ha logrado en la habilitación académica de los docentes está avalado claramente por los siguientes indicadores (véase el cuadro II.10.2): el número de PTC con posgrado creció de 33 a 60 en los últimos 10 años, esto es un aumento del 82%. El número de PTC con doctorado paso de 13 en el 2002 a 44 en el 2012, un crecimiento neto del 238.5%. Sin duda, el rubro que más creció es el del número de PTC con adscripción al SNI, el cual paso de solo 7 en el año 2002 a 31 en lo que va de este 2012, esto representa un crecimiento del 343%. Este dato resulta muy revelador del crecimiento que la DES ha experimentado en los últimos años. De acuerdo con las estadísticas por estado de miembros adscritos al SNI (www.foroconsultivo.org.mx), en el año 2002 los 7 miembros del SNI de la DES representaban apenas el 3.8% (7/181) del total estatal, sin embargo para el año 2009, este indicador se había elevado ya al 8.4% (29/347). Aún más, en su plan de crecimiento, la DES cuenta en este año con un total de 12 profesores de tiempo completo contratados por honorarios y 13 profesores de tiempo libre, todos ellos son miembros del SNI, que están esperando una plaza de PTC. Así, sin considerar el estatus de PTC, la DES aporta

actualmente un total de 56 miembros al SNI, lo que representa el 13.3% (56/422) del total de adscritos a este sistema en todo el Estado de Querétaro. El incremento de PTC con perfil PROMEP, pasó de 16 a 33, un crecimiento del 106%, en el mismo lapso de tiempo, el avance permitió fortalecer notablemente los cuerpos académicos. En el año 2002 se contaba con sólo tres CA, de los cuales sólo uno de ellos era CAEC (33%). Para este año 2012, se cuenta con siete CA; de ellos, 4 son CAC y 3 CAEC, esto es que el 100% de los cuerpos académicos son ya de calidad, sin embargo, todavía existe trabajo por hacer para mantenerlos y pasar a tener todos los cuerpos académicos en consolidación. El cuadro II.10.1 muestra las características la capacidad académica y en el cuadro II.10.2 se muestra el estado de los cuerpos académicos. La figura II.10.2 muestra en forma sintética el avance obtenido en los últimos años para todos estos indicadores, observando que es necesario hacer un esfuerzo adicional para alcanzar las metas. Aún así, y en resumen tal como se muestra en el cuadro II.10.2, los avances alcanzados en el período 2002-2012 son muy reveladores y están muy por encima de los promedios nacionales. De los tres cuerpos académicos que se encuentran en consolidación, dos reúnen capacidades suficientes para consolidarse, sin embargo cuentan con el número mínimo de miembros y la contratación de por lo menos un PTC de alto nivel para cada cuerpo académico se hace indispensable para apoyar su consolidación. Se espera consolidar por lo menos uno de estos cuerpos académicos en 2013. Con el análisis de la capacidad académica se observa que la DES tiene indicadores que sobrepasan la media nacional.

Cuadro II.10.1. Capacidad Académica

	2002		2012		Variación 2002-2012		2012 Media Nacional a (septiembre de 2011)
	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	
PTC	43	---	60	---	17	---	No aplica
PTC con posgrado	33	77%	60	100%	27	23%	85.99%
PTC con posgrado en el área disciplinar de su desempeño	33	77%	60	100%	27	23%	
PTC con doctorado	13	30%	44	73%	28	43%	34.27%
PTC con doctorado en el área disciplinar de su desempeño	13	30%	44	73%	28	43%	
PTC con perfil	19	44%	33	55%	14	10%	42.71%
PTC con SNI	7	16%	31	52%	24	36%	16.75%
CAC	0	0	4	57%	4	57%	17.88%
CAEC	1	33%	3	43%	2	10%	32.45%
CAEF	2	67%	0	0	-2	-67%	49.67%

Cua dro II.10. 2.Car acterí sticas de los cuerp os acadé mico s.	Nombre del CA	Nivel			Núm. PTC que lo integ ran	Nivel de habilitación de PTC Integrantes				Perfil SEP - PROM EP	Adscrip ción al SNI	LGAC	SNI De LGAC	Trabajo en redes		Evidencia de la organización y trabajo colegiado	Productos académicos reconocidos por su calidad	Identificación de principales fortalezas	Identificación de principales debilidades		
		CAC	CAEC	CAEF		D	M	E	L					%	%					Nacionales	Internacionales
Ingeniería	Suelos		X		3	X					66%	33%	1	1	UNAM. Instituto de Ingeniería. Centro de Física Aplicada y Tecnología Avanzada	Universidad Politécnica de Cataluña	Actas de sesiones. (3) de Área de Geotecnia. (2) de Cuerpo Académico	Proyectos de investigación financiados (1). No financiados (3). Artículos Publicados en revistas indexadas (6). Libros (1), Capítulos de libro (2). Dirección de tesis con alumnos graduados (7). Nota: Únicamente se incluye la productividad de los tres miembros activos, desde 2008 y hasta abril de 2011.	El CA de Suelos es líder en México en el estudio de los suelos no saturados. Único en su tipo, reconocido a nivel nacional e internacional. Interactúa con la maestría en Mecánica de Suelos, en el CA de Conacyt y con el CA de Materiales. Últimamente, la eficiencia terminal de los alumnos involucrados en el CA ha aumentado	El cuerpo académico contó con cinco miembros hasta 2010. A partir de febrero de 2011, solo quedan activos tres miembros. Se tienen pocos miembros en el CA. De los tres miembros que permanecen, dos tienen perfil PROMEP y solo uno de éstos es SNI I	
Ingeniería	Mecatrónica	X			4	4					100%	100%	2	4	* C. A. de instrumentación y control automático, UAQ. * Telemática, Universidad de Guanajuato	* Faculty of Engineering and Computer Science, Concordia University, Canadá	* Participación en el Congreso Internacional de Ingeniería con periodicidad anual.	* 3 libros. * 2 patentes en trámite * 9 artículos indexados desde el 2009 * 9 proyectos de investigación * 21 dirección de tesis de licenciatura maestría y doctorado.	* Se tiene 100% de los profesores miembros con reconocimiento al perfil deseable. * 100% con SNI	* Aunque se tiene producción de calidad suficiente en artículos indexados, hace falta trabajar en manera conjunta para mejorar la producción entre miembros del cuerpo.	
Ingeniería	Estructuras, Construcción y Transporte		X		5	4	1				80%	40%	3	3	* Red temática de logística CONACYT, aprobada y en formación. En ella participan instituciones tales como Universidad Autónoma de Nuevo León, Instituto Mexicano de Logística, y un conglomerado de instituciones. * RIIAQ, Red de investigación e innovación aeroespacial en Querétaro, participan diferentes instituciones como la UNAQ, CIDESI, CIATEQ del Estado de Qro. y Guanajuato. * CFATA, CINVESTAV Qro. y CIATEQ, acerca del desarrollo y reciclado de materiales. * MT (SCT): Eficiencia energética. UNAM-JURIQUILLA, QRO.: Ingeniería Sísmica. * IAEM: Transporte sustentable y logística. * CICATA-Qro: Transporte sustentable, ingeniería de puentes.	* Se participa con la Consorcio de la Investigación e Innovación del Quebec (CRIAQ). * Se trabaja con otras instituciones extranjeras, tales como West Virginia University, Concordia University (Canadá), el LPC-Paris, en áreas de estudio que comprenden el transporte de las ciudades, en particular con relación a las infraestructuras. * INRETS, LET y CRET- LOG (Francia): Logística y transporte sustentable.	* Avances discretos sobre el texto "Seguridad y sustentabilidad del transporte carretero." * Supervisores de investigación doctoral en proceso de César Hurtado Mora (UAQ). * Dos miembros del CA (López Cajón y Romero) participantes en evento académico mundial en México, del IFTOMM, trabajando con entidades nacionales como internacionales (UNAM, Universidad de Milán, Cajón parte del Comité organizador. * Tres tesis concluidas * Uno artículo publicado * Cinco artículos enviados (2 miembros del CA participando)	* Primer lugar, Premio Alejandro a la Investigación en el Estado de Querétaro, edición especial centenario 2010. * Un patente producto del trabajo colegiado con el Instituto Mexicano del Transporte (Registro ante IMPI 284015 Contenedor de bajo perfil para auto tanques). * Tres tesis de licenciatura terminadas. * Uno de los miembros evaluador de proyectos de Fondos Mixtos CONACYT; así como de revistas indexadas (Mechanical Systems and Signal Processing and el Journal of the American Institute of Aeronautics and Astronautics (AIAA). Asimismo, editor huésped de Special Issue publicada en 2010 (International Journal of Heavy Vehicle Systems (IHVS), Special Issue, Hazardous Materials Transportation: Safety Dynamics and Risk Analyses, Vol. 17, Nos 3/4).	* Interdisciplinariedad, con la posibilidad de atender las diferentes temáticas de manera integral. * Madurez en el historial de investigación. * Liderazgo estatal y regional en transportes y estructuras. * Reconocimiento estatal y municipal en el área de subsidiencia por extracción del agua, sísmica y geológica. * Reconocimiento en ámbitos internacionales en algunas áreas de investigación (mecanismos, infraestructuras e interacción carga- vehículo).	* Falta de integración y coordinación en las actividades. * Pérdida del SNI de uno de sus U10miembros, la cual se planea compensar con otro integrante en el SNI en este 2011.	
Ingeniería	Ingeniería de Biosistemas	X			4	4					100%	100%	1	4	Biotecnología e Ingeniería Agrícola. Nodo de Biotecnología en el Campo Experimental Bajo el INIFAP: CA Biotecnología Molecular, Instituto Tecnológico de Celaya, Departamento de Bioquímica; CA Mecatrónica Facultad de Ingeniería, Universidad Autónoma de Querétaro; CA Alimentos y salud, Facultad de Química, Universidad Autónoma de Querétaro	Sanidad vegetal de cultivos en invernaderos: Universidad de Almería, España y La Universidad Católica de Chile.	1 Seminario cada 8 días durante cada periodo escolar, reuniones de trabajo en temas de organización y academia cada periodo escolar	8 Proyectos de investigación financiados, 10 Artículos en revistas indexadas durante el 2010, 1 Capítulo en 2009, 10 Memorias en congresos durante 2009, Direcciones de Tesis, Alumnos titulados	100 % de los integrantes son, Doctorados, PROMEP y SNI	Un participación en Redes a nivel internacional es escasa y endeble. Se requiere fortalecerla.	
INGENIERIA	MATERIALES		X		3	3					100%	100%	1	3	(UNI-GTO)		Reuniones técnicas y colegiadas (1/semana), artículos en conjunto	Por año en promedio del ca: 1 proyecto no financiado, 1 artículo indexado, 3 artículos en memorias de congresos, 3 distinciones, 3 tesis dirigidas, 2 títulos y 0.5 capítulos	Incremento en el trabajo de grupo reflejada en productividad académica (artículos, tesis, etc.). Ca con 100% de PROMEP y SNI.	Falta de apoyos económicos para aumentar redes nacionales e internacionales	

Ingeniería	Instrumentación y Control	X			5	5			100%	10%0	1	5	Universidad de West Virginia EU, Universidad de Almería España	Participación activa en la organización del Congreso Internacional de Ingeniería, publicaciones en revistas indizadas en colaboración con otros cuerpos académicos	H3 artículos en revistas indizadas, patentes, derechos de autos y dirección de tesis en los 3 niveles de estudio (licenciatura, maestría y doctorado)	Producción académica fuerte, altos niveles de financiamiento externo en proyectos	Miembros que a su vez empiezan a formar su grupo de investigación y tenderán a formar su propio cuerpo académico
Ingeniería	Hidraulica	X			3	3			100%	67%	1	2	ENSEEIH, Toulouse, France National Polytechnic Institute of Engineering in Electrotechnology, Electronics, Computer Science, Hydraulics and Telecommunications, Toulouse, Francia. Université Joseph Fourier, Grenoble, Francia. Purdue University, West Lafayette, Indiana, USA	Organización del Congreso Internacional de Ingeniería 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009. Participación en la elaboración de las Reglas Complementarias del Posgrado de Ingeniería.	115 Productos en producción académica de los cuales 30 Artículos Indexados, 5 libros y capítulos de libros. 10 Tesis de Licenciatura, 40 Tesis de Maestría, 5 Tesis de Doctorado, 15 Proyectos de Investigación.	Producción científica, habilitación de integrantes y reconocimiento: 3/3 Doctores, 3/3 Perfil PROMEP, 2/3 SIN.	Trabajo colegiado medianamente significativo.

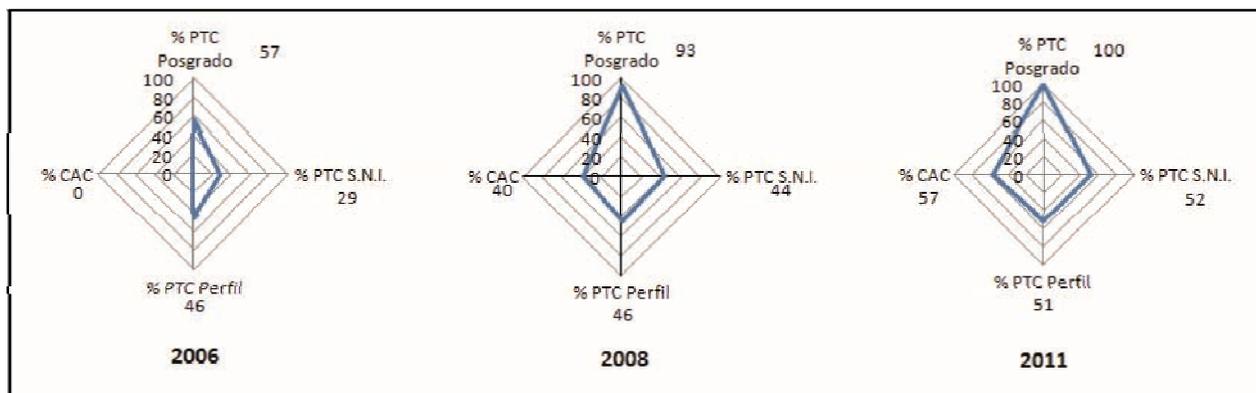


Figura II.10.1. Evolución histórica de la habilitación de la planta docente.

II.11. Análisis de la competitividad académica.

La DES ofrece en la actualidad 18 PE; de ellos, 10 son de licenciatura, 4 evaluables que son las 3 Ingenierías (Civil, en Automatización y Electromecánica) y la Lic. en Matemáticas Aplicadas, 6 no evaluables (Ingeniería Agroindustrial Campus Querétaro y Campus Amealco, Licenciatura en Diseño Industrial, Arquitectura Campus Querétaro y Campus San Juan del Río y la Licenciatura en Nanotecnología). En posgrado se tienen 8 PE (Especialidad en Ingeniería, Maestría en Ciencias, Maestría en Ingeniería de Biosistemas, Maestría en Ingeniería, Maestría en Ingeniería Vías Terrestres, Maestría en Mecatrónica, Maestría en Diseño e Innovación, así como el Doctorado en Ingeniería). A partir del año 2003, se han creado 10 nuevos PE, lo que representa un crecimiento del 125% en programas ofrecidos. Este aumento de la oferta educativa es consecuencia de la pertinencia de los mismos, pero también de la consolidación que en los últimos años se ha tenido en la casi totalidad de los programas existentes.

Ahora bien, para analizar con detalle la evolución que han tenido los PE de la DES, se consideran únicamente aquellos programas que son evaluables, sin incluir los de reciente creación. Se señala también que el análisis contempla el período de 2003 a 2011 y se incluye además un comparativo nacional por considerarlo relevante ante los avances logrados en los dos últimos años. Los datos referentes a la matrícula de los PE pueden variar ya que en esta fecha la DES se encuentra en período de altas y bajas de estudiantes. Como ya se expuso en el punto II.9, los 4 programas evaluables de licenciatura han evolucionado positivamente desde el 2003, pero de manera muy significativa en los últimos años. En PE con nivel I del CIEES, la DES creció un 300%. Con respecto a PE acreditados el crecimiento fue absoluto al pasar de 0 a 3 hasta 2011, considerando únicamente a los programas de Ing. Civil, Ing. Automatización e Ing. Electromecánica. Actualmente los tres programas se encuentran en proceso de re-acreditación. El único PE evaluable que no está acreditado es debido a que aún no se cuenta con el organismo acreditador en el área de matemáticas aplicadas. En resumen, y como se muestra en el cuadro II.11.1, los avances alcanzados en el 2012 están por encima de los promedios nacionales.

Asimismo, como se observa en la figura II.11.1, la evolución de la calidad de los programas académicos ha sido consistente y de manera particular muy notable a partir del período 2005-2006. El grado de consolidación que se ha alcanzado en el nivel de licenciatura permite a la DES incrementar y diversificar su oferta educativa. En los últimos tres años se han creado tres nuevos programas de licenciatura: Licenciatura en Arquitectura, Campus Querétaro y San Juan del Río y la Licenciatura en Nanotecnología. La brecha observada en la figura II.11.1 se debe al incremento de los nuevos programas de Licenciatura precisamente. Asimismo se crearon tres programas de posgrado: Las maestrías en Diseño e Innovación, Nanotecnología y Mecatrónica, las tres ingresaron como posgrados de Calidad de reciente creación al PNPC. La maestría en Mecatrónica estará reestructurándose en 2012

con el objetivo de calificar al PNPC como programa consolidado. De igual manera se espera para el mismo año, la revisión de los planes de estudio de la Maestría en Ciencias.

Cuadro II.11.1 Crecimiento de la competitividad académica de la DES en el período 2003-2012 (Licenciatura).

	2003		2012		Variación 2003-2012		% de Promedio Nacional (a septiembre de 2011)
	Número	%	Número	%	Número	%	
Programas educativos evaluables de TSU y Lic.	4	---	4	100%	---	---	No aplica
Programas educativos de TSU y Lic. con nivel 1 de los CIEES	1	25%	4	100%	3	75%	68.39%
Programas educativos de TSU Y Lic. acreditados	0	0	3	100%	4	100%	45.06%
Programas educativos de calidad de TSU y Lic.	1	25%	4	100%	3	75%	76.29%
Matrícula Evaluable de TSU y Lic.	798	100%	869	100%	71	---	No aplica
Matrícula de TSU y Lic. en PE con nivel 1 de los CIEES	306	38%	869	100%	563	62%	80.41%
Matrícula de TSU y Lic en PE acreditados	0	0	795	91%	795	91%	63.64%
Matrícula de TSU y Lic en PE de calidad	306	38%	869	100%	563	62%	88.48%
Estudiantes egresados (2011)	37	4.6%	123	14.2%	86	9.6%	
Estudiantes que presentaron EGEL y/o EGETSU	0	0	3				
Estudiantes que obtuvieron resultado satisfactorio en el EGEL y/o EGETSU	0	0	2				
Estudiantes que obtuvieron resultado sobresaliente en el EGEL y/o EGETSU	0	0	1				

* No existe organismo acreditador para el área de matemáticas.

Cuadro II.11.2. Crecimiento de la competitividad académica de la DES en el período 2009-2011 (Posgrado).

	2009		2011	
	No.	%	No.	%
Total de programas educativos de posgrado	9	100	8	100
Número de programas educativos en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, PNPC (PNP y PFC)	8	89	7	88
Número de programas educativos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP)	2	22	2	25
Número de programas educativos en el Programa de Fomento a la Calidad (PFC)	6	68	5	63
Total de matrícula en programas educativos de posgrado	355	100	318	100
Matrícula en programas educativos en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, PNPC (PNP y PFC)	219	62	197	62
Matrícula en programas educativos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP)	136	38	122	38
Matrícula en Programas educativos en el programa de Fomento a la Calidad (PFC)	83	24	75	23

*Los programas de posgrado se re-estructuraron y reagruparon y aunque aparentemente han disminuido, en realidad han aumentado contabilizándose individualmente como 21 programas en total.

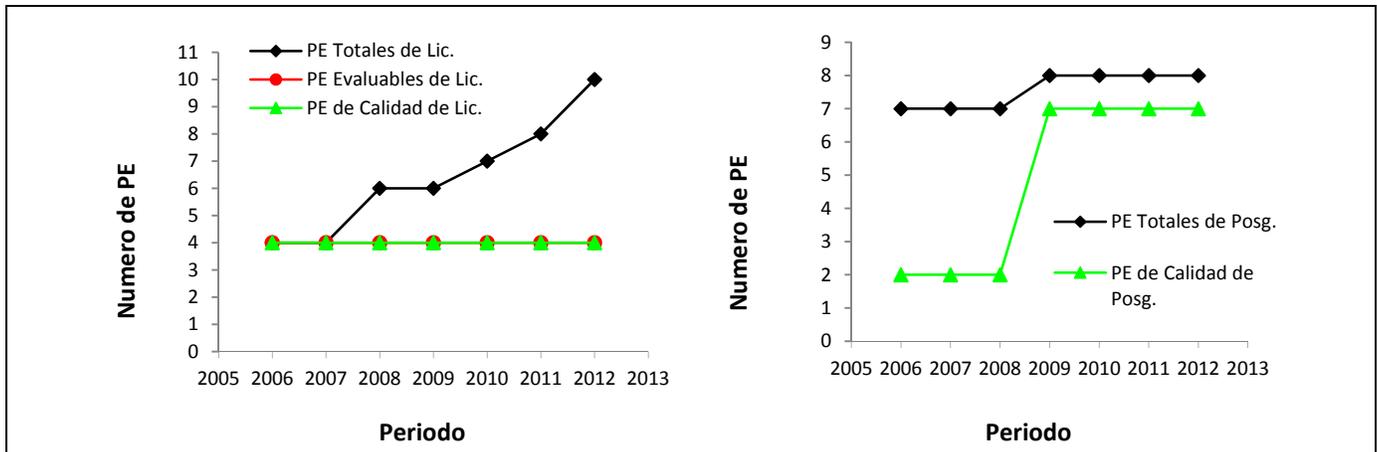


Figura II.11.1 Crecimiento de la competitividad académica de la DES en el período 2003-2011.

En posgrado, y en concordancia con el avance logrado en el nivel de licenciatura, los avances no han sido menos satisfactorios (véase cuadro II.11.2 y figura II.11.1), el número de PE de calidad creció de 0 en el año 2003 hasta un total de 7/8 en el presente año 2012, el grado de crecimiento ha sido constante y sistemático, pero de manera particular en el período 2007-2009. Así, la DES reporta ya un 88% de sus PE de posgrado inscritos en el Padrón Nacional de Posgrado.

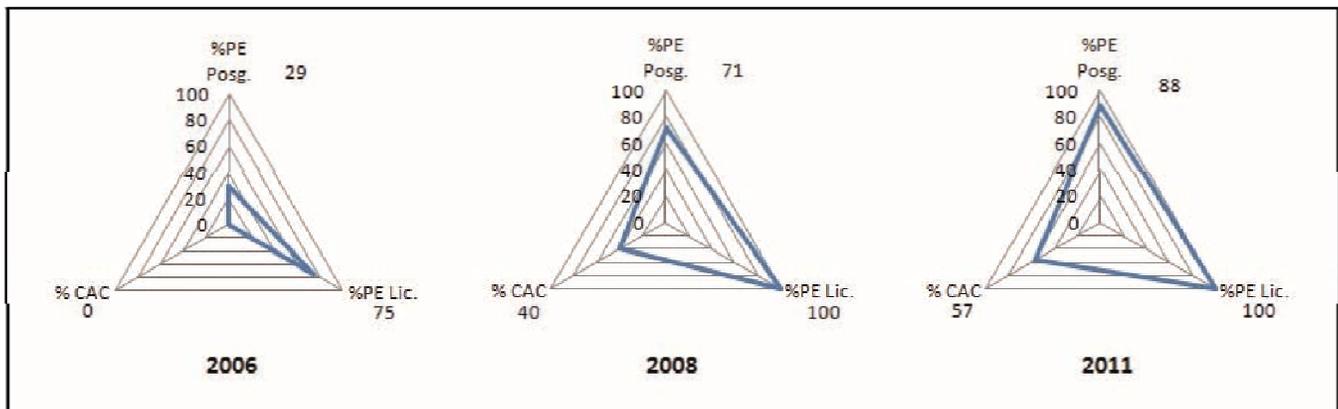


Fig. II.11.1 Evolución histórica de los programas de calidad de la DES.

En contraste con el porcentaje de PE de calidad, la matrícula de éstos no ha crecido en la misma proporción, esto se debe a que la maestría en Ingeniería cuenta con 4 líneas terminales, de las cuales solo 1 está en el PNP, sin embargo las 3 líneas restantes son las que tienen la masa estudiantil más grande por lo que el impacto en calidad de esta maestría no se ha reflejado en la misma proporción del número de programas reconocidos en el PNPC. El único programa en el PNP es la Maestría en Vías Terrestres. Las otras tres maestrías que no están en el programa son Valuación, Gestión de la Calidad y Enseñanza Matemática, las cuales concentran gran parte de la matrícula de posgrado.

En el rubro de la eficiencia terminal, y gracias a las políticas y estrategias implementadas, las cuales ya han sido abordadas en el ProDES 2008-2009, la DES ha tenido una evolución igualmente favorable a partir del período 2005-2006 (véase la figura II.11.2), en el nivel de licenciatura el índice de egresados se ha incrementado del 15% al 24% en el año 2009. Estos mismos valores se han observado para el porcentaje de titulados. Conviene mencionar que en los indicadores anteriores, los valores mostrados para el egreso corresponden al cohorte generacional, pero los relativos a la titulación son referidos a los alumnos que se titulan en el período establecido por la reglamentación universitaria que comprende dos años posteriores a la fecha oficial de egreso.

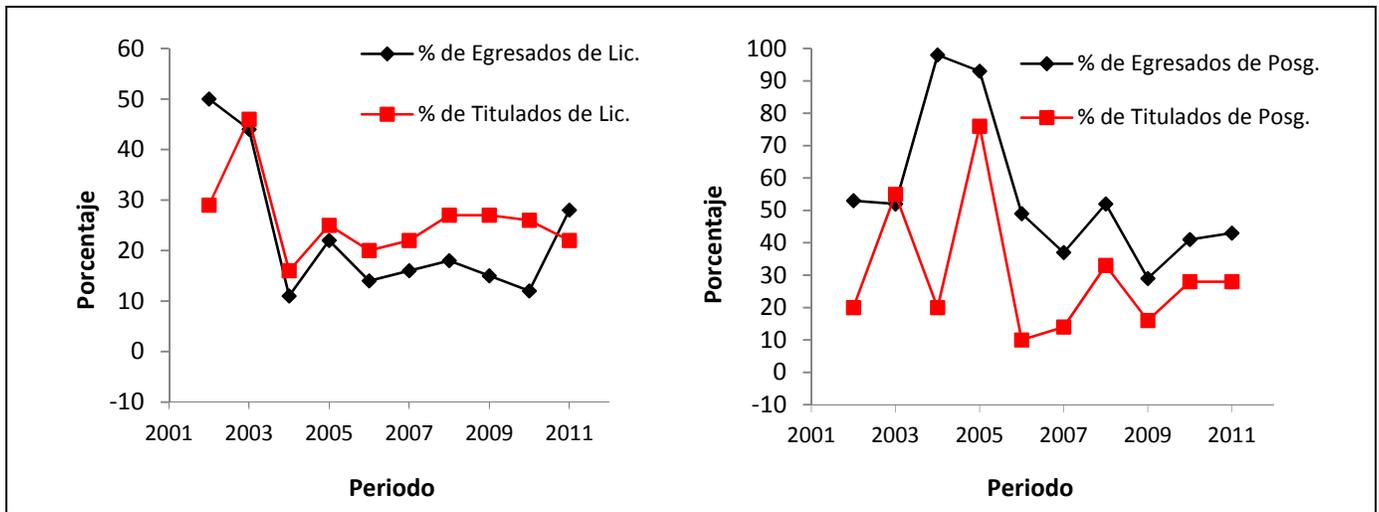


Figura II.11.2. Evolución histórica de la eficiencia terminal en licenciatura (izquierda) y posgrado (derecha) (valores por cohorte generacional).

A nivel de posgrado, la evolución también ha sido favorable en el período de 2004 a 2006 (véase la figura II.11.2), sin embargo en el período 2008-2009 se observó un decremento en los porcentajes de egreso y titulación, esto es debido a los programas de tipo profesionalizante que no están en el PNPC y que han tenido un aumento en el ingreso (líneas terminales de Valuación y Calidad de la Maestría en Ingeniería), pero un retraso en los tiempos de egreso y titulación. A pesar de ello, para los PE que están dentro del PNP, el índice de titulados se mantuvo por arriba de los mínimos establecidos (50%) y ha repuntado para la generación que ingresó en 2008, que en algunos programas ha alcanzado el 100% de eficiencia terminal por cohorte generacional, lo cual es buen indicio para poder lograr su permanencia en el padrón de posgrados de excelencia.

Otro indicador de rendimiento académico que muestra los avances logrados es el índice de retención escolar al término del primer año. Su evolución muestra que de un 75% de retención en el período 2002-2003, se ha incrementado a cerca del 95% en el período 2008-2009 (véase la figura II.11.5), esto se ha logrado a partir de varias estrategias, entre ellas: una estricta selección de aspirantes, apoyos económicos a través de becas alimenticias y de transportes, programa de tutorías, programa de asesorías y apoyos psicológicos, entre otras.

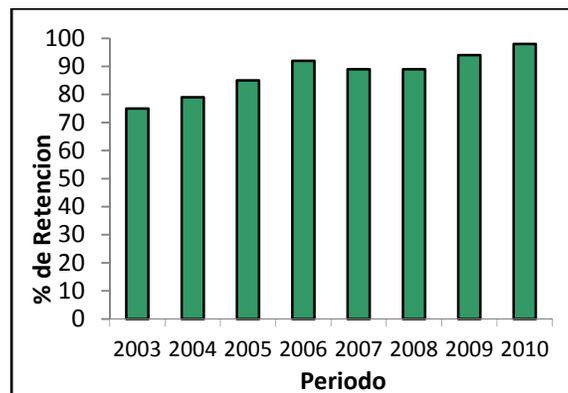


Figura II.11.5. Evolución histórica de la retención escolar de la DES para los PE de licenciatura.

II.12. Análisis de la relación entre capacidad y competitividad académica.

En los dos capítulos anteriores se ha demostrado que la evolución histórica de la capacidad y competitividad académica de la DES ha sido significativamente positiva, en todos los indicadores se ha logrado avanzar de manera sistemática en prácticamente todos los años. Las relaciones entre estos indicadores se encuentran en niveles aceptables como se demuestra a continuación (véase la figura II.12.1):

La relación entre PTC con perfil deseable y PTC con posgrado ha ido aumentando paulatinamente hasta alcanzar una tasa de 57% en el último año, significa que hay 0.57 PTC con perfil deseable por cada PTC con posgrado, la evolución histórica de esta relación refleja un número creciente de PTC que han ido obteniendo el perfil PROMEP y contrasta notablemente con el valor de 0.4 que se tenía en el período 2003-2004. La DES espera que esta relación continúe aumentando sistemáticamente hasta alcanzar el 100%.

La relación entre PTC adscritos al SNI y PTC con perfil deseable es en la actualidad ligeramente superior al 90%, significa que hay 0.9 PTC miembro del SNI por cada PTC con perfil deseable. Aunque esta relación se considera muy aceptable se espera que esta continúe aumentando sistemáticamente hasta alcanzar valores cercanos al 100%.

La relación actual entre el porcentaje de cuerpos académicos en formación y en consolidación (CAEF/CAEC) se ha logrado abatir al grado de que ya no existen más CAEF. Por otro lado, la relación entre cuerpos consolidados y en proceso de consolidación (CAC/CAEC) es aceptable (57%), pero se busca que los tres CAEC que se tienen actualmente se consoliden en los próximos años; uno por lo menos en el corto plazo.

La relación entre la matrícula de licenciatura atendida en PE de buena calidad y su correspondiente de licenciatura es alrededor del 30%. Aunque este valor se considera aceptable, la DES espera seguirlo incrementando a pesar de que también se incrementa el número de PE evaluables en ambos niveles.

La relación entre la matrícula de calidad en licenciatura y posgrado y el número de docentes con perfil y adscritos al SNI (véase la figura II.12.1) ha venido disminuyendo hasta alcanzar valores muy aceptables cercanos a 30 alumnos/PTC en el caso de la licenciatura y 7 en el posgrado. La DES pretende que esta relación siga disminuyendo en licenciatura a pesar de que la matrícula crezca por la apertura de nuevos PE, esto se logrará con la obtención de una plaza para los 25 docentes (actualmente 12 contratados por honorarios y 13 de tiempo libre) que tienen el perfil PROMEP y adscripción al SNI, lo que permitirá seguir disminuyendo a niveles aceptables esta relación.

En resumen, la evolución de los indicadores de competitividad y capacidad respaldan claramente la visión y misión de la DES, la cual pretende como meta, tener todos sus PE de calidad y sus CA consolidados.

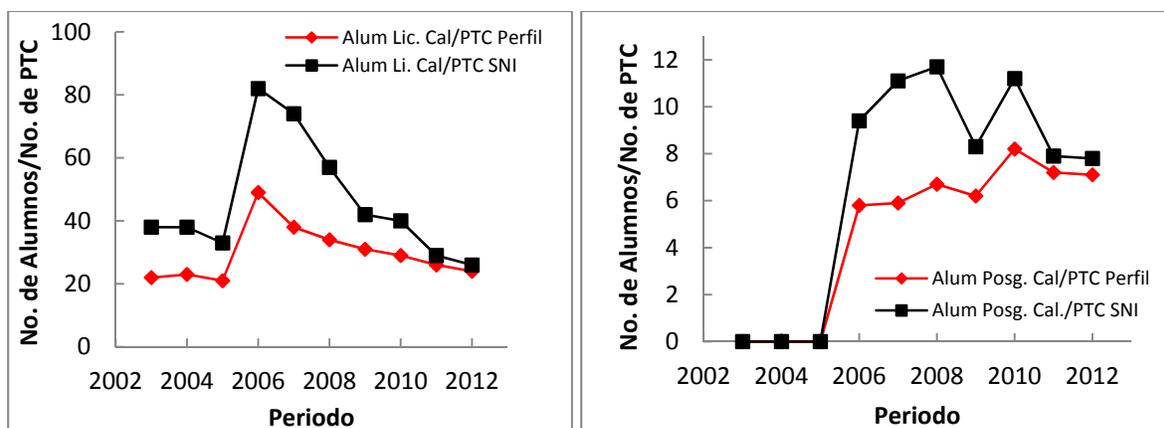


Figura II.12.1. Evolución histórica de la relación entre competitividad y capacidad académica de la DES

II.13. Análisis de brechas de capacidad y competitividad académica.

Con base en el análisis de los puntos precedentes, queda claro que el proceso de planeación, iniciado en el año 2002 ha permitido consolidar los distintos programas académicos, por lo que se considera que la DES ha cerrado las brechas entre sus programas evaluables de licenciatura. Ahora, el reto consiste en el mantenimiento de la calidad de estos PE, y aún más, su mejora continua en vías de alcanzar estándares internacionales. Los avances logrados en la evolución de los PE, su capacidad y competitividad, así como un entorno socioeconómico favorable, hacen que la demanda de aspirantes sea cada vez mayor. La figura II.13.1 muestra la variación del porcentaje de ingresos con relación a la demanda. Como se observa, para la institución el porcentaje de ingreso se ha mantenido en valores cercanos al 45%, para la DES, este indicador se ha ido reduciendo en los últimos 3 años. Tal reducción obedece a dos razones fundamentales; por un lado, el incremento en la demanda, y por el otro en la necesidad de mantener a los PE en un rango de tamaño mediano (500 alumnos como máximo según criterios del CACEI) a efecto de no sobrepasar la capacidad de infraestructura actual para los PE existentes. No obstante, la DES ha fortalecido su pertinencia social abriendo nuevos programas de licenciatura y posgrado. Así, en el período 2007-2008 se crearon los programas de Ingeniería Agroindustrial y Diseño Industrial, La Licenciatura en Nanotecnología en 2010 y la Licenciatura en Arquitectura en 2011 y en el posgrado se crea la Maestría en Nanotecnología en 2011. De esta forma la DES atiende a 1117estudiantes de licenciatura lo que representa un incremento del 47% con respecto al inicio del año escolar 2002-2003.

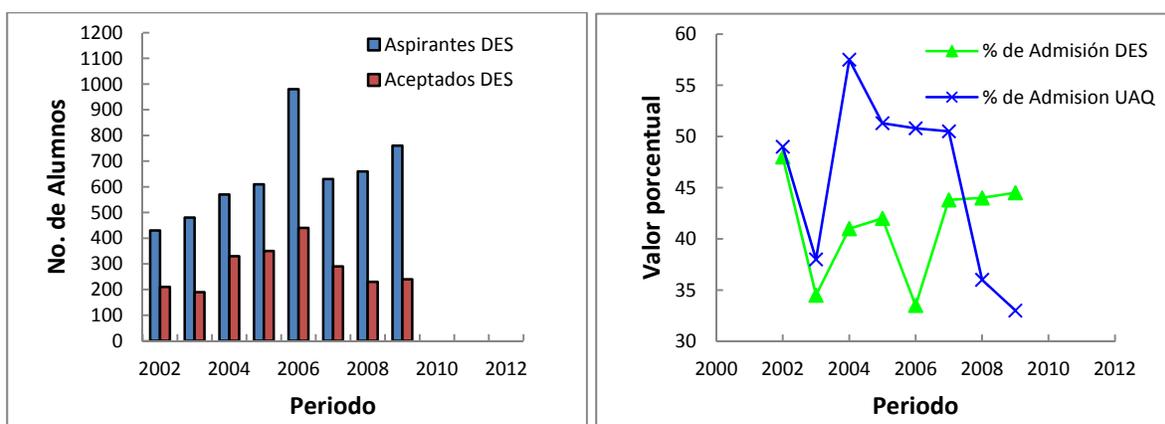


Figura II.13.1. Evolución del ingreso en la DES y la Institución para programas de licenciatura.

Por otro lado con el cierre de brechas en los programas evaluables de licenciatura (ver figura II.11.1), la línea prioritaria de las principales estrategias y acciones de la DES en los próximos años será el mantenimiento de la calidad de los PE acreditados y el fortalecimiento de los nuevos PE recientemente creados con el fin de que éstos logren la calidad necesaria para ser reconocidos por los organismos acreditadores. Estos nuevos programas deberán ser evaluados al año siguiente que egrese su primera generación, por lo que en buena medida los próximos apoyos de los PIFI's habrán de canalizarse prioritariamente hacia el reforzamiento de las nuevas carreras.

También se ha cerrado la brecha en lo que se refiere a los cuerpos académicos en formación. Con respecto al año 2009, se tenían dos cuerpos académicos consolidados y cinco en consolidación. Actualmente este indicador ha evolucionado positivamente ya que se tienen cuatro cuerpos académicos consolidados y tres en consolidación; sin embargo, la brecha entre los CAEC y CAC también deberá ser abordada como brecha académica en el futuro inmediato.

Por lo que toca a los PE de posgrado, la brecha académica también ha disminuido notablemente (ver figura II.11.1), el 88% de ellos se encuentra ya en el PNPC, sin embargo hay que señalar que todavía se tiene 1 de los 8 programas fuera de este padrón (Maestría en Transporte y Distribución de Carga), además de tres de las cuatro

líneas terminales de la Maestría en Ingeniería (Didáctica de las Matemáticas, Valuación y Calidad), los apoyos solicitados también deberán contemplar el cierre de esta brecha.

II.14. Análisis de la atención y formación integral del estudiante.

La Formación Integral del Estudiante (FIE) es un concepto que adquirió mayor relevancia a partir de las últimas actualizaciones de todos los PE de la DES (puestas en operación a partir del año 2008). La temática posee actualidad dadas las circunstancias del país, del mundo y de la educación. Se entiende como FIE al conjunto de acciones que estimulan las diversas potencialidades, intelectuales, emocionales, estéticas y físicas del estudiante. Los puntos esenciales de esta formación están debidamente contempladas en los planes curriculares actuales, pero además se complementan con otras estrategias que favorecen un clima cultural más amplio en la DES, con experiencias formativas que amplían el horizonte profesional y de desarrollo humano de los estudiantes.

A continuación se describen las principales estrategias implementadas para favorecer la FIA.

a.- Programa de tutorías y acompañamiento académico de los alumnos.

A partir del año 2003 se creó un programa inicial de tutorías que ha ido evolucionando hasta convertirse en un programa establecido y normado que apoya a docentes y alumnos de las distintas carreras. En el 2005 el programa inició su consolidación, se le asignó un espacio físico y se le dotó de personal administrativo y profesional experto en la atención de problemas de rendimiento y apoyo a la docencia. El programa creció de una relación de 20 alumnos por tutor en 2006 hasta 13 alumnos por tutor en 2012. Hoy en día se cuenta con una Coordinación de tutorías, constituida con un equipo de 3 Psicólogos (1 de tiempo completo y 2 de medio tiempo) y un Ingeniero en Informática, que ofrecen servicios de diagnóstico, atención psicológica y vocacional, así como la evaluación de habilidades, además de capacitación y seguimiento a los profesores para realizar tutorías individualizadas y grupales. En 2012 se cuenta con un total de 64 tutores profesores y se comienza a trabajar con asesorías de pares. Estos servicios se aplican a estudiantes desde el primer semestre y se extienden hacia los padres de familia a través de programas específicos como son los llamados “Congresos para Padres” y las reuniones informativas y de evaluación con periodicidad anual. El resultado del programa se puede observar en la disminución del índice de reprobación, tal como lo muestra la figura II.14.1, donde el índice de reprobación ha disminuido de 65% en el 2006 a menos del 10% en 2011. Aquí el índice de reprobación es el porcentaje de alumnos con 5 o más no acreditadas.

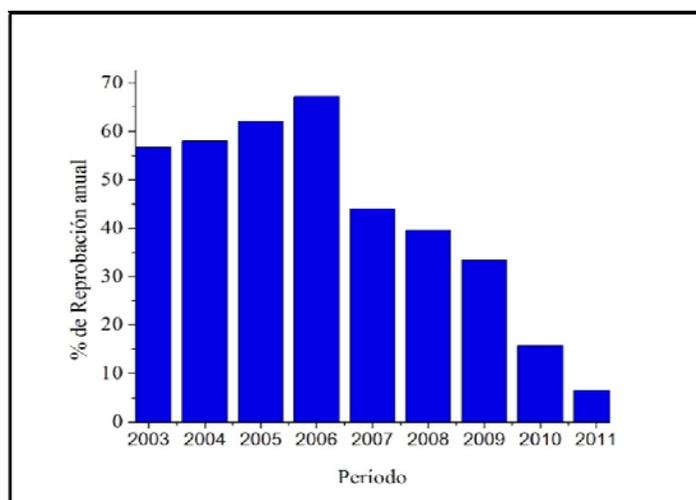


Fig. II.14.1 Variación del índice de reprobación de los programas de licenciatura totales de la DES

En esta línea de acción, fortalecer el programa de tutorías permitirá una mayor atención a los alumnos que lo requieran, así como el aumento del número de becas para apoyar a los alumnos con limitaciones económicas y

que demuestren un alto desempeño académico. Esto a su vez permitirá elevar los niveles de permanencia, de egreso y de titulación.

b.- Programas para favorecer le eficiencia terminal y los índices de titulación.

La eficiencia terminal y tasa de titulación se encuentran entre las principales debilidades académicas de la DES. En los últimos años, los porcentajes por cohorte generacional de ambos indicadores fueron inferiores al 30% y 20%, respectivamente. Las razones de estos valores se ubican en dos fuentes principales:

Socioeconómico; motivados en parte por un apremio económico y en parte por una oferta laboral creciente, los estudiantes buscan y encuentran con relativa facilidad un trabajo que los distrae de sus ocupaciones académicas, lo que se refleja en un retraso en el avance de sus créditos y/o en sus esfuerzos de titulación. Aunque este factor incide de manera relevante en los últimos semestres, también se ha detectado que desde los primeros años, los estudiantes tienen la necesidad de autofinanciar sus estudios y contribuir con el sostenimiento familiar, es frecuente que acepten pequeños trabajos (meseros, cajeros, lavadores de autos, etc.) que los alejan del modelo de estudiante de tiempo completo, las últimas encuestas realizadas muestran que, en promedio para los PE de Ing. Civil y Automatización (los de mayor alumnado) el porcentaje de alumnos en esta situación es del 50%.

Académico; en los alumnos de nuevo ingreso se ha detectado una preparación insuficiente en el área físico-matemáticas, lo que aunado a una estrategia aún deficiente para consolidar los modelos centrados en el aprendizaje (con poco empleo de tecnologías modernas), la falta de cumplimiento en tiempo y forma con los requisitos de servicios social y prácticas profesionales, habían propiciado una alta reprobación e impedido mejorar los indicadores de trayectoria escolar, disminuir las tasas de deserción y elevar los niveles de egreso y titulación. Todo ello a pesar de los esfuerzos por facilitar los mecanismos de titulación (en la actualidad se tienen 10 posibles opciones), por lo que se sigue registrando una eficiencia terminal considerada todavía como baja.

Para elevar estos indicadores se han diseñado estrategias e implementando acciones específicas que buscan incidir en los dos aspectos anteriores. Entre ellas se pueden mencionar:

- Puesta en marcha a partir del 2008 de un fondo de investigación (programa FIFI-2008, financiado con ingresos propios de la DES con el cual se apoyan proyectos de investigación, con la obligación de otorgar becas para el desarrollo de tesis de licenciatura. Se ha creado en 2012 el Programa para el Fortalecimiento de la Investigación Institucional (FOFIUAQ) con el mismo fin; además del Fondo de Proyectos Especiales de Rectoría que da apoyos para proyectos de estudiantes hasta por \$50,000
- Programa de becas. Con el apoyo de fondos propios procedentes de inscripciones, servicios, consultorías, oferta de cursos especializados, etc., así como los apoyos de CONACYT (para programas dentro del PNPC), recursos aportados por empresas como MABE (para apoyo a la Maestría en Diseño e Innovación) y PRONABES, la DES entrega cada año un promedio de 400 becas, esto significa que el 30% de la población total de estudiantes son alumnos becados. Estos apoyos se destinan a estudiantes inscritos a los PE de posgrado registrados en el PNPC, pero también a los alumnos de bajos ingresos con el compromiso de que se dediquen de tiempo completo a sus estudios y mejoren su rendimiento académico. De manera complementaria, en el año 2009, la DES construyó con recursos propios un nuevo restaurante que dignifica y promueve el tiempo de permanencia de los estudiantes en sus instalaciones. Dicho restaurante opera en buena medida con los insumos alimenticios que la propia DES cultiva en su campo experimental de Amazcala, el cual sirve también de apoyo al PE de Ingeniería Agroindustrial. Esta situación favorece que cada vez más alumnos reciban becas alimenticias. Asimismo, en 2010 se establece en la Facultad un programa de Becas para Madres Solteras, que apoya económicamente al alumnado femenino para que realice sus estudios sin preocuparse tanto por su situación. Este programa se proyecta hacerlo extensivo para toda la Universidad, con la actual administración.
- En los nuevos programa de estudios, puesto en operación a partir de enero de 2008 y en los que se actualizaron en 2010, se incorpora una estrategia que evita el cuello de botella que venía representando el cumplimiento de

los requisitos de servicio social y prácticas profesionales, los cuales no se cumplían en los tiempos establecidos porque los alumnos preferían dejarlo para después de haber terminado con los créditos. Ahora, estos requisitos forman parte de la currícula del programa y deben ser cubiertos como si fueran asignaturas en los 2 últimos semestres. Con los programas actuales se establece también como obligatorio la aprobación de la asignatura Seminario de Titulación (último semestre), la cual está destinada a que los alumnos seleccionen alguna de las 10 opciones de titulación disponibles y la desarrollen durante el semestre como requisito de acreditación, este mecanismo está empezando a elevar los índices de titulación de manera significativa.

c).- Programas de apoyo para la regularización de estudiantes de nuevo ingreso.

Es común que los aspirantes a ingresar a la DES lleguen con deficiencias notables en el área Físico-Matemáticas, esta situación conlleva dificultades en el rendimiento académico y se traduce en bajos índices de retención durante los primeros años. Para incidir en este problema, a partir del año 2007 se adoptó como requisito de ingreso, además del examen tradicional de conocimientos generales (examen EXCHOBA), la aprobación de un examen de Físico-Matemáticas. Para apoyar a los aspirantes se estableció de manera formal un curso propedéutico de 12 semanas, que ha sido un factor para elevar a cerca del 95 % el índice de retención y permanencia de los alumnos que ingresan (véase la figura II.11.5).

d).- Mecanismos de selección y admisión de nuevos estudiantes.

Los esfuerzos para elevar la calidad de la oferta educativa de la DES no sólo se circunscriben a sus indicadores de competitividad y capacidad académica, también se han adoptado mecanismos de selección más rigurosos en busca de captar a los mejores estudiantes. Así, a partir del año 2007, se establecieron dos etapas en los procedimientos de ingreso: el primero consiste en la aprobación del examen de Físico-matemáticas, lo que representa el 30% del puntaje total requerido para ingresar; en segunda instancia, la aprobación del examen general de conocimientos conocido como examen EXCHOBA y que representa el 70% restante. El promedio mínimo de 7.0 en ambos mecanismos permite al aspirante ingresar de manera directa al primer semestre. Para quienes no logran la nota aprobatoria, la DES ha instrumentado el llamado semestre cero. Durante este período los alumnos admitidos deben cursar asignaturas de física y matemáticas, entre otras, y aprobarlas con un mínimo de 7.0 para poder ingresar al primer semestre ya como alumnos regulares.

e).- Desarrollo de habilidades en el manejo de tecnologías TIC's.

La revolución tecnológica que vive la humanidad actualmente es debida en buena parte a los avances significativos en las tecnologías de la información y la comunicación. Conscientes de que estos avances deben reflejarse en la formación de los alumnos, a partir de las últimas actualizaciones de los planes de estudio, la DES se ha preocupado para insertar en los contenidos programáticos un cada vez mayor número de herramientas computacionales e informáticas que procesan, almacenan, sintetizan, recuperan y presentan la información de las formas más variadas. El mecanismo seleccionado para instrumentar estas necesidades es a través de talleres de aprendizaje. En la actualidad, prácticamente, el 80% del total de asignaturas disponen de al menos 1 hora semanal para el desarrollo de habilidades computacionales. Se cuenta ahora con internet inalámbrico en todas las instalaciones de la DES. Con PIFI's anteriores se ha procurado tener a la disposición de los estudiantes las últimas versiones de los software mejor acreditados para que egresen con el conocimiento actual de los mismos.

Las tecnologías de cómputo y telecomunicaciones deberán ampliarse así como consolidar su cobertura y confiabilidad para el desarrollo de las funciones sustantivas. Lo anterior implica disponer de infraestructura y equipos de calidad para el acopio, producción y difusión de cursos y videoconferencias; acceso a documentación virtual y materiales diversos, lo que servirá de apoyo a las actividades de educación continua y educación a distancia.

f).- Actividades que fomentan el aprecio por expresiones de cultura y arte.

La formación integral del estudiante no puede concebirse sin ofrecer un amplio abanico de posibilidades humanísticas y artísticas. En los nuevos planes de estudio, la DES ha procurado tener un amplio menú de asignaturas que incorporan los temas de: música, baile, teatro, pintura, además de las tradicionales del área de humanísticas. La elección de asignaturas de corte artístico, permite al estudiante completar el número de créditos del área de humanidades, incorporando este aspecto en su formación profesional. En el año 2011 se implementó un programa Cultural que se encarga de promover actividades artísticas y de formación cultural al interior de la DES, lo cual queda manifiesto en el grupo de Coro, grupo de Teatro, Conciertos, Ciclos de Cine y presentaciones de libros.

g).- Fomento de actividades deportivas.

Los planes de estudio incorporaron a partir del año 2008 el requisito de acreditar un deporte durante los cuatro primeros semestres de cada carrera. Este requisito curricular pretende coadyuvar a una formación integral del estudiante, disminuyendo además el tiempo de ocio. La estrategia permite igualmente incentivar el desarrollo de actividades deportivas fuera del propio ámbito universitario, ya que si un alumno desarrolla alguna actividad deportiva de alto desempeño, sus éxitos son convalidados acreditándoles las materias de deportes. Se fomenta también la participación de equipos deportivos en torneos locales, así como la participación en eventos deportivos de forma individual.

h).- Enseñanza de una segunda lengua.

A partir del 2008, los estudiantes deberán comprobar un nivel mínimo de dominio del idioma inglés. Se seleccionó este idioma en virtud de que la mayor parte de la literatura técnica y científica actualizada en el campo de la ingeniería está escrita en inglés y por ser este idioma el predominante en las relaciones comerciales internacionales. En concordancia con el nuevo modelo educativo, la propuesta contempla la acreditación de un nivel mínimo, el cual está estipulado con base en la obtención de 550 puntos del examen internacional de certificación TOEFL, lo que equivale a una duración total de 680 horas de inglés, distribuidas en 8 semestres. Esta estrategia se acompaña, a partir del 5º semestre, con un 30% de asignaturas impartidas totalmente en este idioma. Suele ocurrir que algunos alumnos ingresan al programa con un nivel de inglés aceptable y en ocasiones muy bueno, en estos casos y previo examen, el estudiante podrá exentar los semestres que correspondan a su puntaje TOEFL, acreditándosele los créditos que le correspondan. Además, el requisito de inglés puede ser sustituido por un idioma extranjero diferente cuando los alumnos participen en programas de movilidad estudiantil en países de lengua distinta. La exigencia de este esfuerzo adicional para el aprendizaje de una segunda lengua no ha afectado la eficiencia terminal, como puede observarse en la figura II.11.2; al contrario: ha motivado a los estudiantes a buscar la movilidad académica a países de habla inglesa.

En el 2012 están aprobadas diez becas de movilidad para estudiantes de licenciatura que realizarán estancias en Francia, para lo cual, se les impartirá un curso intensivo de francés con el objeto de que aprovechen al máximo su estancia.

II.15. Análisis de solicitud de plazas de PTC.

Considerando la capacidad institucional y de la DES para la atención de la demanda de los distintos PE, se estableció una política de mantener una matrícula máxima de 500 alumnos por cada programa, con el fin de ubicarlos como PE de tamaño medio según los criterios de COPAES; por otra parte, según los criterios de SEP, se recomienda una relación en promedio de 18 alumnos por cada PTC. A partir de ello, se establecieron los valores actuales y las necesidades de plazas que aparecen en el cuadro II.15.1. Como se observa, el número actual de docentes resulta insuficiente de acuerdo a los criterios mencionados, estimándose un déficit de PTC (considerando además las defunciones, retiros y jubilaciones). Por otra parte, en los próximos 5 años, se estima que 13 PTC podrían jubilarse y si se considera la apertura de los nuevos PE de licenciatura, así como las maestrías en Diseño e Innovación y Mecatrónica, la DES requerirá un universo total de 125 PTC para un futuro mediato. Esto significa un aumento de 67 nuevos PTC que tendrían que ser contratados en los próximos años, de estas necesidades, se tiene una proyección de 10 nuevos PTC para el año 2012 y 9 para el año 2013. Sin embargo, el

cubrimiento de estas necesidades está limitado por las propias restricciones que la SEP impone a la IES en el otorgamiento de nuevas plazas y contrasta notablemente con las plazas otorgadas, baste decir que en promedio la DES recibe el otorgamiento de solo 2 plazas por año.

Cuadro II.15.1. Resumen de solicitud de plazas para la DES.

No. De PTC vigentes	No. De Estudiantes	Relación alumno/PTC	Relación alumno/PTC recomendada por Promep (promedio)	Plazas de PTC que están ocupadas por jubilados	Plazas otorgadas en el periodo 1996-2011	Plazas justificadas ante Promep	No. De CAEF que serán fortalecidos	No. De CAEC que serán fortalecidos	Plazas de PTC solicitadas para 2012	Justificación 2012	Plazas PTC solicitadas para 2013	Justificación 2013
60	1426	23.75	18	0	35	35	0	3	10	Se cubriría parcialmente la relación mínima Est/PTC recomendada por el PROMEP	9	Se cubriría parcialmente la relación mínima Est/PTC recomendada por el PROMEP

II.16. Análisis del cumplimiento de metas compromiso académicas.

Sin dejar de reconocer que aún hay metas por lograrse, la DES considera que se ha cumplido de manera satisfactoria con las metas compromiso establecidas en los PIFI's anteriores y algunas se han rebasado. Como se muestra en el cuadro II.16.1, las metas relativas al personal académico se han cubierto en su totalidad. Se establecen las metas al 2012 en función de las posibilidades de la DES.

Cuadro II.16.1. Cumplimiento de metas de capacidad académica.

	Meta 2011		Valor alcanzado 2011		Meta 2012		Avance a febrero 2012		Explicar las causas de las diferencias
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	
Personal académico : Número y % de PTC de la institución con:									
Especialidad	--	--							Se cumplió la meta para los profesores con perfil. Para los profesores SNI, la meta fue rebasada.
Maestría	--	--	18						
Doctorado	39	67%	44	70%	44	73%	44	73%	
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	34	59%	34	54%	34	57%	33	55%	
Adscripción al SNI o SNC	29	50%	31	52%	32	53%	31	52%	El excedente al 100% se debe a que los profesores de TL y MT también colaboran en el programa de tutorías.
Participación en el programa de tutorías	53	91%	60	103%	64	107%	64	107%	
Profesores (PTC, PMT Y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	--	--	27	20%	30	22%	10	7%	
Cuerpos académicos:									
Consolidados. 1) Hidráulica 2007, 2) Instrumentación y control 2007, 3) Materiales 2010, 4) Biosistemas 2010, 5) Suelos 2011, 6) Estructuras-Construcción -Transporte 2012, 7) Matemáticas 2012	3	43%	4	57%	4	57%	4	57%	Meta cumplida y rebasada
En consolidación. 1) suelos 2005, 2) Materiales 2005, 3) Estructuras - Construcción- Transporte 2008	4	57%	3	43%	3	43%	3	43%	
En formación. Especificar nombres de los CA en formación	0		0		0		0		

Cuadro II.16.2. Cumplimiento de metas de capacidad académica.

Metas Compromiso de la DES de competitividad académica	Meta 2011		Valor alcanzado 2011			Meta 2012		Avance abril 2012			Explicar las causas de las diferencias		
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%					
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:													
Número y % de PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia. 1) IN, 2) ARQ(2)		100%	3	100%								Se crearon las carreras de Lic. En Nanotecnología y Arquitectura (Campus Querétaro y SJR)	
Número y % de PE con currículo flexible. 1) IN, 2) IC, 3) IA, 4) IE, 5) LMA, 6) LDI, 7) IAG (2), 8)ARQ(2)		100%	10	100%	10	100%	10	100%					
Número y % de PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. 1) IC, 2) IA, 3) IE	3	100%	3	100%									
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de seguimiento de egresados . 1) IN, 2) IC, 3) IA, 4) IE, 5) LMA, 6) LDI, 7) IAG (2), 8)ARQ(2)				100%								Se cuenta con un plan global de la Facultad para seguimiento de egresados	
Número y % de PE que alcanzarán el nivel 1 de los CIEES. 1) PAII (2010, 2) IC(1998), 3) IA (2006, 4) IE(2006, 5) LMA (2008, 6) LDI (2012 y 7) IAG ((2013).	4	100%	4	100%	5	100%	4	60%				Se mantuvo la acreditación, se pretende acreditar la Lic. en Diseño Industrial	
Número y % de PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. 1) IC (2006, 2) IA (2007, 3) IE (2007 y 4) LMA (2009)	4	100%	3	75%	3	100%	3	75%				No se ha creado el organismo acreditador de Matemáticas, por ello no ha se logrado la meta.	
Número y % de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	4	100%	4	100%	5	100%	3	60%					
Número y % de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	955	100%	898	100%	869	100%	869	100%				Se ha diversificado la oferta educativa y por ello ha bajado la matrícula en estos PE	
Programas educativos de Posgrado:													
Número y % de PE que ingresaron al PNP SEP-CONACYT. 1) MC (2005, 2) DI (2005, 3) MBIO (2007, 4) MMA (2007, 5) EIG (2008, 6) MST (2010 y 7) MEI (2012).	8/9	89%	7/8	87%	7/8	87%	7/8	87%				La Maestría en Ciencias renovó su registro en el PNP. Se adicionó la Maestría en Nanotecnología, de nueva creación, a la Maestría en Ciencias. Se reorganizaron los programas quedando 8 programas de posgrado en total. Se pretende pasar la Maestría en Mecatrónica y el Doctorado a calidad internacional	
Número y % de PE que ingresarán al Programa de Fomento a la Calidad (PFC)													
Número y % de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad.	290	67%	222	51%	207	51.3%	207	51.3%				Se matricularon menos alumnos de los esperados	
PE de posgrado que se crearán													
Eficiencia terminal	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA													
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA													
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	157	47	30%	154	43	28%	228	50	22%	295	--		
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	436	148	34%	434	96	22%	253	63	25%	295	--		Se espera cumplir a fin del 2012
Tasa de graduación para PE de posgrado	52	29	56%	204	57	28%	450	245	54%	245	6	2%	

Claves de Programas Educativos ->PA en Ing. de invernaderos; **IN:** Ingeniería en Nanotecnología; **IC:** Ingeniería Civil; **IA:** Ingeniería en Automatización; **LMA:** Licenciatura en Matemáticas Aplicadas; **LDI:** Licenciatura en Diseño Industrial; **IAG:** Ingeniería Agroindustrial; **IE:** Ingeniería Electromecánica;

EIG: Especialidad en Ingeniería; **MST:** Maestría en Sistemas de Transportes; **MBIO:** Maestría en Biosistemas; **MMA:** Maestría en Matemáticas Aplicadas; **MEI:** Maestría en Ingeniería; **DI:** Doctorado en Ingeniería; **MC:** Maestría en Ciencias; **MMC:** Maestría en Mecatrónica; **ARQ:** Arquitectura.

En el rubro de cuerpos académicos, la meta se cumplió en el 2010, la DES no tiene CAEF y 4 de los 7 CA son consolidados; sin embargo, para el año 2013 la meta es lograr que por lo menos un CAEC más logre su consolidación. En cuanto a profesores con Perfil y con pertenencia al SIN se lograron las metas, sin embargo, se espera que estos indicadores vayan aumentando. La capacidad académica es sin duda el rubro en el que se ha logrado mayores avances en la metas comprometidas, siendo éste uno de los mayores logros de la DES.

Por lo que toca al rubro de competitividad, los avances son también muy significativos (véase el cuadro II.16.2), los PE evaluables de licenciatura cumplieron con las metas establecidas, siendo el PE de Matemáticas el único que no ha sido acreditado, pero esto se debe a que aún no ha sido creado el organismo acreditador correspondiente, lo cual no es imputable a la DES; sin embargo, se considera al programa acreditado porque en el período logro el nivel I de los CIEES. Se espera en 2012 lograr la reacreditación de los programas que ya estaban y buscar la evaluación por CIEES de la Licenciatura en Diseño Industrial. En el nivel de posgrado, las metas también han sido cumplidas satisfactoriamente. Se reorganizó la agrupación de los programas e inclusive se ha superado el número de PE acreditados ante CONACYT, además de que los programas de la Maestría en Mecatrónica y el Doctorado en Ingeniería están ya encaminados a la internacionalización. De los indicadores de competitividad, las tasas de titulación son las únicas que muestran avances, pero sin llegar a cumplir cabalmente las metas establecidas, se espera que esto se logre con las políticas establecidas y las estrategias instrumentadas en los nuevos planes de estudio.

II.17. Síntesis de la autoevaluación académica de la DES (principales fortalezas y debilidades).

A partir de reconocer los problemas señalados en las evaluaciones de los ProDES anteriores, se rediseñaron estrategias e implementaron acciones que muestran una DES consolidada. Con respecto a ProDES 2007, se tuvieron avances importantes que se confirman claramente con los indicadores alcanzados en la evaluación del ProDES 2008-2009 y cuya evaluación se tomó en cuenta para la elaboración del siguiente ProDES 2010-2011 el cual muestra un avance sustancial respecto a los anteriores (véase la figura II.1.1). En capacidad académica, la DES alcanzó una alta calificación en los rubros de habilitación de la planta docente, así como en perfiles deseables; en el resto de indicadores la calificación mejoró y ya no se obtuvieron calificaciones bajas. En competitividad, las evaluaciones fueron altas, con excepción del rubro 2.5 referente al porcentaje de PE reconocidos por el PNPC, sin embargo se considera que 7/8 es un buen indicador. Así, con respecto al ProDES 2010-2011, la DES no recibió observaciones y se espera que en esta evaluación 2012, los rubros que fueron evaluados como buenos y muy buenos permanezcan. Los avances logrados no sólo competen a los indicadores de capacidad y competitividad, la DES ha incrementado también, y de manera notable, su impacto social. Como resultado de una adecuada pertinencia y atención a la demanda, la matrícula total atendida ha pasado de 842 alumnos en el período 2001 a 1426 en 2012, esto es un incremento de casi 70%. Asimismo, el número total de PE ofertados se incrementó de 8 a 31 en los últimos 5 años (10 de licenciatura y 21 de posgrado), esto representa un incremento global de más del triple.

Los retos de la DES son ahora el aseguramiento de los niveles de calidad en licenciatura (se incluye aquí la reacreditación de los programas evaluables y del PE de Matemáticas Aplicadas cuando exista el organismo para tal efecto, además de la acreditación del programa de Diseño Industrial), terminar de cerrar la brecha en la calidad de los posgrados (quedan aún, un programa de maestría y tres líneas terminales de otro que deberá de lograr su ingreso al PNPC) y el mejoramiento de la calidad de aquellos PE que fueron recientemente creados. Más aún, la DES se plantea como meta hacer factible la internacionalización de su oferta educativa y de investigación, situación que requiere del fortalecimiento de sus cuerpos académicos hasta lograr que todos ellos sean CA consolidados, del incremento en la cantidad y calidad de la infraestructura material y de una mayor inversión en el rubro de investigación con el fin de que los programas de posgrado accedan a la categoría de internacionales. Para reforzar estos puntos la DES ha creado sus dos primeros centros de investigación. Uno es el Centro de Investigaciones del Agua-Querétaro (CIAQ), el cuál está enfocado a la atención de uno de los mayores problemas

del país y principalmente de la región, que es la sustentabilidad de los recursos hídricos. Se concibe al CIAQ como una evolución natural de los avances logrados por el cuerpo académico consolidado de Hidráulica (CA-HID), el Área de Hidráulica de la Carrera de Ingeniería Civil (acreditada por CACEI) y del Posgrado en Ingeniería de Recursos Hídricos y Ambiental (Maestría y Doctorado, ambos en el PNP-CONACYT). Su creación obedece a una sistematización de acciones y un uso eficiente de recursos físicos y humanos con el objetivo de asegurar la calidad de estos elementos, pero sobre todo para alcanzar los estándares internacionales en capacidad y competitividad académica. El otro centro es el Centro de Diseño e Innovación Tecnológica (CEDIT), el cuál alberga el trabajo del cuerpo académico consolidado de Instrumentación y Control (CA-ICA), todos los programas que atiende este cuerpo académico se encuentran acreditados por CACEI o el PNP, opera desde el nivel de licenciatura hasta el doctorado con una fuerte actividad en investigación. Con la creación del CEDIT se busca el fortalecimiento del área de automatización, pero también del PE de diseño industrial, se amplía la oferta y calidad de los servicios educativos y se constituye como una herramienta más que ayudará a la DES en los objetivos de internacionalización y vinculación con el sector productivo.

La política de la DES no es sólo la de cumplir con los criterios de calidad y competitividad establecidos por la SEP, sino aspirar a cubrir los estándares internacionales que permitan a los estudiantes la obtención de diplomas dobles. Esto será posible a partir de que universidades extranjeras de prestigio reconozcan la oferta educativa y de investigación de la DES, situación que podrá darse a partir de la fortaleza de su planta docente, pero también del incremento en la cantidad y calidad de su infraestructura material, siendo este último punto uno de los ejes centrales del proyecto ProDES 2012-2013. Así, aceptando los avances logrados, pero también sus necesidades, la DES se muestra actualmente como una dependencia consolidada en algunos aspectos, pero que requiere de su fortalecimiento en otros. Se reconoce como las principales fortalezas (véase el cuadro II.17.1): la calidad de sus programas educativos, sus recursos humanos, la formación integral de sus educandos y la pertinencia de su oferta educativa. Por otra parte, se tienen rezagos que es importante atender para mantener las fortalezas, pero sobre todo para cerrar las brechas académicas en sus PE de posgrado y para dotar a los nuevos PE creados recientemente de la infraestructura mínima necesaria para que éstos puedan alcanzar la certificación en cuanto sean evaluables. Estos puntos constituyen el eje central del proyecto presentado en este ProDES 2010-2011.

Cuadro II.17.1. Fortalezas y debilidades de la DES.

Principales fortalezas en orden de importancia

Importancia	Pertinencia de PE	PE de Posgrado	Innovación Educativa	Cooperación académica	Educación ambiental	Vinculación con el entorno	Atención recomendaciones CIEES-COPAES	Exámenes generales de egreso de licenciatura (IDAP)	Atención y formación integral del estudiante	Otras fortalezas
1										Capacidad y Competitividad Académica
2									Los PE incluyen componentes de desarrollo humano y competencias profesionales	
3		El 87% de los PE de posgrado son ya de calidad								
4	Fuerte impacto social, en parte debido a la escasa oferta educativa de otras instituciones en las ramas de ingeniería.									
5					Todos los programas cuentan con aspectos de educación ambiental como parte de curricula	Centros de Investigación que están reforzando la vinculación con la atención de problemas reales del entorno				

Principales problemas en orden de importancia

Importancia	Pertinencia de PE	PE de Posgrado	Innovación Educativa	Cooperación académica	Educación ambiental	Vinculación con el entorno	Atención recomendaciones CIEES-COPAES	Exámenes generales de egreso de licenciatura (IDAP)	Atención y formación integral del estudiante	Otros problemas
1							Se necesita mantener y modernizar la infraestructura para evitar perder la calidad de los PE, a la vez que consolidar los programas recién creados que serán evaluables, 3 PE en 2012 y 2 PE en 2014.			
2								Poca participación de los estudiantes para presentar exámenes en EGEL.		
3			Rezagos relativos a la eficiencia terminal (Se requiere mejorar el proceso Enseñanza-Aprendizaje con más acciones de innovación educativa para incidir los índices de titulación							
4				Hace falta incrementar las acciones de cooperación nacional e internacional						Tres de los CAEC de la DES se encuentran en este rubro desde su creación.

5									Baja capacidad académica de programas creados en los últimos cinco años.
6		No se cuenta con ningún posgrado de competencia internacional							Brecha entre los CAC y los CAEC de la DES

III. ACTUALIZACIÓN DE LA PLANEACIÓN EN EL ÁMBITO DE LA DES.

III.1. Misión de la DES.

Contribuir al desarrollo sustentable y al mejoramiento de la sociedad educando de forma integral a personas para el liderazgo, la competitividad y el compromiso social; generar, aplicar y difundir conocimientos en el campo de la ingeniería y tecnología, así como impulsar la cooperación y el intercambio nacional e internacional; promover la creatividad, innovación y la interdisciplinariedad; respetar la diversidad, todo con base en valores y principios universalmente aceptados.

III.2. Visión de la DES al 2014.

Ser una DES integrada, reconocida a nivel nacional e internacional por su liderazgo en docencia, investigación, extensión y servicios, con Programas Educativos de calidad internacional, con Cuerpos Académicos consolidados y con procesos administrativos eficientes.

III.3. Objetivos estratégicos y metas compromiso para el periodo 2012-2014.

Con base en el resultado del análisis de la autoevaluación, la evolución de los indicadores y el avance en el cumplimiento de las metas compromiso de la DES, se proponen los siguientes objetivos estratégicos:

Objetivos Estratégicos	Metas Compromiso		
	al 2012	al 2013	al 2014
O1.- Mantener y fortalecer la competitividad académica de los PE de Licenciatura.	<p>M1) Que 3 PE (Ingeniería Civil, Ingeniería en Automatización e Ingeniería Electromecánica) se reacrediten por el CACEI.</p> <p>M2) Que se fortalezcan y se consoliden los programas de Diseño Industrial e Ingeniería Agroindustrial en los diferentes campi: Amealco y Querétaro (Amazcala) e Ingeniería en Nanotecnología</p> <p>M3) Que se actualice el plan de estudios del programa de Diseño Industrial.</p> <p>M4) Que se apoye y se fortifique al programa de nueva creación, arquitectura, en los diferentes campi San Juan del Río y Querétaro.</p>	<p>M1) Que el PE de Diseño Industrial cumpla los requerimientos de equipamiento y se acredite por el CIEES.</p> <p>M2) Que se fortalezca la infraestructura y equipamiento para las licenciaturas.</p> <p>M3) Que se actualice el programa de Agroindustrial.</p>	<p>M1) Que la licenciatura en Matemáticas Aplicadas se acredite en caso que se crea el organismo acreditador.</p> <p>M2) Que el programa de Ingeniería Agroindustrial se acredite.</p> <p>M3) Que se fortalezca la infraestructura y equipamiento para las licenciaturas.</p>
O2.- Reforzar la innovación educativa y formación integral del estudiante.	<p>M5) Que un 30% de los PTC se formen en el modelo de educación basada en competencias.</p> <p>M6) Que un 25% de los PTC se actualicen en su área.</p> <p>M7) Que el 70% de los estudiantes adquieran una cultura deportiva previniendo adicciones.</p> <p>M8) Que el 50% de los estudiantes desarrollen o participen en alguna actividad cultural de manera formal.</p> <p>M9) Que la tasa de egreso sea de 22%.</p> <p>M10) Que el número de titulados se eleve del 22% al 25%.</p>	<p>M4)) Que un 50% de los PTC se hayan formado en el modelo de educación basada en competencias.</p> <p>M5) Que un 25% de los PTC se actualicen en su área.</p> <p>M6) Que el 50% de los estudiantes desarrollen o participen en alguna actividad cultural de manera formal</p> <p>M7) Que la tasa de egreso aumente de 22% a 25%</p> <p>M8) Que la tasa de titulación aumente de 25% a 28%.</p>	<p>M4) Que un 70% de los PTC se hayan formado en el modelo de educación basada en competencias.</p> <p>M5) Que un 25% de los PTC se actualicen en su área.</p> <p>M6) Que el 50% de los estudiantes desarrollen o participen en alguna actividad cultural de manera formal.</p> <p>M7) Que la tasa de egreso aumente de 25% a 30%.M8) Que la tasa de egreso aumente de 28% a 33%.</p>

<p>O3.- Mantener la calidad de los CAC y fortalecer los CAEC existentes en la DES.</p>	<p>M11) Mantener el 100% de los cuerpos académicos como CA de calidad: 4 CAC y 3 CAEC. M12) Que el número de PTC con perfil PROMEP sea 30. M13) Que el número de PTC's incorporados en el SIN sea 31.</p>	<p>M9) Que el 100% de los cuerpos académicos sean de calidad: 4 CAC y 3 CAEC M10) Que el número de PTC con perfil PROMEP sea 35. M11) Que el número de PTC's incorporados en el SIN sea 36.</p>	<p>M9) Que el 100% de los cuerpos académicos sean de calidad: 5 CAC y 2 CAEC M10) Que el número de PTC con perfil PROMEP sea 40. M11) Que el número de PTC's incorporados en el SIN sea 41.</p>
<p>O4.Internacionalización de dos programas de posgrado y fortalecer y consolidar aquellos programas posgrado que no son de calidad. Así como implementar algunas estrategias para la internacionalizar programas de licenciatura.</p>	<p>M13) Que 7 PE de posgrado se mantengan en el PNP. M14) Incrementar la movilidad de un 10% respecto al año anterior M15) Lograr que el 75% de los alumnos egresados tengan dominio del idioma inglés, 550 puntos de toefl, tomen clases curriculares en inglés y realicen movilidad en países de habla inglesa.</p>	<p>M11) Que 7 PE de posgrado se mantengan en el PNPC. M12) Que 1 PE de posgrado obtengan la internacionalización. M13) Incrementar la movilidad de un 10% respecto al año anterior M14) Lograr que el 85% de los alumnos egresados tengan dominio del idioma inglés, 550 puntos de toefl, tomen clases curriculares en inglés y realicen movilidad en países de habla inglesa. M15) Incrementar las cooperaciones con instituciones internacionales</p>	<p>M11) Que 2 PE de posgrado tengan la internacionalización. M12) Que 7 PE de posgrado se mantengan en el PNPC. M13) Incrementar la movilidad de un 10% respecto al año anterior M14) Lograr que el 95% de los alumnos egresados tengan dominio del idioma inglés, 550 puntos de toefl, tomen clases curriculares en inglés y realicen movilidad en países de habla inglesa.</p>

* por reglamentación universitaria el periodo para titularse es de dos años posteriores a la fecha oficial de egreso.

III.4. Las políticas que orienten el logro de los objetivos estratégicos y el cumplimiento de las metas compromiso.

P1 .-Los servicios educativos y administrativos que se ofrezcan en la DES serán pertinentes, eficientes y de calidad.

P2.- El desarrollo de la DES es un proceso incluyente y participativo.

P3 .-Todos los PE que se ofrezcan deberán ser pertinentes, de calidad y en proceso de internacionalización

P4.- Se procurará las condiciones necesarias para que los PTC obtengan el perfil PROMEP y aquellos con grado de Doctor sean miembros del SNI, además de impulsar la producción académica conjunta y la creación de redes para lograr el 100% de CA de Calidad.

P5.- La infraestructura requerida para el desarrollo de la docencia, investigación y extensión será la adecuada y suficiente.

P6.- Se fortalecerá la innovación educativa y formación integral del estudiante

P7 .- Se promoverá la actualización permanente de los programas educativos de la DES tomando en cuenta los resultados de los estudios de seguimiento de egresados y empleadores, las tendencias del mundo laboral y las problemáticas del desarrollo sustentable global

P8 .- Se promoverá la evaluación interna y externa de los logros de aprendizaje obtenidos por los estudiantes de todos los niveles de la DES.

P9 .- Se fomentará el desarrollo de programas y proyectos pertinentes de servicio social que coadyuven a la formación integral de los estudiantes y a su compromiso social, así como al desarrollo.
P10.- Se promoverán acciones para reducir el índice de adicciones.

III.5 Estrategias para el logro de los objetivos estratégicos, alcanzar las metas compromiso y atender las áreas débiles identificadas en la evaluación del ProDES.

E1.- Todos los PE de licenciatura de la DES deberán someterse periódicamente a evaluación por los organismos externos (CIEES, COPAES) y atender las recomendaciones para lograr su reconocimiento.

E2.- Evaluación periódica por parte del PNP de todos los PE de posgrado y atender las recomendaciones para lograr su reconocimiento.

E3.- Identificación de las necesidades de nueva oferta educativa, mediante estudios de factibilidad de PE.

E4.- Incorporación de los resultados de las encuestas de seguimiento de egresados para la mejora continua de los PE.

E5 El desarrollo en los estudiantes de nuevas competencias y actitudes en relación a su responsabilidad social y ecológica.

E6 Mejorar la calidad de la enseñanza experimental en las asignaturas, reforzando las habilidades de los alumnos en el trabajo de laboratorio y de campo para su formación competitiva.

E7 Ofrecer talleres y cursos para actualizar permanentemente a los académicos, estrategias pedagógicas y en su área de estudio.

E8.- Capacitación a docentes en el uso del campus virtual.

E9.- Impulso a la producción y publicación de libros, capítulos de libro y manuales con registro ISBN para incrementar los perfiles PROMEP y promover su ingreso al SNI.

E10.- Contratación de Nuevos PTC con doctorado y con producción suficiente al menos para aspirar al perfil PROMEP y al SNI

E11.- Publicación de artículos indexados ligados a las actividades de investigación, producto de la colaboración y, de manera particular, a la participación de estudiantes.

E12 Promoción de la participación de estudiantes en proyectos de investigación aplicada.

E13.- Organización de eventos de divulgación científica con la participación de docentes y alumnos para la promoción y difusión de las actividades derivadas de la investigación.

E14.- Fomento de la elaboración de proyectos conjuntos de investigación para fondos sectoriales, mixtos y SEP básica, incrementando la producción conjunta. Así como fomentar la elaboración de proyectos de servicio y de transferencia tecnológica.

E15.- Fomento del desarrollo de proyectos multidisciplinarios sustentables y de impacto en la conservación del medio ambiente.

E16.- Uso de los ingresos propios de la DES para el apoyo de publicación y becas para estudiantes.

E17.- Participación preferente de alumnos de doctorado y maestría en la dirección de tesis de licenciatura.

E6E18 Facilitación de la movilidad estudiantil entre DES y otras instituciones nacionales e internacionales.

E19.- Participación en convocatorias de movilidad de estudiantil a nivel nacional e internacional.

E20.- Reforzamiento de la enseñanza del idioma inglés.

E21.- Continuación de la enseñanza de materias humanísticas, culturales y deportivas.

E22.- Mejoramiento y consolidación de la infraestructura física de la DES (salones, centro de cómputo, auditorios, bibliotecas y salas especiales) con la participación conjunta de los cuerpos académicos, mediante la participación de la DES en programas de fortalecimiento y financiamiento externo, además del desarrollo de proyectos financiados y de transferencia tecnológica.

E23.- Contribución al desarrollo de la DES mediante el diseño y construcción de infraestructura y equipos propios.

E24.- Incorporación de tecnologías de apoyo al proceso educativo, equipando las aulas para hacerlas de excelencia, así como el incremento de más aulas didácticas.

E25.- Equipamiento para cursos a distancia.

E26.- Continuación de los programas de tutorías haciendo uso de apoyo institucional, como el SIIA, seguimientos de egresados, etc.

E27.- Promoción de la participación del 100% PTC en el seguimiento académico de estudiantes a través del programa de tutorías.

E28.- Continuidad y mejora de los programas de seguimiento de egresados, servicio social y prácticas profesionales.

E29 Desarrollo de proyectos con la industria, instituciones gubernamentales y organizaciones sociales.

E30. Impulsar el deporte y las actividades culturales para reducir el índice de adicciones.

III.6 Síntesis de la planeación.

Concepto	Políticas	Objetivos estratégicos	Estrategias
Mejorar la pertinencia de los programas.	P1, P2, P3	O1, O2, O4	E1, E2,E3,E4,E5
Mejorar la calidad de los PE de posgrado para que logren su ingreso al PNP SEP-CONACyT.	P1, P2, P3,P5	O3, O4	E2, E9, E11, E13,E16
Impulsar y/o fortalecer la innovación educativa.	P2,P6, P5	O2	E8, E15, E17, E19,E20, E21, E23, E24,E25,E26, E27 ,E28
Impulsar y/o fortalecer la cooperación académica nacional e internacional.	P1,P2, P5	O1, O2	E1, E6, E18, E19, E20, E23
Impulsar la educación ambiental para el desarrollo sustentable.	P2,P6,P7	O1, O2	E1, E5, E15
Mejorar la vinculación con el entorno.	P2,P1, P8	O1, O3, O4	E3, E4, E10, E15, E29
Atender las recomendaciones de los CIEES y de los organismos reconocidos por el COPAES a los PE.	P2,P1, P5	O1, O2	E1,E16,E22, E26
Fortalecer la capacidad académica.	P2,P4, P9	O1, O3, O4	E9,E10,E11,E13,E14,E16
Fortalecer y/o mejorar la competitividad de TSU y Licenciatura.	P1,P2, P3, P5	O1, O3, O4	E1,E4,E12, E14, E23
Prevenir las brechas de capacidad y competitividad académicas entre los PE consolidadas y los de reciente creación.	P2,P3, P5	O1, O4	E1, E2, E7, E9, E10
Mejorar la formación integral del estudiante.	P2,P6, P5, P8, P10	O2	E8, E15,E19, E20,E21, E24, E26, E27, E30

Metas Compromisos 2012-2015

Metas Compromiso de la DES de capacidad académica	Meta 2012		Meta 2013		Meta 2014		Meta 2015		Observaciones
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	
Personal académico.									
Número y % de PTC de la DES con:									
Especialidad	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	En caso que la petición aceptada, 9 profesores p año sería lo adecuado
Maestría	16	27%	16	25%	16	24%	18	25%	
Doctorado	44	73%	48	75%	52	76%	55	75%	
Doctorado en el área disciplinar de su desempeño	58	97%	62	97%	67	99%	55	75%	
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	42	70%	45	70%	49	72%	55	75%	
Adscripción al SNI O SNC*	32	53%	38	59%	44	65%	44	60%	
Participación en el programa de tutorías	31	52%	36	56%	42	62%	40	55%	
Profesores (PTC, PMT Y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	45	75%	50	78%	58	85%	30	41%	
Cuerpos Académicos									
Consolidados. <i>Especificar nombres de los CA consolidados.</i>	4	57%	5	71%	6	75%	6	75%	
En consolidación. <i>Especificar nombres de los CA en consolidación.</i>	3	43%	2	29%	2	25%	2	25%	
En formación. <i>Especificar nombres de los CA en formación.</i>	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	

Metas Compromiso de la DES de competitividad académica	Meta 2012		Meta 2013		Meta 2014		Meta 2015		Observaciones
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:									
Número y % de PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia. 1) Ing. Civil, 2) Ing. Automatización, 3) Ing. Electromecánica, 4) Lic. en Matemáticas Aplicadas, 5) Lic. en Diseño Industrial, 6) Ing. Agroindustrial, campus Querétaro (Amazcala) 7) Ing. Agroindustrial 7) campus Amealco, 8) Ing. en Nanotecnología, 9) Lic. en Arquitectura, campus Querétaro y 10) Lic. en Arquitectura , campus San Juan del Río.	10	100%	10	100%	10	100%	10	100%	
Número y % de PE con currículo flexible. 1) Ing. Civil, 2) Ing. Automatización, 3) Ing. Electromecánica, 4) Lic. en Matemáticas Aplicadas, 5) Lic. en Diseño Industrial, 6) Ing. Agroindustrial, campus Querétaro (Amazcala) 7) Ing. Agroindustrial 7) campus Amealco, 8) Ing. en Nanotecnología, 9) Lic. en Arquitectura, campus Querétaro y 10) Lic. en Arquitectura , campus San Juan del Río.	10	100%	10	100%	10	100%	10	100%	
Número y % de PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. 1) Ing. Civil, 2) Ing. Automatización, 3) Ing. Electromecánica, 4) Lic. en Matemáticas Aplicadas, 5) Lic. en Diseño Industrial, 6) Ing. Agroindustrial, campus Querétaro (Amazcala) 7) Ing. Agroindustrial 7) campus Amealco, 8) Ing. en Nanotecnología, 9) Lic. en Arquitectura, campus Querétaro y 10) Lic. en Arquitectura , campus San Juan del Río.	10	100%	10	100%	10	100%	10	100%	A partir de 2003 todos los son actualizados y creados incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje.

Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de seguimiento de egresados. 1) Ing. Civil, 2) Ing. Automatización, 3) Ing. Electromecánica, 4) Lic. en Matemáticas Aplicadas, 5) Lic. en Diseño Industrial, 6) Ing. Agroindustrial, campus Querétaro (Amazcala) 7) Ing. Agroindustrial 7) campus Amealco, 8) Ing. en Nanotecnología, 9) Lic. en Arquitectura, campus Querétaro y 10) Lic. en Arquitectura , campus San Juan del Río.	10	100%	10	100%	10	100%	10	100%	
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de empleadores. 1) Ing. Civil, 2) Ing. Automatización, 3) Ing. Electromecánica, 4) Lic. en Matemáticas aplicadas, 5) Lic. en Diseño Industrial y 6) Ing. Agroindustrial	10	100%	10	100%	10	100%	10	100%	
Número y % de PE que se actualizarán incorporando el servicio social en el plan de estudios 1) Ing. Civil, 2) Ing. Automatización, 3) Ing. Electromecánica, 4) Lic. en Matemáticas Aplicadas, 5) Lic. en Diseño Industrial, 6) Ing. Agroindustrial, campus Querétaro (Amazcala) 7) Ing. Agroindustrial 7) campus Amealco, 8) Ing. en Nanotecnología, 9) Lic. en Arquitectura, campus Querétaro y 10) Lic. en Arquitectura , campus San Juan del Río.	10	100%	10	100%	10	100%	10	100%	
Número y % de PE que se actualizarán incorporando la práctica profesional en el plan de estudios. 1) Ing. Civil, 2) Ing. Automatización, 3) Ing. Electromecánica, 4) Lic. en Matemáticas Aplicadas, 5) Lic. en Diseño Industrial, 6) Ing. Agroindustrial, campus Querétaro (Amazcala) 7) Ing. Agroindustrial 7) campus Amealco, 8) Ing. en Nanotecnología, 9) Lic. en Arquitectura, campus Querétaro y 10) Lic. en Arquitectura , campus San Juan del Río.	10	100%	10	100%	10	100%	10	100%	

Núm. y % de PE basado en competencias. Especificar el nombre de los PE. 1) Ing. Civil, 2) Ing. Automatización, 3) Ing. Electromecánica, 4) Lic. en Matemáticas Aplicadas, 5) Lic. en Diseño Industrial, 6) Ing. Agroindustrial, campus Querétaro (Amazcala) 7) Ing. Agroindustrial 7) campus Amealco, 8) Ing. en Nanotecnología, 9) Lic. en Arquitectura, campus Querétaro y 10) Lic. en Arquitectura, campus San Juan del Río.	10	100%	10	100%	10	100%	10	100%	
---	----	------	----	------	----	------	----	------	--

<i>Metas compromiso de la DES de competitividad académica</i>	<i>Meta 2012</i>		<i>Meta 2013</i>		<i>Meta 2014</i>		<i>Meta 2015</i>		<i>Observaciones</i>
	<i>Número</i>	<i>%</i>	<i>Número</i>	<i>%</i>	<i>Número</i>	<i>%</i>	<i>Número</i>	<i>%</i>	
<i>Especificar el nombre de los PE</i>									
Número y % de PE que alcanzarán el nivel 1 de los CIEES. 1) Ingeniería Civil 1998, 2) Ingeniería en Automatización 2006, 3) Ingeniería en Electromecánica 2006, 4) Licenciatura en matemáticas aplicadas 2008, 5) Licenciatura en Diseño Industrial 2012 y 6) Ingeniería Agroindustrial 2013	4	100%	5	100%	5	100%	6	100%	Se evaluarán los nuevos PE que se tenga una generación de egreso. Arquitectura e Ingeniería en Nanotecnología no podrá evaluarse antes del 2014
Número y % de PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. 1) Ing. Civil 2006, 2) Ingeniería en Automatización 2007, 3) Ingeniería Electromecánica 2007 y 4) Licenciatura en Diseño Industrial y 5) Ingeniería en Agroindustrial.	3	75%	4	80%	5	100%	6	100%	Siempre y cuando el organismo acreditador de Matemáticas Aplicadas sea creado. Diseño Industrial e Ingeniería Agroindustrial se acreditarán después de 2012.
Número y % de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	4	100%	5	100%	5	100%	6	100%	En el 2012 se evaluarán la Ingeniería en Diseño Industrial y 2013 Ingeniería Agroindustrial
Número y % de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	925	100%	1055	100%	1060	100%	1094	100%	

Programas educativos de posgrado:													
Número y % de PE que se actualizarán 1) Esp. en Ing. 2008, 2)Mtría. En Vías Terrestres 2009, 3) Mtría. en Ciencias 2005, 4) Mtría. en Biosistemas 2006, , 5) Mtría en Ingeniería 2008, 6) Mtría. en Diseño e Innovación 2009, 7) Mtría. en Mecatrónica 2009 y 8) Doc. en ingeniería 2005)	8		100%		8		100%		8		100%		
Núm. y % de PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE	ninguno				ninguno				ninguno				
PE reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC). 1) Esp. en Ing. 2008, 2)Mtría. En Vías Terrestres 2009, 3) Mtría. en Ciencias 2005, 4) Mtría. en Biosistemas 2006, 5) Mtría. en Diseño e Innovación 2009, 6) Mtría. en Mecatrónica 2009 y 7) Doc. en ingeniería 2005)	7		88%		7		88%		7		88%		
PE que ingresarán al Programa de Fomento a la Calidad (PNPC)	ninguno				ninguno				ninguno				
PE que ingresarán al Padrón Nacional de Posgrado (PNP) 1) Maestría en Mecatrónica 2009, 2)Doctorado en Ingeniería 2005	1		13%		1		13%		ninguno		ninguno		Se considera que la Maestría en Mecatrónica y el Doctorado en Ingeniería pasarán a ser posgrados de calidad internacional
Núm. y porcentaje de matrícula atendida en PE de posgrado de calidad.	380	236	62%	398	248	62%	402	252	63%	405	253	62%	
Eficiencia terminal	M1	M2	%										
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	228	50	22%	229	57	25%	240	72	30%	224	78	35%	
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura**	253	63	25%	154	43	28%	228	75	33%	229	87	38%	
Tasa de graduación para PE de posgrado	236	122	52%	248	145	58%	252	150	60%	253	150	59%	

** por reglamentación universitaria el periodo para titularse es de dos años posteriores a la fecha oficial de egreso.

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																						
Nivel	DOCTORADO											TOTAL										
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre										Marzo	Diciembre			
Número de PE												0	0	2	2	3	4	6	6	5	5	4
Matrícula												0	0	37	52	93	131	182	288	191	200	200

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																						
Nivel	TSU/PA											LICENCIATURA										
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre										Marzo	Diciembre			
Número de PE	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	4	4	6	6	7	8	10	10	10	10	10
Matrícula	17	18	28	17	0	0	0	0	0	0	0	1,160	1,159	1,146	1,058	1,091	1,029	1,051	1,274	1,246	1,260	1,294

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																						
Nivel	ESPECIALIDAD											MAESTRÍA										
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre										Marzo	Diciembre			
Número de PE	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	5	6	6	6	6	6	6	6	6
Matrícula	36	30	81	55	23	23	8	18	18	20	20	106	153	214	244	297	348	281	310	320	322	325

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																						
Nivel	DOCTORADO											TOTAL										
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre										Marzo	Diciembre			
Número de PE	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	12	14	15	15	16	18	18	18	18	18
Matrícula	51	50	55	64	60	52	46	52	60	60	60	1,370	1,410	1,524	1,438	1,471	1,452	1,386	1,654	1,644	1,662	1,699

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

DES multidisciplinaria que cuentan con PE en más de una área del conocimiento.																						
Área del Conocimiento	MATRÍCULA POR ÁREA DEL CONOCIMIENTO Y TIPO																					
	TSU/PA											Licenciatura										
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre										Marzo	Diciembre			
Ciencias Sociales y Administrativas												1,177	1,177	1,173	1,170	1,094	1,019	1,017	1,274	1,111	1,095	1,095
Ingeniería y Tecnología																						
Ciencias de la Salud												17	18	3	5	13	16	34	42	36	38	38
Educación y Humanidades																						
Ciencia Agropecuarias																						
Ciencias Exactas y Naturales																						
TOTAL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,194	1,195	1,176	1,175	1,107	1,035	1,051	1,316	1,147	1,133	1,133

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Área del Conocimiento	MATRÍCULA POR ÁREA DEL CONOCIMIENTO Y TIPO										
	Posgrado										
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre			
Ciencias Sociales y Administrativas											
Ingeniería y Tecnología	193	228	345	358	374	407	317	358	376	380	381
Ciencias de la Salud											
Educación y Humanidades											
Ciencia Agropecuarias	0	5	5	5	6	16	18	22	22	22	24
Ciencias Exactas y Naturales											
TOTAL	193	233	350	363	380	423	335	380	398	402	405

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PERSONAL ACADEMICO																									
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012						
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	Marzo			Diciembre			
																			H	M	T	H	M	T	
Número de profesores de tiempo completo	42	6	48	47	6	53	48	7	55	48	10	58	48	10	58	51	12	63	48	12	60	51	12	63	
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	175	46	221	180	49	229	175	50	225	186	49	235	0	62	15	77	62	15	77	62	15	77	65	16	81
Total de profesores	217	52	269	227	55	282	223	57	280	234	59	293	48	10	58	113	27	140	110	27	137	116	28	144	
% de profesores de tiempo completo	19	12	18	21	11	19	22	12	20	21	17	20	100	100	100	45	44	45	44	44	44	44	43	44	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PERSONAL ACADEMICO									
	2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	55	15	70	62	17	79	68	20	88
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	68	17	85	71	19	90	74	20	94
Total de profesores	123	32	155	133	36	169	142	40	182
% de profesores de tiempo completo	45	47	45	47	47	47	48	50	48

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	Marzo			Diciembre		
																			H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0			0			0			0
Maestría	19	2	21	17	2	19	19	3	22	16	4	20	16	4	20	14	4	18	12	4	16	14	4	18
Doctorado	20	3	23	27	3	30	26	3	29	30	5	35	30	5	35	37	7	44	36	8	44	37	8	45
Posgrado	39	5	44	44	5	49	45	6	51	46	9	55	46	9	55	51	11	62	48	12	60	51	12	63
Posgrado en el área de su desempeño	39	5	44	44	5	49	45	6	51	46	9	55	46	9	55	51	11	62	48	12	60	51	12	63
Doctorado en el área de su desempeño	20	3	23	27	3	30	26	3	29	30	5	35	30	5	35	37	7	44	36	8	44	37	8	45
Pertenencia al SNI / SNC	13	1	14	19	1	20	22	2	24	22	3	25	22	3	25	28	3	31	28	3	31	25	3	28
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	19	3	22	20	3	23	23	3	26	28	3	31	29	5	34	27	7	34	26	7	33	26	7	33
Participación en el programa de tutoría	29	4	33	34	4	38	38	5	43	44	9	53	39	9	48	41	10	51	30	8	38	36	9	45
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año			0			0			0			0			0			0	7	3	10	22	8	30

Profesores de Tiempo Completo con:	2013			2014			2015		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0
Maestría	14	4	18	14	4	18	14	4	18
Doctorado	39	9	48	42	10	52	44	11	55
Posgrado	53	13	66	56	14	70	58	15	73
Posgrado en el área de su desempeño	53	13	66	42	10	52	44	11	55
Doctorado en el área de su desempeño	39	9	48	42	10	52	44	11	55
Pertenencia al SNI / SNC	32	4	36	37	4	41	39	5	44
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	26	7	33	27	8	35	30	10	40
Participación en el programa de tutoría*	39	11	50	45	13	58	48	15	63
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año			0	22	8	30	22	8	30

*Los profesores de tiempo libre también participan en el programa de tutorías

Concepto	Programas y Matrícula Evaluable de Buena Calidad																					
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de matrícula de TSU y Lic. atendida en PE (evaluables) de calidad	1095	8,423	1093	8,408	1109	8,531	1006	7,186	998	7,677	898	6,908	869	6,685	925	6,607	1055	7536	1060	7571	1094	7293
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el Padrón Nacional de Posgrado (PNP SEP-CONACyT)					269	77	308	85	167	71	188	72	132	68	150	63.59322	160	64.516129	160	63	160	63
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el Programa de Fomento de la Calidad (PFC)					81	23	55	15	67	29	73	28	61	32	86	36.440678	88	35.483871	92	37	93	37
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP-CONACyT)					350	100	363	100	234	62	261	62	193	57.61194	236	62.1052632	248	62.311558	252	62.68656716	253	62.4691358

* Considerar PE de buena calidad, los PE de TSUPA y LIC que se encuentran en el Nivel 1 del padrón de PE evaluados por los CIEES o acreditados por un organismo reconocido por el COPAES.

* Considerar PE de buena calidad, los PE de posgrado que están reconocidos en el Padrón Nacional de Posgrado de Calidad o en el Padrón de Fomento a la Calidad del CONACYT-SEP

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	PROCESOS EDUCATIVOS																					
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución (TSU/PA, LIC. y Posgrado)	93	7	116	8	116	8	64	4	70	5	103	7	121	9	125	8	125	8	125	8	125	7
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES (TSU/PA y LIC)	27	2	26	2	75	6	75	7	82	8	108	10	108	10	108	8	108	9	108	9	108	8
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT (Esp. Maest. y Doc.)	110	57	121	52	295	84	295	81	143	38	167	39	163	49	184	48	201	51	203	50	203	50
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones (TSU/PA, Licenciatura y Posgrado)	28	2	35	2	35	2	35	2	22	1	46	3	66	5	66	4	66	4	66	4	66	4
Total del número de becas	258	19	298	21	521	34	469	33	317	22	424	29	458	33	483	29	500	30	502	30	502	30
Número y % de alumnos que reciben tutoría en PE de TSU/PA y LIC.	270	23	439	37	826	70	826	77	491	45	724	70	607	58	607	48	650	52	650	52	650	50
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	3	0	4	0	3	0	3	0	1	0	4	0	2	0	4	0	5	0	5	0	5	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	0	0	1	25	0	0	0	0	1	100	4	100	2	100	4	100	5	100	5	100	5	100
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	3	0	3	0	3	0	3	0	1	0	11	1	2	0	4	0	5	0	5	0	5	0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular		0		0		0		0	1	100	11	100	2	100	4	100	5	100	5	100	5	100
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	309	23	239	17	213	14	223	16	292	20	275	19	164	12	136	8	300	18	300	18	300	18
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	0	0	100	42	115	54	97	43	104	36	79	29	104	63	65	48	85	28	85	28	85	28
Número y % de PE que aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	2	204	2	204	2	206	2	206	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Número y % de PE que se actualizaron o incorporaron elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje	12	1,204	12	1,204	16	1,606	15	1,506	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Número y % de PE que tienen el currículo flexible	12	100	12	100	14	100	15	100	15	100	16	100	18	100	18	100	18	100	18	100	18	100
Número y % de programas educativos con tasa de titulación superior al 70 %	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de programas educativos con tasa de retención del 1º. al 2do. año superior al 70 %	2	40	5	100	16	229	15	214	17	243	17	213	17	170	17	170	17	170	17	170	17	170
Número y % de satisfacción de los estudiantes (**)																						

Para obtener el número y porcentaje de estos indicadores se debe considerar el cálculo de la tasa de titulación conforme a lo que se indica en el Anexo I de la Guía.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO al ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

RESULTADOS EDUCATIVOS																						
Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015	
	NO.	%	NO.	%	Marzo		Diciembre		NO.	%	NO.	%	NO.	%								
													NO.	%	NO.	%						
Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes egresados (Licenciatura)							1	25	1.0	25.0	1.0	25.0	1.0	25.0	1.0	25.0	1.0	20.0	1.0	20.0	1.0	16.7
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)							4		1.0		2.0		0.0		2.0		10.0		10.0		10.0	
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)							4	100	1.0	100.0	2.0	100.0	0.0		2.0	100.0	10.0	100.0	10.0	100.0	10.0	100.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGEL (Licenciatura)							2	50	0.0	0.0	2.0	100.0	0.0		2.0	100.0	10.0	100.0	10.0	100.0	10.0	100.0
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGEL (Licenciatura)							2	50	1.0	100.0		0.0				0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		0.0
Número y % de PE que aplican el EGETSU a estudiantes egresados (TSU/PA)																						
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado satisfactorio en el EGETSU (TSU/PA)																						
Número y % de estudiantes que aprobaron y que obtuvieron un resultado sobresaliente en el EGETSU (TSU/PA)																						
Número y % de PE de licenciatura/campus con estándar 1 del IDAP del CENEVAL												0		0		0.0		0.0		0.0		0.0
Número y % de PE de licenciatura/campus con estándar 2 del IDAP del CENEVAL												0		0		0.0		0.0		0.0		0.0
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de seguimiento de egresados	12	240	12	240	12	240	14	280	14		14		14		14	350	15		15		16	
Número y % de PE posgrado que se actualizarán incorporando estudios de seguimiento de egresados (graduados)		6		6		6		7		7		7		7		7		7		7		7
Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de empleadores	12	100	12	100	12	100	13	100	12	100	12	100	12	100	12	100	13	100	13	100	14	100
Número y % de PE que se actualizarán incorporando el servicio social en el plan de estudios	0	0	0	0	5	100	5	100	4	100	4	100	4	100	4	100	5	100	5	100	6	100
Número y % de PE que se actualizarán incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	0	0	0	0	5	100	5	100	4	100	4	100	4	100	4	100	5	100	5	100	6	100
Número y % de PE basados en competencias		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0
Número y % de PE que incorporan una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	9	75	9	75	13	93	15	100	15	100	16	100	18	100	18	100	18	100	18	100	18	100
Número y % de PE que incorporan la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en sus planes y/o programas de estudio	12	100	12	100	14	100	16	107	15	100	16	100	18	100	18	100	18	100	18	100	18	100
Número y % de PE en los que el 80 % o más de sus egresados consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	4	80	4	80	4	80	5	100	4	100	4	100	4	100	4	100	4	80	4	80	5	83
Número y % de PE en los que el 80 % o más de sus titulados realizó alguna actividad laboral durante el primer año después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	3	60	4	80	4	80	5	100	4	100	4	100	4	100	4	100	4	80	4	80	5	83

RESULTADOS EDUCATIVOS																															
Concepto	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012												
	M1		M2	M1		M2	M1		M2	M1		M2	M1		M2	M1		M2	Marzo			Diciembre									
	Núm	Núm	%	Núm	Núm	%	Núm	Núm	%	Núm	Núm	%	Núm	Núm	%	Núm	Núm	%	Núm	Núm	%	Núm	Núm	%							
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año en TSU/PA (por cohorte generacional)	0			0			17			10			6			0			0												
Número y % de egresados (eficiencia terminal) en TSU/PA (por cohorte generacional)		0			0			12	71		7	70		6	100		0			0											
Número y % de egresados de TSU/PA que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar		0			0		12	10	83		7	6	86		6																
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de TSU/PA (por cohorte generacional)		0			0		12				7			6																	
Número y % de titulados de TSU/PA que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios		0			0																										
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año en licenciatura (por cohorte generacional)	255	235	92		299	89		309	89		408	94		248	98		171	90		108	90		162	90							
Número y % de egresados (eficiencia terminal) en licenciatura (por cohorte generacional)		35	14		336	53	16		348	64	18		434	66	15		253	30	12		190	28	15		120	26	22		180	40	22
Número y % de egresados de licenciatura que consiguieron empleo en menos de seis meses despues de egresar	35	27	77	53	41	77	64	51	80	66	45	68	30	22	73	28	21	75	26	20	77	40	30	75							
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de licenciatura (por cohorte generacional)	35	38	109	53	48	91	64	62	97	66	92	139	30	15	50	28	19	68	26	7	27	40	10	25							
Número y % de titulados de licenciatura que realizó alguna actividad laboral despues de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	38	32	84	48	40	83	62	54	87	92	80	87	15	15	100	19	17	89	7	6	86	10	9	90							
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	56	49	88	59	50	85	70	60	86	96	82	85	26	21	81	45	38	84	15	15	100	35	29	83							
Número y % de opiniones favorables de los resultados de los PE de la DES, de una muestra representativa de la sociedad (**)	0	0		564	397	70	564	397	70	564	397	70	564	397	70	500	375	75	500	375	75	500	375	75							
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados (**)	0	0		0	0		0	0		0	0																				

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO al ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

RESULTADOS EDUCATIVOS									
Concepto	2013			2014			2015		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Núm	Núm	%	Núm	Núm	%	Núm	Núm	%
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año en TSUIPA (por cohorte generacional)									
Número y % de egresados (eficiencia terminal) en TSUIPA (por cohorte generacional)									
Número y % de egresados de TSUIPA que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar									
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de TSUIPA (por cohorte generacional)									
Número y % de titulados de TSUIPA que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios									
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año en licenciatura (por cohorte generacional)	300	270	90.0	300	270	90.0	300	270	90.0
Número y % de egresados (eficiencia terminal) en licenciatura (por cohorte generacional)		75.0	25.0		90.0	30.0		90.0	30.0
Número y % de egresados de licenciatura que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	75	60.0	80.0	90	72.0	80.0	90	72.0	80.0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de licenciatura (por cohorte generacional)	75	21.0	28.0	90	30.0	33.3	90	30.0	33.3
Número y % de titulados de licenciatura que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	21	19.0	90.5	30	28.0	93.3	30	28.0	93.3
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	50	43.0	86.0	50	43.0	86.0	50.0	43.0	86.0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados de la DES (**)	500	375.0	75.0	500	375.0	75.0	500.0	375.0	75.0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados (**)									

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO al ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

GENERACIÓN Y APLICACIÓN DEL CONOCIMIENTO																						
Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015	
	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%										
													Núm.	%	Núm.	%						
Número de LGAC registradas en el PROMEP	11		7		7		7		7		7		7		7		7		7		7	
Número y % de cuerpos académicos consolidados registrados en el PROMEP	0		2	40	2	40	2	29	2	29	4	57	4	57	4	57	5	71	5	71	6	86
Número y % de cuerpos académicos en consolidación registrados en el PROMEP	3	50	2	40	3	60	5	71	5	71	3	43	3	43	3	43	2	29	2	29	1	14
Número y % de cuerpos académicos en formación registrados en el PROMEP	3	50	1	20	0		0		0		0		0		0		0		0		0	
Total de cuerpos académicos registrados en el PROMEP	6		5		5		7		7		7		7		7		7		7		7	

Concepto	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015	
	SI	NO	Marzo		Diciembre		SI	NO	SI	NO	SI	NO										
													SI	NO	SI	NO						
Existen estrategias orientadas a compensar deficiencias de los estudiantes para evitar la deserción, manteniendo la calidad (**)	X		X		X		X		X		X		X		X		X		X		X	

(**) En caso afirmativo, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad.

INFRAESTRUCTURA: CÓMPUTO

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015	
	Total	Obsoletas	Marzo		Diciembre		Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas										
													Total	Obsoletas	Total	Obsoletas						
Dedicadas a los alumnos	195	42	195	104	180	72	305	68	305	48	305	25	305	6	305	6	305	5	305	4	305	3
Dedicadas a los profesores	65	17	67	13	71	6	76	3	76	0	81	0	81	3	81	3	86	2	91	1	96	1
Dedicadas al personal de apoyo	53	10	57	8	60	4	60	4	61	6	61	2	62	0	62	0	62	0	62	0	62	0
Total de computadoras en la DES	313	69	319	125	311	82	441	75	442	54	447	27	448	9	448	9	453	7	458	5	463	4

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
				Marzo	Diciembre			
	%	%	%	%	%	%	%	%
Relación de computadoras por alumno	0.21	0.2073419	0.2100551	0.2200577	0.1844	0.18552	0.1835138	0.17951736
Relación de computadoras por profesor	26	131	58	59	56	55	54	53

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015	
	Número	%	Número	%	Número	%	Marzo		Diciembre		Número	%	Número	%	Número	%
							Número	%	Número	%						
Número y % de computadores por personal de apoyo	60	13.6	61	13.8	61	13.8	62	13.8	62	13.8	62	13.7	62	13.5	62	13.4

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Área del conocimiento	INFRAESTRUCTURA: ACERVOS Libros y revistas en las bibliotecas de la DES																							
	2006					2007					2008					2009								
	Metricula	Títulos	Volumenes	Subscripción es a revistas	B / A	C / A	Metricula	Títulos	Volumenes	Subscripción es a revistas	B / A	C / A	Metricula	Títulos	Volumenes	Subscripción es a revistas	B / A	C / A	Metricula	Títulos	Volumenes	Subscripción es a revistas	B / A	C / A
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	0					0						0							0					
INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA	1370	5091	7496	10	3.7	5.5	1405	5624	8315	10	4.0	5.9	1518	6185	9125	13	4.1	6.0	1528	7805	12810	11	5.1	8.4
CIENCIAS DE LA SALUD	0					0						0							0					
EDUCACIÓN Y HUMANIDADES	0					0						0							0					
CIENCIAS AGROPECUARIAS	17	16	21	1	0.9	1.2	23	16	21	1	0.7	0.9	8	17	23	2	2.1	2.9	10	17	23	0	1.7	2.3
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0					0						0							0					

Área del conocimiento	2010										2011										2012				
	Metricula	Títulos	Volumenes	Subscripción es a revistas	B / A	C / A	Metricula	Títulos	Volumenes	Subscripción es a revistas	B / A	C / A	Metricula	Títulos	Volumenes	Subscripción es a revistas	B / A	C / A	Metricula	Títulos	Volumenes	Subscripción es a revistas	B / A	C / A	
	(A)	(B)	(C)				(A)	(B)	(C)				(A)	(B)	(C)				(A)	(B)	(C)				
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	0					0						0							0						
INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA	1468	7549	12644	12	5.1	8.6	1426	7657	12910	12	5.4	9.1	1334	7657	12910	12	5.73988006	9.6776612	1632	7667	12920	12	4.69791667	7.916666667	
CIENCIAS DE LA SALUD	0					0						0							0						
EDUCACIÓN Y HUMANIDADES	0					0						0							0						
CIENCIAS AGROPECUARIAS	19					32						52							64	5	5		0.078125	0.078125	
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0					0						0							0						

Área del conocimiento	2013					2014					2015							
	Metricula	Títulos	Volumenes	Subscripción es a revistas	B / A	C / A	Metricula	Títulos	Volumenes	Subscripción es a revistas	B / A	C / A	Metricula	Títulos	Volumenes	Subscripción es a revistas	B / A	C / A
	(A)	(B)	(C)				(A)	(B)	(C)				(A)	(B)	(C)			
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	0					0						0						
INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA	1487	7677	19930	13	5.16274	13.4028	1475	7687	19940	13	5.21152542	13.51864	1476	7697	19950	13	5.21476965	13.51626
CIENCIAS DE LA SALUD	0					0						0						
EDUCACIÓN Y HUMANIDADES	0					0						0						
CIENCIAS AGROPECUARIAS	58	10	10		0.17241	0.17241	60	15	15		0.25	0.25	62	20	20		0.32258065	0.3225806
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0					0						0						

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto	INFRAESTRUCTURA: CUBICULOS																					
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de profesores de tiempo completo con cubiculo individual o compartido	48	100	53	100	55	100	58	100	58	100	63	100	60	100	63	100	70	100	79	100	88	100

Reciente creación	SI	NO	Año
	X		

El PE es evaluable	SI	NO
	X	

DES a la que pertenece:	FACULTAD DE INGENIERÍA
Nombre del programa educativo:	INGENIERÍA CIVIL
Clave de PE en formato 911:	5FD030021
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	22USU0008B
Área del conocimiento:	INGENIERÍA
Campus:	CENTRO UNIVERSITARIO
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERÉTARO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
			X			

Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
			X	

Duración en periodos lectivos:	9
--------------------------------	---

	Cursos básico	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	86%	14%

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	SI	NO
	X	

El servicio social está incorporado al PE:	SI	NO
	X	

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	SI	NO

El PE tiene un currículum flexible	SI	NO
	X	

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año
	X		1999

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	SI	NO	Año
	X		2008

El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	SI	NO	Año
	X		2008

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	SI	NO
	X	

Año de la última actualización del currículum:	2010
--	------

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE está basado en competencias	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	SI	NO	Año
	X		

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)		X	6	6	4	2

	Nivel obtenido				
	SI	NO	Estandar 1	Estandar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL.					

	SI	NO	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
				1	2	3
Evaluado por los CIEES:	X			X		

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACyT)	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1	2	PNP
						Competencia Internacional	Consolidado	
						3	En Desarrollo	
						4	Reciente Creación	
No aplica								PFC

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	NO	Año	Organismo	Duración
	X		2006	CACEI	5 años

La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	NO
	X	

Listar opciones de titulación:	
1. Promedio	7. Trabajo de Investigación
2. Acreditación de cursos de posgrado	8. Examen de las áreas de conocimiento
3. Memoria de trabajo profesional	9. Tesis individual
4. Memoria de servicio a la comunidad	10. Tesis colectiva o por tesis colectiva interdisciplinaria
5. Cursos y diplomados de actualización y profundización disciplinaria	11.
6. Elaboración de libros de texto, manual de prácticas o guía del maestro	12.

Matriculados del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre			
	470	489	472	413	426	396	397	417	426	415	415

PERSONAL ACADEMICO																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	16	2	18	16	2	18	17	2	19	18	2	20	32	11	43	32	11	43
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	41	12	53	41	12	53	39	12	51	38	2	40	48	13	61	55	15	70
Total de profesores que participan en el PE	57	14	71	57	14	71	56	14	70	56	4	60	80	24	104	87	26	113
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	28.1	14.3	25.4	28.1	14.3	25.4	30.4	14.3	27.1	32.1	50.0	33.3	40.0	45.8	41.3	36.8	42.3	38.1
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE													1	0	1	1	0	1

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PERSONAL ACADEMICO															
Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	20	9	29	20	9	29	22	9	31	24	10	34	25	10	35
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	61	19	80	62	19	81	61	19	80	62	19	81	63	19	82
Total de profesores que participan en el PE	81	28	109	82	28	110	83	28	111	86	29	115	88	29	117
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	24.7	32.1	26.6	24.4	32.1	26.4	26.5	32.1	27.9	27.9	34.5	29.6	28.4	34.5	29.9
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE															

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0			0
Maestría	9	0	9	9	0	9	8	0	8	10	0	10	6	8	14	6	8	14
Doctorado	6	2	8	5	2	7	8	2	10	8	2	10	15	3	18	15	3	18
Posgrado	15	2	17	14	2	16	16	2	18	18	2	20	21	11	32	21	11	32
Posgrado en el área de su desempeño	15	2	17	15	2	17	16	2	18	18	2	20	21	11	32	21	11	32
Doctorado en el área de su desempeño	6	2	8	6	2	8	8	2	10	8	2	10	15	3	18	15	3	18
Miembros del SNI	2	1	3	2	1	3	2	2	4	4	1	5	6	2	8	6	2	8
Miembros del SNC			0			0			0			0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	9	2	11	9	2	11	9	2	11	13	2	15	8	4	12	8	4	12
Participación en el programa de tutoría	9	2	11	9	2	11	9	2	11	13	2	15	18	4	22	18	4	22
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos			0			0	3	1	4	5	2	7	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0
Maestría	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Doctorado	15	7	22	15	7	22	17	7	24	19	8	27	20	8	28
Posgrado	20	9	29	20	9	29	22	9	31	24	10	34	25	10	35
Posgrado en el área de su desempeño	20	9	29	20	9	29	2	9	11	24	10	34	25	11	36
Doctorado en el área de su desempeño	15	7	22	15	7	22	17	7	24	19	8	27	20	8	28
Miembros del SNI	7	2	9	7	2	9	9	7	16	11	8	19	12	8	20
Miembros del SNC			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	10	7	17	12	7	19	14	7	21	16	8	24	18	8	26
Participación en el programa de tutoría	12	9	21	14	9	23	17	9	26	20	10	30	22	11	33
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año			0			0			0			0			0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Maestría	56.25	0.00	50.00	56.25	0.00	50.00	47.06	0.00	42.11	55.56	0.00	50.00	18.75	72.73	32.56	18.75	72.73	32.56
Doctorado	37.50	100.00	44.44	31.25	100.00	38.89	47.06	100.00	52.63	44.44	100.00	50.00	46.88	27.27	41.86	46.88	27.27	41.86
Posgrado	93.75	100.00	94.44	87.50	100.00	88.89	94.12	100.00	94.74	100.00	100.00	100.00	65.63	100.00	74.42	65.63	100.00	74.42
Posgrado en el área de su desempeño	100.00	100.00	100.00	107.14	100.00	106.25	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Doctorado en el área de su desempeño	100.00	100.00	100.00	120.00	100.00	114.29	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Miembros del SNI	12.50	50.00	16.67	12.50	50.00	16.67	11.76	100.00	21.05	22.22	50.00	25.00	18.75	18.18	18.60	18.75	18.18	18.60
Miembros del SNC																0.00	0.00	0.00
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	56.25	100.00	61.11	56.25	100.00	61.11	52.94	100.00	57.89	72.22	100.00	75.00	25.00	36.36	27.91	25.00	36.36	27.91
Participación en el programa de tutoría	56.25	100.00	61.11	56.25	100.00	61.11	52.94	100.00	57.89	72.22	100.00	75.00	56.25	36.36	51.16	56.25	36.36	51.16
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	5.36	7.14	5.71	8.93	50.00	11.67	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROCESO EDUCATIVO																		
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013	
	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%										
Número y % de becas otorgadas por la institución	28	6	35	7	35	7	7	2	5	1	15	4	20	5	10	2	15	4
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	8	2	7	1	17	4	14	3	21	5	25	6	25	6	28	7	28	7
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	4	1	4	1	7	1	65	16	65	15	68	17	75	19	50	12	60	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	2	0	5	1	20	4	5	1	4	1	10	3	15	4	15	4	15	4
Total del número de becas	42	9	51	10	79	17	91	22	95	22	118	30	135	34	103	25	118	28
Número y % de alumnos que reciben tutoría	70	15	144	29	234	50	256	62	286	67	290	73	312	79	350	84	350	82
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	1	0	3	1	1	0	1	0		0		0	2	1	2	0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular		0		0		0		0					0		0			
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	1	0	3	1	1	0	1	0		0		0	2	1	2	0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular		0		0		0		0					0		0			
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	131	27.87	91	18.61	78	16.53	71	17.19	99	23.24	83	20.96	41	10.33	50	11.99	50	11.74
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas		0	47	52	38	49	48	68	56	57	39	47	41	100		0	40	80
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)																		
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

PROCESO EDUCATIVO				
Concepto:	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	26	6	26	6
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	30	7	30	7
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	74	18	74	18
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	23	6	23	6
Total del número de becas	153	37	153	37
Número y % de alumnos que reciben tutoría	350	84	365	88
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	4	6		
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular		0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular		0		0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	90	26.79	100	31.75
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	40	44	50	50
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)				
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios				

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	116			183			149			170			105			83	72	87
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		17	15		27	15		28	19		30	18		15	14		17	20
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	17	18	106	27	23	85	28	29	104	30	20	67	15	8	53	17	11	65
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	17	14	82	27	22	81	28	24	86	30	26	87	15	8	53	17	15	88
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	18	15	83	23	19	83	29	25	86	20	36	180	8	5	63	11	6	55
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	22	20	91	32	27	84	33	28	85	41	35	85	69	55	80	40	36	90
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)				564	397	70	564	397	70	564	397	70						
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

RESULTADOS EDUCATIVOS															
Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4		M5	M6	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional).	45	40	89	65	58	89	115	103	90	115	104	90	115	104	90
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		10	22		14	22		29	25		34	30		34	30
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	10	6	60	14	10	71	29	21	72	34	25	74	34	25	74
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	10	7	70	14	10	71	29	21	72	34	26	76	34	27	79
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	7	4	57	10	9	90	21	19	90	25	23	92	24	8	33
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	45	40	89	65	58	89	103	103	100	104	104	100	104	104	100
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)															
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)															

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Reciente creación	SI	NO	Año
	X		

El PE es evaluable	SI	NO
	X	

DES a la que pertenece:	FACULTAD DE INGENIERÍA
Nombre del programa educativo:	INGENIERÍA EN AUTOMATIZACIÓN
Clave de PE en formato 911:	5FD090721
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	22USU0008B
Área del conocimiento:	INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA
Campus:	CENTRO UNIVERSITARIO
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERÉTARO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
			X			

Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
			X	

Duración en periodos lectivos:	9
--------------------------------	---

	Cursos básico	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	86%	14%

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	SI	NO
	X	

El servicio social está incorporado al PE:	SI	NO
	X	

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	SI	NO

El PE tiene un currículum flexible	SI	NO
	X	

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año
	X		

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	SI	NO	Año
	X		

El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	SI	NO	Año
	X		

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	SI	NO
	X	

Año de la última actualización del currículum:	2008
--	------

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE está basado en competencias	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	SI	NO	Año
	X		

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

	Nivel obtenido				
	SI	NO	Estandar 1	Estandar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL.		X			

	SI	NO	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
				1	2	3
Evaluated por los CIEES:	X		2006	X		

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACyT)	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1	2	PNP
						Competencia Internacional	Consolidado	
						3	4	
			1			En Desarrollo		PFC
						Reciente Creación		

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	NO	Año	Organismo	Duración
	X		2007	CACEI	5 años

La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	NO
	X	

Listar opciones de titulación:	
1. Promedio	7. Trabajo de Investigación
2. Acreditación de cursos de posgrado	8. Examen de las áreas de conocimiento
3. Memoria de trabajo profesional	9. Tesis individual
4. Memoria de servicio a la comunidad	10. Tesis colectiva o por tesis colectiva interdisciplinaria
5. Cursos y diplomados de actualización y profundización disciplinaria	11.
6. Elaboración de libros de texto, manual de prácticas o guía del maestro	12.

Matrícula del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre			
	497	482	460	413	391	327	276	325	350	325	325

PERSONAL ACADEMICO																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	8	1	9	9	1	10	10	1	11	13	1	14	17	1	18	19	2	21
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	47	15	62	46	15	61	46	15	61	46	15	61	46	16	62	46	18	64
Total de profesores que participan en el PE	55	16	71	55	16	71	56	16	72	59	16	75	63	17	80	65	20	85
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	14.5	6.3	12.7	16.4	6.3	14.1	17.9	6.3	15.3	22.0	6.3	18.7	27.0	5.9	22.5	29.2	10.0	24.7
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PERSONAL ACADEMICO															
Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	20	4	24	20	4	24	21	4	25	22	4	26	23	4	27
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	23	14	37	47	23	70	48	23	71	49	24	73	249	24	273
Total de profesores que participan en el PE	43	18	61	67	27	94	69	27	96	71	28	99	272	28	300
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	46.5	22.2	39.3	29.9	14.8	25.5	30.4	14.8	26.0	31.0	14.3	26.3	8.5	14.3	9.0
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE															

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0			0
Maestría	4		4	4		4	5		5	3		3	3		3	3		3
Doctorado	4		4	5		5	4		4	10		10	14		14	18		18
Posgrado	8	0	8	9	0	9	9	0	9	13	0	13	17	0	17	21	0	21
Posgrado en el área de su desempeño	8		8	9		9	9		9	13		13	17		17	21		21
Doctorado en el área de su desempeño	4		4	5		5	4		4	10		10	14		14	18		18
Miembros del SNI	3		3	5		5	4		4	9		9	12		12	12		12
Miembros del SNC			0			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	5		5	4		4	4		4	12		12	12		12	12		12
Participación en el programa de tutoría	8	1	9	9	1	10	9	1	10	10		10	12		12	14		14
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos			0			0	4	1	5	7		7			0			0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0
Maestría	5	2	7	5	2	7	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Doctorado	15	2	17	15	2	17	15	2	17	16	2	18	17	2	19
Posgrado	20	4	24	20	4	24	21	4	25	22	4	26	23	4	27
Posgrado en el área de su desempeño	20	4	24	20	4	24	21	4	25	22	4	26	23	4	27
Doctorado en el área de su desempeño	15	2	17	15	2	17	21	4	25	22	4	26	23	4	27
Miembros del SNI	12	0	12	12	0	12	13	0	13	14	0	14	15	0	15
Miembros del SNC			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	9	1	10	10	1	11	12	0	12	12	2	14	13	2	15
Participación en el programa de tutoría	16	4	20	16	4	20	18	4	22	19	4	23	20	4	24
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año			0			0			0			0			0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Maestría	50.00	0.00	44.44	44.44	0.00	40.00	50.00	0.00	45.45	23.08	0.00	21.43	17.65	0.00	16.67	15.79	0.00	14.29
Doctorado	50.00	0.00	44.44	55.56	0.00	50.00	40.00	0.00	36.36	76.92	0.00	71.43	82.35	0.00	77.78	94.74	0.00	85.71
Posgrado	100.00	0.00	88.89	100.00	0.00	90.00	90.00	0.00	81.82	100.00	0.00	92.86	100.00	0.00	94.44	110.53	0.00	100.00
Posgrado en el área de su desempeño	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00
Doctorado en el área de su desempeño	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00
Miembros del SNI	37.50		33.33	55.56		50.00	40.00		36.36	69.23		64.29	70.59		66.67	63.16	0.00	57.14
Miembros del SNC																		0.00
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	62.50		55.56	44.44		40.00	40.00		36.36	92.31		85.71	70.59		66.67	63.16	0.00	57.14
Participación en el programa de tutoría	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	90.00	100.00	90.91	76.92	0.00	71.43	70.59	0.00	66.67	73.68	0.00	66.67
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	7.14	6.25	6.94	11.86	0.00	9.33	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROCESO EDUCATIVO																		
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	36	7	35	7	36	8	22	5	13	3	23	7	28	10	28	9	30	9
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	5	1	5	1	25	5	25	6	40	10	42	13	42	15	45	14	48	14
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	4	1	4	1			56	14	58	15	61	19	68	25	45	14	60	17
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	2	0	3	1	14	3	9	2	5	1	10	3	15	5	10	3	15	4
Total del número de becas	47	9	47	10	75	16	112	27	116	30	136	42	153	55	128	39	153	44
Número y % de alumnos que reciben tutoría	69	14	144	30	204	44	204	49	220	56	220	67	219	79	240	74	250	71
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional	2	0	1	0	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular		0	1	100	2	100		0		0						0		
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional	2	0		0		0	1	0		0		0		0		0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	2	100					1	100										
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	143	29	75	16	70	15	55	13	69	18	76	23	23	8	40	12		0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas		0		0	29	41	24	44	33	48	21	28	23	100		0		
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)																		
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

PROCESO EDUCATIVO				
Concepto:	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	34	10	34	10
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	50	15	50	15
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	70	22	70	22
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	25	8	25	8
Total del número de becas	179	55	179	55
Número y % de alumnos que reciben tutoría	250	77	250	77
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	2	3		
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular		0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular		0		0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	80	29.63	90	38.30
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	30	38	30	33
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)				
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios				

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	79			188			128			108			69	58	84	76	65	86
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		9	11		19	10		24	19		13	12		8	12		12	16
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	9	16	178	19	17	89	24	20	83	13	41	315	8	24	300	12	25	208
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	9	7	78	19	15	79	24	20	83	13	11	85	8	4	50	12	9	75
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	16	13	81	17	14	82	20	17	85	41	38	93	24	13	54	25	18	72
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	20	16	80	22	19	86	28	24	86	42	36	86	52	36	69	58	43	74
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)							564	397	70	564	397	70						
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

RESULTADOS EDUCATIVOS															
Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4		M5	M6	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional).	23	21	91	36	33	92	66	60	91	64	58	91	64	58	91
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		5	22		8	22		16	24		19	30		19	30
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	5	6	120	8	10	125	16	18	113	19	21	111	19	21	111
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	5	6	120	8	6	75	16	12	75	19	14	74	19	14	74
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	6	5	83	10	9	90	18	15	83	21	19	90	21	19	90
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	12	11	92	22	20	91									
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)															
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)															

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Reciente creación	SI	NO	Año
	X		

El PE es evaluable	SI	NO
	X	

DES a la que pertenece:	FACULTAD DE INGENIERÍA
Nombre del programa educativo:	INGENIERIA ELECTROMECAÁNICA
Clave de PE en formato 911:	5FD100291
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	22USU0011P
Área del conocimiento:	INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA
Campus:	SAN JUAN DEL RÍO
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERÉTARO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
			X			

Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimstre	Semestre	Anual
			X	

Duración en periodos lectivos:	9
--------------------------------	---

	Cursos básico	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	86%	14%

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	SI	NO

El servicio social está incorporado al PE:	SI	NO
	X	

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	SI	NO

El PE tiene un currículum flexible	SI	NO
	X	

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año
	X		

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	SI	NO	Año
	X		

El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	SI	NO	Año
	X		

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	SI	NO
	X	

Año de la última actualización del currículum:	2010
--	------

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE está basado en competencias	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	SI	NO	Año
	X		

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

	Nivel obtenido				
	SI	NO	Estandar 1	Estandar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL.					

	SI	NO	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
				1	2	3
Evaluated por los CIEES:	X		2006	X		

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACyT)	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1	2	PNP
						Competencia Internacional	Consolidado	
						3	En Desarrollo	
4	Reciente Creación	PFC						

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	NO	Año	Organismo	Duración
	X		2008	CACEI	5 años

La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	NO
	X	

Listar opciones de titulación:	
1. Promedio	7. Trabajo de Investigación
2. Acreditación de cursos de posgrado	8. Examen de las áreas de conocimiento
3. Memoria de trabajo profesional	9. Tesis individual
4. Memoria de servicio a la comunidad	10. Tesis colectiva o por tesis colectiva interdisciplinaria
5. Cursos y diplomados de actualización y profundización disciplinaria	11.
6. Elaboración de libros de texto, manual de prácticas o guía del maestro	12.

Matricula del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre			
	128	122	115	104	101	94	77	85	85	80	80

PERSONAL ACADEMICO																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	5	1	6	9	1	10	9	1	10	9	1	10	8	1	9	8	1	9
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	27	1	28	27	1	28	26	2	28	26	2	28	27	3	30	27	5	32
Total de profesores que participan en el PE	32	2	34	36	2	38	35	3	38	35	3	38	35	4	39	35	6	41
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	15.6	50.0	17.6	25.0	50.0	26.3	25.7	33.3	26.3	25.7	33.3	26.3	22.9	25.0	23.1	22.9	16.7	22.0
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	1	0		1	0		1	0		1	0							

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PERSONAL ACADEMICO															
Concepto:	2012			2013			2014			2015					
	Marzo			Diciembre											
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	7	1	8	7	1	8	8	1	9	8	2	10	8	2	10
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	29	5	34	30	5	35	30	5	35	30	6	36	30	6	36
Total de profesores que participan en el PE	36	6	42	37	6	43	38	6	44	38	8	46	38	8	46
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	19.4	16.7	19.0	18.9	16.7	18.6	21.1	16.7	20.5	21.1	25.0	21.7	21.1	25.0	21.7
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE															

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Doctorado	3	0	3	7	0	7	7	0	7	7	0	7	7	0	7	7	0	7
Posgrado	4	1	5	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9
Posgrado en el área de su desempeño	4	1	5	4	1	5	8	0	8	8	1	9	8	1	9	8	1	9
Doctorado en el área de su desempeño	3	0	3	7	0	7	7	0	7	7	0	7	7	0	7	7	0	7
Miembros del SNI	3	0	3	6	0	6	6	0	6	6	0	6	6	0	6	6	0	6
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	4	0	4	4	0	4	5	0	5	6	0	6	6	0	6	6	0	6
Participación en el programa de tutoría	4	0	4	4	0	4	6	0	6	9	1	10			0			0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos			0			0	2	1	3	2	1	3			0			0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad															
Maestría	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Doctorado	6	0	6	6	0	6	7	0	7	7	1	8	7	1	8
Posgrado	7	1	8	7	1	8	8	1	9	8	2	10	8	2	10
Posgrado en el área de su desempeño	7	1	8	7	1	8	8	1	9	8	1	9	8	1	9
Doctorado en el área de su desempeño	6	0	6	6	0	6	8	1	9	8	1	9	8	1	9
Miembros del SNI	6	0	6	6	0	6	8	1	9	8	1	9	8	1	9
Miembros del SNC			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	5	0	5	5	0	5	6	0	6	7	0	7	7	0	7
Participación en el programa de tutoría	7	1	8	7	2	9	8	2	10	8	2	10	8	2	10
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año			0			0			0			0			0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Maestría	20.00	100.00	33.33	11.11	100.00	20.00	11.11	100.00	20.00	11.11	100.00	20.00	12.50	100.00	22.22	12.50	100.00	22.22
Doctorado	60.00	0.00	50.00	77.78	0.00	70.00	77.78	0.00	70.00	77.78	0.00	70.00	87.50	0.00	77.78	87.50	0.00	77.78
Posgrado	80.00	100.00	83.33	88.89	100.00	90.00	88.89	100.00	90.00	88.89	100.00	90.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Posgrado en el área de su desempeño	100.00	100.00	100.00	50.00	100.00	55.56	100.00	0.00	88.89	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Doctorado en el área de su desempeño	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	114.29	100.00	100.00	114.29
Miembros del SNI	60.00		50.00	66.67		60.00	66.67		60.00	66.67		60.00	75.00		66.67	75.00	0.00	66.67
Miembros del SNC																		0.00
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	80.00		66.67	44.44		40.00	55.56		50.00	66.67		60.00	75.00		66.67	75.00	0.00	66.67
Participación en el programa de tutoría	80.00	0.00	66.67	44.44	0.00	40.00	66.67	0.00	60.00	100.00	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	5.71	33.33	7.89	5.71	33.33	7.89	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROCESO EDUCATIVO																																			
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013																		
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%																	
Número y % de becas otorgadas por la institución	2		10		8		10		9		1		4		4		4		4		5		6		7										
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	6		6		5		15		13		10		10		8		8		8		9		8		10		10		12		24		28		
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	2		2		2		0				11		11		10		0		10		11		10		13		10		12						
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	1		2		2		2		2		5		5		5		5		5		5		5		6		5		6						
Total del número de becas	11		20		16		27		23		27		26		5		27		29		27		35		29		34		30		35				
Número y % de alumnos que reciben tutoría	81		63		90		74				100		96		98		97		90		96		70		91		78		92		80		94		
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional			0				0				0				0						0		1				1				0				
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular																											0								
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional			0				0				0				0						0					0		0				0			
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular																																			
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	22		17.19		28		22.95		18		15.65		26		25.00		27		26.73		23		24.47		6		7.79		18		21.18		28		32.94
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas			0		11		39		11		61		17		65		8		30		15		65		6		100		0		15		54		
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)																																			
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios																																			

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

PROCESO EDUCATIVO					
Concepto:	2014		2015		
	Núm.	%	Núm.	%	
Número y % de becas otorgadas por la institución	6		8		8
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	6		8		8
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT					
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones					
Total del número de becas	12		15		15
Número y % de alumnos que reciben tutoría	76		95		76
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	2		2		
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular			0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular			0		0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	30		54.55		30
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	12		40		15
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)					
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios					

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	34			45			38			47			30	27	90	31	29	94
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		3	9		1	2		2	5		7	15		6	20		6	19
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	3	1	33	1	4	400	2	8	400	7	4	57	6	8	133	6	8	133
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	3	2	67	1	1	100	2	2	100	7	6	86	6	4	67	6	5	83
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	1	1	100	4	3	75	8	7	88	4	3	75	8	5	63	8	6	75
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	11	11	100	1	1	100	2	2	100	11	9	82	15	12	80	21	19	90
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)							564	397	70	564	397	70						
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

RESULTADOS EDUCATIVOS																	
Concepto:	2012						2013			2014			2015				
	Marzo			Diciembre			M1			M3			M5				
	M1	M2		M1	M2		Núm.	M2		Núm.	M4		Núm.	M6			
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%		
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	6	5	83	16	14	88	18	16	89	16	14	88	16	14	88		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		2	33		4	25		5	28		5	31		5	31		
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	2	2	100	4	4	100	5	6	120	5	5	100	5	5	100		
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	2	2	100	4	3	75	5	4	80	5	4	80	5	4	80		
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	2	2	100	4	3	75	6	4	67	5	4	80	5	4	80		
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	4	4	100	10	9	90											
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)																	
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																	

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Reciente creación	SI	NO	Año
		X	

El PE es evaluable	SI	NO
	X	

DES a la que pertenece:	FACULTAD DE INGENIERÍA
Nombre del programa educativo:	LICENCIATURA EN MATEMÁTICAS APLICADAS
Clave de PE en formato 911:	SCGU30011
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	22USU008B
Área del conocimiento:	INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA
Campus:	CENTRO UNIVERSITARIO
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERÉTARO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
			X			

Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
			X	

Duración en periodos lectivos:	9
--------------------------------	---

	Cursos básico	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	73%	27%

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	SI	NO
	X	

El servicio social está incorporado al PE:	SI	NO
	X	

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	SI	NO
	X	

El PE tiene un currículum flexible	SI	NO
	X	

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	SI	NO
	X	

Año de la última actualización del currículum:	2010
--	------

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año
	X		

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	SI	NO	Año
	X		

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE está basado en competencias	SI	NO	Año
		X	

El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	SI	NO	Año
	X		2010

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	SI	NO	Año
		X	

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (indique el tipo de examen que se aplica)						

	Nivel obtenido				
	SI	NO	Estándar 1	Estándar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL.					

	SI	NO	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
				1	2	3

SI	NO	Año	Organismo	Duración
X		2008		

SI	NO
X	

Listar opciones de titulación:	
1 Promedio	7 Tesis colectiva
2 Examen por áreas del conocimiento	8 Tesis individual
3 Acreditación de cursos de posgrado	9 Memoria de trabajo profesional
4 Cursos de actualización	10 Elaboración de libro de texto, manual de prácticas o guía del maestro
5 Trabajo de Investigación	11
6 Memorias de servicio a la comunidad	12

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACyT)	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1	2	PFC
						Competencia Internacional	Consolidado	
						3	En Desarrollo	
4	Reciente Creación							

Matriculados del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre			
	38	51	73	80	75	75	72	75	80	75	75

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																	
	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	4	2	6	5	2	7	8	2	10	7	2	9	6	3	9	6	3	9
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	11	6	17	11	7	18	10	6	16	10	6	16	7	8	15	7	8	15
Total de profesores que participan en el PE	15	8	23	16	9	25	18	8	26	17	8	25	13	11	24	13	11	24
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	26.7	25.0	26.1	31.3	22.2	28.0	44.4	25.0	38.5	41.2	25.0	36.0	46.2	27.3	37.5	46.2	27.3	37.5
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE													2	2		2	1	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO														
	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	6	3	9	6	3	9	7	3	10	7	3	10	7	4	11
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	10	11	21	10	11	21	10	12	22	10	12	22	10	12	22
Total de profesores que participan en el PE	16	14	30	16	14	30	17	15	32	17	15	32	17	16	33
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	37.5	21.4	30.0	37.5	21.4	30.0	41.2	20.0	31.3	41.2	20.0	31.3	41.2	25.0	33.3
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	1	1	2	1	1	2									

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	1	4	3	1	4	5	1	6	3	1	4	3	2	5	3	2	5
Doctorado	1	1	2	2	1	3	3	1	4	4	1	5	3	1	4	3	1	4
Posgrado	4	2	6	5	2	7	8	2	10	7	2	9	6	3	9	6	3	9
Posgrado en el área de su desempeño	4	2	6	5	2	7	8	2	10	7	2	9	6	3	9	6	3	9
Doctorado en el área de su desempeño	1	1	2	2	1	3	3	1	4	4	1	5	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNI	0	0	0	1	1	2	2	1	3	3	1	4	1	1	2	1	1	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	3	3	1	4	3	1	4
Participación en el programa de tutoría	3	2	5	4	2	6	6	2	8	7	2	9	5	3	8	5	3	8
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos			0			0	3	2	5	4	2	6	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0
Maestría	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5
Doctorado	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	2	6
Posgrado	6	3	9	6	3	9	7	3	10	7	3	10	7	4	11
Posgrado en el área de su desempeño	6	3	9	6	3	9	7	3	10	7	3	10	7	4	11
Doctorado en el área de su desempeño	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	2	6
Miembros del SNI	1	1	2	1	1	2	3	1	4	3	1	4	3	2	5
Miembros del SNC			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	1	4	3	1	4	4	1	5	4	1	5	4	2	6
Participación en el programa de tutoría	5	3	8	5	3	8	6	3	9	6	3	9	6	4	10
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0	0	0	0	0	0			0			0			0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Maestría	75.00	50.00	66.67	60.00	50.00	57.14	62.50	50.00	60.00	42.86	50.00	44.44	50.00	66.67	55.56	50.00	66.67	55.56
Doctorado	25.00	50.00	33.33	40.00	50.00	42.86	37.50	50.00	40.00	57.14	50.00	55.56	50.00	33.33	44.44	50.00	33.33	44.44
Posgrado	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Posgrado en el área de su desempeño	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Doctorado en el área de su desempeño	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Miembros del SNI				20.00	50.00	28.57	25.00	50.00	30.00	42.86	50.00	44.44	16.67	33.33	22.22	16.67	33.33	22.22
Miembros del SNC																0.00	0.00	0.00
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	25.00	50.00	33.33	20.00	50.00	28.57	12.50	50.00	20.00	28.57	50.00	33.33	50.00	33.33	44.44	50.00	33.33	44.44
Participación en el programa de tutoría	75.00	100.00	83.33	80.00	100.00	85.71	75.00	100.00	80.00	100.00	100.00	100.00	83.33	100.00	88.89	83.33	100.00	88.89
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	16.67	25.00	19.23	23.53	25.00	24.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROCESO EDUCATIVO																		
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	4	11	8	16	8	11	4	5	4	5	8	11	10	14	10	13	10	13
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	8	21	8	16	15	21	2	3	6	8	10	13	10	14	10	13	10	13
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	1	3	1	2	0						5	7	6	8	6	8	6	8
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	1	3	2	4	14	19	0		0		8	11	12	17	10	13	10	13
Total del número de becas	14	37	19	37	37	51	6	8	10	13	31	41	38	53	36	48	36	45
Número y % de alumnos que reciben tutoría	33	87	43	84	53	73	72	90	60	80	60	80	21	29	40	53	45	56
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional		0		0		0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular							0	1	100	1	100					0		
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional		0		0		0	0		0		0		0		0			0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular							1											
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	13	34	18	35	26	36	24	30	15	20	19	25		0		0		0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas		0	6	33	13	50	2	8	8	53	3	16	3					
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)					19	100	19	90										
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	12		12		12		12											

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

PROCESO EDUCATIVO				
Concepto:	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	14	19	14	19
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	12	16	12	16
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	10	13	10	13
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	13	17	13	17
Total del número de becas	49	65	49	65
Número y % de alumnos que reciben tutoría	58	77	64	85
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	2		2	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular		0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular		0		0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	25	45.45	25	50.00
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	10	40	10	40
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)				
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios				

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4	
	Núm.	Núm.	%															
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	16			10			45			31			13			18		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		5	31		3	30		6	13		2	6		13	100		18	100
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	5	3	60	3	4	133	6	5	83	2	5	250	13	0		18	0	
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	5	4	80	3	3	100	6	5	83	2	2	100	13	0		18	0	
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	3	3	100	4	4	100	5	5	100	5	3	60		0			0	
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	3	2	67	4	3	75	7	6	86	2	2	100						
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)							564	397	70	594	397	67						
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

RESULTADOS EDUCATIVOS															
Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4		M5	M6	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional).	3	2	67	15	14	93	16	14	88	18	16	89	18	16	89
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		1	33		4	27		4	25		5	28		5	28
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	1	1	100	4	5	125	4	6	150	5	7	140	5	7	140
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	1	1	100	4	3	75	4	3	75	5	4	80	5	4	80
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	1	1	100	5	3	60	6	6	100	7	6	86	7	6	86
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	2	2	100	12	10	83									
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)															
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)															

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Reciente creación	SI	NO	Año
	X		

El PE es evaluable	SI	NO
	X	

DES a la que pertenece:	FACULTAD DE INGENIERÍA
Nombre del programa educativo:	LICENCIATURA EN DISEÑO INDUSTRIAL
Clave de PE en formato 911:	5FA02015
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	22USU0008B
Área del conocimiento:	INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA
Campus:	CENTRO UNIVERSITARIO
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERÉTARO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
			X			

Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
			X	

Duración en periodos lectivos:	9
--------------------------------	---

	Cursos básico	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	85%	15%

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	SI	NO

El servicio social está incorporado al PE:	SI	NO
	X	

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	SI	NO
	X	

El PE tiene un currículum flexible	SI	NO
	X	

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año
	X		

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	SI	NO	Año
	X		

El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	SI	NO	Año
	X		

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	SI	NO
	X	

Año de la última actualización del currículum:	2007
--	------

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE está basado en competencias	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	SI	NO	Año
	X		

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

	Nivel obtenido				
	SI	NO	Estandar 1	Estandar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL.					

	SI	NO	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
				1		
2		X				
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						
12						

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACyT)	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1	2	PNP
						Competencia Internacional	Consolidado	
						3	En Desarrollo	
4	Reciente Creación							

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	NO	Año	Organismo	Duración
		X			

La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	NO
	X	

Listar opciones de titulación:	
1. Promedio	7 Trabajo de Investigación
2. Acreditación de cursos de posgrado	8 Examen de las áreas de conocimiento
3. Memoria de trabajo profesional	9 Tesis individual
4. Memoria de servicio a la comunidad	10 Tesis colectiva o por tesis colectiva interdisciplinaria
5. Cursos y diplomados de actualización y profundización disciplinaria	11
6. Elaboración de libros de texto, manual de prácticas o guía del maestro	12

Matriculados del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre			
			34	47	80	115	132	142	150	170	190

PERSONAL ACADEMICO																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE			0	0	0	0	0	0	0	2	1	3	2	1	3	2	0	2
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)			0	5	4	9	6	8	14	8	12	20	17	9	26	18	9	27
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	5	4	9	6	8	14	10	13	23	19	10	29	20	9	29
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE																		
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE			0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.7	13.0	10.5	10.0	10.3	10.0	0.0	6.9	6.9

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PERSONAL ACADEMICO															
Concepto:	2012			2013			2014			2015					
	Marzo	Diciembre		H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	3	0	3	3	1	4	4	2	6	5	2	7	5	2	7
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	4	9	13	5	9	14	6	9	15	7	9	16	8	9	17
Total de profesores que participan en el PE	7	9	16	8	10	18	10	11	21	12	11	23	13	11	24
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	42.9	0.0	18.8	37.5	10.0	22.2	40.0	18.2	28.6	41.7	18.2	30.4	38.5	18.2	29.2
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE															

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0			0
Maestría			0			0			0	1	1	2			0			0
Doctorado			0			0			0	1	0	1	2	1	3	2	0	2
Posgrado	0	2	1	3	2	1	3	2	0	2								
Posgrado en el área de su desempeño			0			0			0	2	1	2	2	1	3	2	0	2
Doctorado en el área de su desempeño			0			0			0	1	0	1	2	1	3	2	0	2
Miembros del SNI			0			0			0			0	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC			0			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP			0			0			0			0	2	0	2	2	0	2
Participación en el programa de tutoría			0			0			0	2	2	4	2	1	3	2	0	2
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos			0			0			0	1	1	2			0			0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0
Maestría			0			0			0			0			0
Doctorado	3	0	3	3	1	4	4	2	6	5	3	8	5	3	8
Posgrado	3	0	3	3	1	4	4	2	6	5	3	8	5	3	8
Posgrado en el área de su desempeño	1	0	1	1	1	2	2	2	4	3	3	6	3	3	6
Doctorado en el área de su desempeño	1	0	1	1	1	2	2	2	4	3	3	6	3	3	6
Miembros del SNI	2		2	2	0	2	2	0	2	3	0	3	3	0	3
Miembros del SNC			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	0	2	2	1	3	3	2	5	4	3	7	4	3	7
Participación en el programa de tutoría	3	0	3	3	1	4	4	2	6	4	3	7	4	3	7
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año			0			0			0			0			0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad										0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		0.00
Maestría										50.00	100.00	66.67	0.00	0.00	0.00	0.00		0.00
Doctorado										50.00	0.00	33.33	100.00	100.00	100.00	100.00		100.00
Posgrado										100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00		100.00
Posgrado en el área de su desempeño										100.00	0.00	66.67	100.00	100.00	100.00	100.00		100.00
Doctorado en el área de su desempeño										100.00		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00		100.00
Miembros del SNI													100.00		66.67	100.00		100.00
Miembros del SNC															0.00			0.00
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP													100.00		66.67	100.00		100.00
Participación en el programa de tutoría										100.00	200.00	133.33	100.00	100.00	100.00	100.00		100.00
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año				0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	10.00	7.69	8.70	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROCESO EDUCATIVO																		
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución					1	3	5	11	7	9	8	7	16	12	24	17	24	16
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES							1	2	4	5	6	5	6	5	6	4	6	4
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT							22	47	22	28	22	19	25	19	20	14	20	13
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones											2	2	15	11	13	9	14	9
Total del número de becas	0		0		1	3	28	60	33	41	38	33	62	47	63	44	64	43
Número y % de alumnos que reciben tutoría					34	100	47	100	50	63	45	39	40	30	48	34	60	40
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional						0		0		0		0	2	2	5	4	5	3
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular													0		0		0	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional						0		0		0		0	0		0		0	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular																		
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso					24	71	34	72	35	44	32	28	13	10	24	17		0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas					9	38	20	59	14	40	11	34	13	100	0	0	15	
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)																		
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

PROCESO EDUCATIVO				
Concepto:	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	15	9	15	8
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	11	6	11	6
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	25	15	25	13
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	10	6	10	5
Total del número de becas	61	36	61	32
Número y % de alumnos que reciben tutoría	68	40	78	41
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	5		5	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular		0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular		0		0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	40	36.36	40	26.67
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	18	45	18	45
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)				
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios				

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)																23	22	95.6521739
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)																12	12	52.173913
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)																12	6	50
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar																12	5	41.6666667
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios																6	5	83.3333333
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																		
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)							564	397	70	564	397	70						
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

RESULTADOS EDUCATIVOS																		
Concepto:	2012						2013			2014			2015					
	Marzo			Diciembre			M1			M3			M5					
	M1	M2		M1	M2		Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%			
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%												
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	13	12	92	25	22	88	34	30	88	38	34	89	38	34	89			
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		6	46		12	48		14	41		14	37		14	37			
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	6	3	50	12	6	50	14	6	43	14	6	43	14	6	43			
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	6	4	67	12	8	67	14	8	57	14	8	57	14	8	57			
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	3	3	100	6	6	100	6	6	100	6	6	100	6	5	83			
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																		
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)																		
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el mejoramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

Reciente creación	SI	NO	Año
		X	

El PE es evaluable	SI	NO

DES a la que pertenece:	FACULTAD DE INGENIERÍA
Nombre del programa educativo:	INGENIERÍA AGROINDUSTRIAL
Clave de PE en formato 911:	5AA22001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	22USU0008B
Área del conocimiento:	INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA
Campus:	CENTRO UNIVERSITARIO
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERÉTARO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
			X			

Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
			X	

Duración en periodos lectivos:	9
--------------------------------	---

	Cursos básico	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	79%	21%

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	SI	NO

El servicio social está incorporado al PE:	SI	NO
	X	

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	SI	NO
	X	

El PE tiene un currículum flexible	SI	NO
	X	

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año
	X		

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	SI	NO	Año
	X		

El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	SI	NO	Año
	X		

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	SI	NO
	X	

Año de la última actualización del currículum:	2007
--	------

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE está basado en competencias	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	SI	NO	Año
	X		

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

	Nivel obtenido				
	SI	NO	Estandar 1	Estandar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL.					

	SI	NO	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
				Evaluated por los CIEES:		X

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACyT)	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1	2	PFC
						Competencia Internacional	Consolidado	
						3	En Desarrollo	
						4	Reciente Creación	

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	NO	Año	Organismo	Duración
		X			

La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	NO
	X	

Listar opciones de titulación:	
1. Promedio	7. Trabajo de Investigación
2. Acreditación de cursos de posgrado	8. Examen de las áreas de conocimiento
3. Memoria de trabajo profesional	9. Tesis individual
4. Memoria de servicio a la comunidad	10. Tesis colectiva o por tesis colectiva interdisciplinaria
5. Cursos y diplomados de actualización y profundización disciplinaria	11.
6. Elaboración de libros de texto, manual de prácticas o guía del maestro	12.

Matrícula del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre			
			3	5	13	16	24	29	33	30	30

PERSONAL ACADEMICO																						
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011						
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T				
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE			0	2	0	2	3	1	4	3	1	4	3	1	4	4	1	5				
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)			0			0	0	5	5	6	6	12	6	4	10	10	6	16				
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	2	0	2	3	6	9	9	7	16	9	5	14	14	7	21				
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE						100.0			100.0			100.0	16.7	44.4	33.3	14.3	25.0	33.3	20.0	28.6	14.3	23.8
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE																						

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PERSONAL ACADEMICO															
Concepto:	2012			2013			2014			2015					
	Marzo	Diciembre		H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	4	2	6	4	2	6	4	3	7	4	3	7	5	3	8
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	14	10	24	15	10	25	15	10	25	15	10	25	15	10	25
Total de profesores que participan en el PE	18	12	30	19	12	31	19	13	32	19	13	32	20	13	33
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	22.2	16.7	20.0	21.1	16.7	19.4	21.1	23.1	21.9	21.1	23.1	21.9	25.0	23.1	24.2
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE															

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0			0
Maestría			0			0			0			0			0			0
Doctorado			0	2	0	2	3	1	4	3	1	4	3	1	4	4	1	5
Posgrado	0	0	0	2	0	2	3	1	4	3	1	4	3	1	4	4	1	5
Posgrado en el área de su desempeño			0	2	0	2	3	1	4	3	1	4	3	1	4	4	1	5
Doctorado en el área de su desempeño			0	2	0	2	3	1	4	3	1	4	3	1	4	4	1	5
Miembros del SNI			0	2	0	2	3	1	4	3	1	4			0			0
Miembros del SNC			0			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP			0			0	2	0	2	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Participación en el programa de tutoría			0	2	0	2	2	0	2	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos			0			0			0	0	1	1			0			0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0
Maestría			0			0			0			0			0
Doctorado	4	2	6	4	2	6	4	3	7	4	3	7	5	3	8
Posgrado	4	2	6	4	2	6	4	3	7	4	3	7	5	3	8
Posgrado en el área de su desempeño	4	2	6	4	2	6	4	3	7	4	3	7	5	3	8
Doctorado en el área de su desempeño	4	2	6	4	2	6	4	3	7	4	3	7	5	3	8
Miembros del SNI	4	1	5	4	1	5	4	2	6	4	2	6	5	2	7
Miembros del SNC			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	4	2	6	4	2	6	4	3	7	4	3	7	5	3	8
Participación en el programa de tutoría	4	2	6	4	2	6	4	3	7	4	3	7	5	3	8
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año			0			0			0			0			0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0.00			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Maestría			0.00			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Doctorado			100.00			100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Posgrado			100.00			100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Posgrado en el área de su desempeño			100.00			100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Doctorado en el área de su desempeño			100.00			100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Miembros del SNI			100.00			100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00			0.00	0.00	0.00	0.00
Miembros del SNC															0.00	0.00	0.00	0.00
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP							66.67		50.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	75.00	100.00	80.00
Participación en el programa de tutoría							66.67	0.00	50.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	75.00	100.00	80.00
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año			0.00			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	14.29	6.25	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROCESO EDUCATIVO																		
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución							1	20	0	2	13	2	8	2	7	3	9	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES							1	20	5	38	8	50	8	33	8	28	10	30
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT											2	13	2	8	2	7	4	12
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones											2	13	2	8	2	7	4	12
Total del número de becas	0		0		0		2	40	5	38	14	88	14	58	14	48	21	64
Número y % de alumnos que reciben tutoría					3	100	5	100	10	10	12	75	15	63	18	62	24	73
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional						0		0		0		0		0		0	1	3
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular																		0
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional						0		0		0		0		0		0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular																		
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso					3	100	3	60	4	31	7	44	6	25	8	28	12	36
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas					3	100	1	33	1	25	3	43	6	100	0	0	6	50
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)																		
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

PROCESO EDUCATIVO				
Concepto:	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	6	20	6	20
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	11	37	11	37
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	6	20	6	20
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	6	20	6	20
Total del número de becas	29	97	29	97
Número y % de alumnos que reciben tutoría	24	80	24	80
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	1		2	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular		0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular		0		0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	18	120.00	22	275.00
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	8	44	10	45
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)				
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios				

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)																		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)																		
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)																		
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar																		
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios																		
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																		
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)							564	397	70	564	397	70						
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

RESULTADOS EDUCATIVOS															
Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			M1			M3			M5		
	M1	M2		M1	M2		Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%									
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional).	3	3	100	7	6	86	12	10	83	12	10	83	12	10	83
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		1	33		2	29		3	25		4	33		4	33
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)		1	100	2	2	100	3	4	133	4	3	75	4	3	75
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	1	1	100	2	1	50	3	2	67	4	3	75	4	3	75
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	1	2	200	2	2	100	4	3	75	3	3	100	3	3	100
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	2	2	100							8	7	88	8	7	88
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)															
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)															

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Reciente creación	SI	NO	Año
	X		

El PE es evaluable	SI	NO
		X

DES a la que pertenece:	FACULTAD DE INGENIERÍA
Nombre del programa educativo:	INGENIERÍA AGROINDUSTRIAL
Clave de PE en formato 911:	5AA22001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	22USU0008B
Área del conocimiento:	INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA
Campus:	AMEALCO
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERÉTARO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
			X			

Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
			X	

Duración en periodos lectivos: 9

	Cursos básico	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	79%	21%

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	SI	NO
	X	

El servicio social está incorporado al PE:	SI	NO
	X	

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	SI	NO
	X	

El PE tiene un currículum flexible	SI	NO
	X	

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año
	X		

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	SI	NO	Año
	X		

El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	SI	NO	Año
	X		

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	SI	NO
	X	

Año de la última actualización del currículum: 2010

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE está basado en competencias	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	SI	NO	Año
	X		

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

	Nivel obtenido				
	SI	NO	Estandar 1	Estandar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL.					

	SI	NO	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
				1		
2		X				
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						
12						

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACYT)	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1	2	PNP
						Competencia Internacional	Consolidado	
						3	4	
			1			En Desarrollo		PFC
						Reciente Creación		

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	NO	Año	Organismo	Duración
		X			

La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	NO
	X	

Listar opciones de titulación:	
1. Promedio	7. Trabajo de Investigación
2. Acreditación de cursos de posgrado	8. Examen de las áreas de conocimiento
3. Memoria de trabajo profesional	9. Tesis individual
4. Memoria de servicio a la comunidad	10. Tesis colectiva o por tesis colectiva interdisciplinaria
5. Cursos y diplomados de actualización y profundización disciplinaria	11
6. Elaboración de libros de texto, manual de prácticas o guía del maestro	12

Matriculación del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre			
							11	12	14	15	15

PERSONAL ACADEMICO																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE			0			0			0			0			0			0
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)			0			0			0			0			0	4	4	8
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	8	
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE															0.0	0.0	0.0	
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PERSONAL ACADEMICO															
Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE			0	1	0	1	1	1	2	1	1	2	2	1	3
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	5	10
Total de profesores que participan en el PE	5	4	9	6	4	10	6	5	11	6	5	11	7	6	13
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0.0	0.0	0.0	16.7	0.0	10.0	16.7	20.0	18.2	16.7	20.0	18.2	28.6	16.7	23.1
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE															

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0			0
Maestría			0			0			0			0			0			0
Doctorado			0			0			0			0			0			0
Posgrado	0																	
Posgrado en el área de su desempeño			0			0			0			0			0			0
Doctorado en el área de su desempeño			0			0			0			0			0			0
Miembros del SNI			0			0			0			0			0			0
Miembros del SNC			0			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP			0			0			0			0			0			0
Participación en el programa de tutoría			0			0			0			0			0			0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos			0			0			0			0			0			0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0
Maestría	0	0	0		0	0			0			0			0
Doctorado			0	1	0	1	1	1	2	1	1	2	2	1	3
Posgrado	0	0	0	1	0	1	1	1	2	1	1	2	2	1	3
Posgrado en el área de su desempeño			0	1	0	1	1	1	2	1	1	2	2	1	3
Doctorado en el área de su desempeño			0	1	0	1	1	1	2	1	1	2	2	1	3
Miembros del SNI			0	1	0	1	1	1	2	1	1	2	2	1	3
Miembros del SNC			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP			0	1	0	1	1	1	2	1	1	2	2	1	3
Participación en el programa de tutoría			0	1	0	1	1	1	2	1	1	2	2	1	3
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año			0			0			0			0			0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad																		
Maestría																		
Doctorado																		
Posgrado																		
Posgrado en el área de su desempeño																		
Doctorado en el área de su desempeño																		
Miembros del SNI																		
Miembros del SNC																		
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP																		
Participación en el programa de tutoría																		
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año																0.00	0.00	0.00

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROCESO EDUCATIVO																			
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		
	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%											
Número y % de becas otorgadas por la institución																	1	7	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES																	4	29	
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT																	1	7	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones																	1	7	
Total del número de becas	0		0		0		0		0		0		0		0		7	50	
Número y % de alumnos que reciben tutoría													6	55	7		58	10	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional														0			0	0	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular																			
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional														0			0	0	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular																			
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso											5		6	54.55	0		0.00	8	57.14
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas											5	100	5	83			8	100	
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)																			
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios		10		10		10		10		10		10		10		9		9	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

PROCESO EDUCATIVO				
Concepto:	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	1	7	2	13
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	4	27	5	33
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	1	7	2	13
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	1	7	2	13
Total del número de becas	7		11	73
Número y % de alumnos que reciben tutoría	10		12	80
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica				
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular				
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular				
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	8	133.33	10	200.00
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	8		10	100
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)				
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios		9		9

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4	
	Núm.	Núm.	%															
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)																		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)																		
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)																		
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar																		
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios																		
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																		
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)																		
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

RESULTADOS EDUCATIVOS															
Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4		M5	M6	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)													5	5	100
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)														2	40
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)													2	2	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar													2	1	50
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios													2	2	100
Número y % de satisfacción de los egresados (**)													4	4	100
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)															
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)															

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el mejoramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	SI	NO	Año
Reciente creación	X		2010

	SI	NO
El PE es evaluable		X

DES a la que pertenece:	FACULTAD DE INGENIERÍA
Nombre del programa educativo:	LICENCIATURA EN INGENIERÍA EN NANOTECNOLOGÍA
Clave de PE en formato 911:	
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	
Área del conocimiento:	INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA
Campus:	UAQ-AEROPUERTO
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERÉTARO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:			X			

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:			X	

Duración en periodos lectivos:	9
--------------------------------	---

	Cursos básico	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	85%	15%

	SI	NO
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	X	

	SI	NO
El servicio social está incorporado al PE:	X	

	SI	NO
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje		X

	SI	NO
El PE tiene un currículum flexible	X	

	SI	NO	Año
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados		X	

	SI	NO	Año
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios		X	

	SI	NO	Año
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	X		

	SI	NO
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	X	

Año de la última actualización del currículum:	2010
--	------

	SI	NO	Año
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	X		2010

	SI	NO	Año
En su caso, el PE está basado en competencias		X	2010

	SI	NO	Año
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	X		2010

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

			Nivel obtenido		
	SI	NO	Estandar 1	Estandar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL.					

	SI	NO	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
				1		
2		X				
3						
4						
5						
6						

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACYT)	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1	2	PNP
						Competencia Internacional	Consolidado	
						3	En Desarrollo	
4	Reciente Creación							

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	NO	Año	Organismo	Duración
		X			

La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	NO
	X	

Listar opciones de titulación:	
1 Titulación por Promedio	7 Trabajo de investigación
2 Titulación por Acreditación de Estudios de Posgrado	8 Titulación por Examen de las Áreas del Conocimiento de la carrera de que se trate
3 Titulación por Memoria de Trabajo Profesional	9 titulación por Tesis Individual
4 Titulación por Memoria de Servicio a la Comunidad	10 Titulación por Tesis Colectiva o por Tesis Colectiva Interdisciplinaria
5 Titulación por Cursos y Diplomados de Actualización y de Profundización Disciplinaria	11
6 Elaboración de Libros de Texto, Manual de Prácticas o Guía del Maestro	12

Matriculados del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre			
					33	58	69	89	110	120	130

PERSONAL ACADEMICO																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE			0			0			0			0			0			0
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)			0			0			0			0			0			0
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE																		
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PERSONAL ACADEMICO															
Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	2	0	2	3	1	4	3	2	5	4	3	7	5	5	10
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	9	7	16	11	7	18	10	6	16	10	6	16	8	7	15
Total de profesores que participan en el PE	11	7	18	14	8	22	13	8	21	14	9	23	13	12	25
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	18.2	0.0	11.1	21.4	12.5	18.2	23.1	25.0	23.8	28.6	33.3	30.4	38.5	41.7	40.0
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	1	0	1	1	1	2	1	1	2	1	1		1	1	0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0			0
Maestría			0			0			0			0			0			0
Doctorado			0			0			0			0			0			0
Posgrado	0																	
Posgrado en el área de su desempeño			0			0			0			0			0			0
Doctorado en el área de su desempeño			0			0			0			0			0			0
Miembros del SNI			0			0			0			0			0			0
Miembros del SNC			0			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP			0			0			0			0			0			0
Participación en el programa de tutoría			0			0			0			0			0			0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos			0			0			0			0			0			0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	1	1	2	1	2	3	1	0	1	1	1	2	1	0	1
Maestría	1	2	3	0	1	1	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Doctorado	9	5	14	10	16	26	10	6	16	11	7	18	12	8	20
Posgrado	11	8	19	11	19	30	13	8	21	14	10	24	15	10	25
Posgrado en el área de su desempeño	1	2	3	0	1	1	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Doctorado en el área de su desempeño	9	4	13	10	5	15	10	6	16	11	7	18	12	8	20
Miembros del SNI	6	3	9	6	3	9	8	4	12	9	5	14	10	6	16
Miembros del SNC			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	0	2	3	1	4	3	2	5	4	3	7	5	5	10
Participación en el programa de tutoría	0	0	0	3	1	4	3	2	5	4	3	7	5	5	10
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	3	2	5	3	2	5	7	4	11	9	5	14	10	7	17

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad																		
Maestría																		
Doctorado																		
Posgrado																		
Posgrado en el área de su desempeño																		
Doctorado en el área de su desempeño																		
Miembros del SNI																		
Miembros del SNC																		
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP																		
Participación en el programa de tutoría																		
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROCESO EDUCATIVO																		
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013	
	Núm.	%	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%								
Número y % de becas otorgadas por la institución									6	18	12	21	10	14	10	11	20	18
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES									6	18	17	29	17	25	10	11	30	27
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT									0		0		0		0		2	2
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones									0		6	10	4	6	4	4	10	9
Total del número de becas	0		0		0		0		12	36	35	60	31	45	24	27	62	56
Número y % de alumnos que reciben tutoría									0		0		0		90	101	110	100
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional									0	0	0	0	0	0	0	0	5	5
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular									0		0		0		0		5	100
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional									0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular									0		0		0		0		2	100
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso									33	100.00	58	100.00	45	65.22	30	33.71	45	40.91
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas									33	100	58	100	45	100	0	0	45	100
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)																		
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente

PROCESO EDUCATIVO				
Concepto:	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	25	21	30	23
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	33	28	35	27
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	4	3	4	3
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	12	10	15	12
Total del número de becas	74	62	84	65
Número y % de alumnos que reciben tutoría	130	108	150	115
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	5	250	7	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	5	100	7	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	2	40	3	43
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	60	120	70	117
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	60	100	70	100
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)				
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios				

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente

RESULTADOS EDUCATIVOS																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4	
	Núm.	Núm.	%															
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)																		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)																		
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)																		
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar																		
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios																		
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																		
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)																		
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

RESULTADOS EDUCATIVOS															
Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			M1			M3			M5		
	M1	M2		M1	M2		Núm.	M2		Núm.	M4		Núm.	M6	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional).	18	14	78	40	28	70	45	33	73	60	44	73	70	50	71
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		0			0			0			12	20		6	9
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)		0			0			0		12	0		6	6	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar		0			0			0		12	0		6	6	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios		0			0			0		0	0		6	3	50
Número y % de satisfacción de los egresados (**)															
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)															
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)															

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el mejoramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

	SI	NO	Año
Reciente creación	X		2011

	SI	NO
El PE es evaluable	X	

DES a la que pertenece:	FACULTAD DE INGENIERÍA
Nombre del programa educativo:	LICENCIATURA EN ARQUITECTURA
Clave de PE en formato 911:	
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	
Área del conocimiento:	INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA
Campus:	SAN JUAN DEL RÍO
Municipio en el que se imparte el PE:	SAN JUAN DEL RÍO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:			X			

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:			X	

Duración en periodos lectivos:	9
--------------------------------	---

	Cursos básico	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	44%	56%

	SI	NO
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	X	

	SI	NO
El servicio social está incorporado al PE:	X	

	SI	NO
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	X	

	SI	NO
El PE tiene un currículum flexible	X	

	SI	NO	Año
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados			

	SI	NO	Año
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	X		2011

	SI	NO	Año
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	X		2011

	SI	NO
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	X	

Año de la última actualización del currículum:

	SI	NO	Año
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores			

	SI	NO	Año
En su caso, el PE está basado en competencias			

	SI	NO	Año
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	X		

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

	Nivel obtenido				
	SI	NO	Estandar 1	Estandar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL.					

	SI	NO	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
				Evaluado por los CIEES:		

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACyT)	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1	2	PNP
						Competencia Internacional	Consolidado	
						3	En Desarrollo	
4	Reciente Creación							

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	NO	Año	Organismo	Duración

La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	NO

Listar opciones de titulación:	
1. Por promedio	7. Por trabajo de investigación
2. Por acreditación de estudios de posgrado	8. Por examen de las áreas del conocimiento de la carrera de que se trate
3. Por memoria de trabajo profesional	9. Por tesis individual
4. Por memoria de servicio a la comunidad	10. Por tesis colectiva o por tesis colectiva interdisciplinaria
5. Por cursos y diplomados de actualización y profundización disciplinar	11.
6. Elaboración de libros de texto, manual de prácticas o guía del maestro.	12.

Matricula del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre			
							4	19	20	30	30

PERSONAL ACADEMICO																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE			0			0			0			0			0			0
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)			0			0			0			0			0			0
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE																		
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PERSONAL ACADEMICO															
Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	1	1	2	1	1	2	2	1	3	2	2	4	2	2	4
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	3	0	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	2	5
Total de profesores que participan en el PE	4	1	5	4	2	6	5	2	7	5	3	8	5	4	9
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	25.0	100.0	40.0	25.0	50.0	33.3	40.0	50.0	42.9	40.0	66.7	50.0	40.0	50.0	44.4
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE															

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0			0
Maestría			0			0			0			0			0			0
Doctorado			0			0			0			0			0			0
Posgrado	0																	
Posgrado en el área de su desempeño			0			0			0			0			0			0
Doctorado en el área de su desempeño			0			0			0			0			0			0
Miembros del SNI			0			0			0			0			0			0
Miembros del SNC			0			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP			0			0			0			0			0			0
Participación en el programa de tutoría			0			0			0			0			0			0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos			0			0			0			0			0			0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0
Maestría	1	1	2	1	1	2	2	1	3	2	2	2	2	2	4
Doctorado			0			0			0			0			0
Posgrado	1	1	2	1	1	2	2	1	3	2	2	2	2	2	4
Posgrado en el área de su desempeño	1	1	2	1	1	2	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Doctorado en el área de su desempeño	1	1	2	1	1	2	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Miembros del SNI			0			0	1		1	1	1	2	1	1	2
Miembros del SNC			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP			0			0			0			0			0
Participación en el programa de tutoría	1	1	2	1	1	2	2	1	3	2	2	4	2	2	4
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año			0			0			0			0			0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad																		
Maestría																		
Doctorado																		
Posgrado																		
Posgrado en el área de su desempeño																		
Doctorado en el área de su desempeño																		
Miembros del SNI																		
Miembros del SNC																		
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP																		
Participación en el programa de tutoría																		
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROCESO EDUCATIVO																		
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013	
	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%										
Número y % de becas otorgadas por la institución																		
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES																		
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT																		
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones																		
Total del número de becas	0		0		0		0		0		0		0		0		0	
Número y % de alumnos que reciben tutoría													4	100.4		21	15	75
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional														0		0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular																		
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional														0		0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular																		
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso													4	100.00	15	78.95		0.00
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas														0		0		
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)																		
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente

PROCESO EDUCATIVO				
Concepto:	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	1	3	1	3
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	2	7	4	13
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	4	13	6	20
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	1	3	2	7
Total del número de becas	8	27	13	43
Número y % de alumnos que reciben tutoría	20	67	24	80
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	1		1	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular		0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular		0		0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	28	-350.00	30	
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	10	36	12	40
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)				
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios				

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente

RESULTADOS EDUCATIVOS																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4	
	Núm.	Núm.	%															
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)																		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)																		
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)																		
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar																		
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios																		
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																		
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)																		
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

RESULTADOS EDUCATIVOS															
Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4		M5	M6	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)															
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)															
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)															
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar															
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios															
Número y % de satisfacción de los egresados (**)															
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)															
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)															

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

	SI	NO	Año
Reciente creación	X		2011

	SI	NO
El PE es evaluable	X	

DES a la que pertenece:	FACULTAD DE INGENIERÍA
Nombre del programa educativo:	LICENCIATURA EN ARQUITECTURA
Clave de PE en formato 911:	
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	
Área del conocimiento:	INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA
Campus:	QUERÉTARO
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERÉTARO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
Nivel Educativo:			X			

	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
Periodo lectivo:			X	

Duración en periodos lectivos:	9
--------------------------------	---

	Cursos básico	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	44%	56%

	SI	NO
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	X	

	SI	NO
El servicio social está incorporado al PE:	X	

	SI	NO
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	X	

	SI	NO
El PE tiene un currículum flexible	X	

	SI	NO	Año
El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados			

	SI	NO	Año
El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	X		2011

	SI	NO	Año
El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	X		2011

	SI	NO
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje		

Año de la última actualización del currículum:	
--	--

	SI	NO	Año
El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores			

	SI	NO	Año
En su caso, el PE está basado en competencias			

	SI	NO	Año
En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio			

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

	Nivel obtenido				
	SI	NO	Estandar 1	Estandar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL.					

	SI	NO	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
				Evaluado por los CIEES:		

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACyT)	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1	2	PNP
						Competencia Internacional	Consolidado	
						3	En Desarrollo	
			1			4	Reciente Creación	PFC

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	NO	Año	Organismo	Duración

La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	NO

Listar opciones de titulación:	
1. Por promedio	7. Por trabajo de investigación
2. Por acreditación de estudios de posgrado	8. Por examen de las áreas del conocimiento de la carrera de que se trate
3. Por memoria de trabajo profesional	9. Por tesis individual
4. Por memoria de servicio a la comunidad	10. Por tesis colectiva o por tesis colectiva interdisciplinaria
5. Por cursos y diplomados de actualización y profundización disciplinar	11.
6. Elaboración de libros de texto, manual de prácticas o guía del maestro.	12.

Matriculados del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre			
							15	40	75	115	165

PERSONAL ACADEMICO																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE			0			0			0			0			0			0
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)			0			0			0			0			0			0
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE																		
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PERSONAL ACADEMICO															
Concepto:	2012			2013			2014			2015					
	Marzo		Diciembre	Marzo		Diciembre	Marzo		Diciembre	Marzo		Diciembre			
H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T				
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE			0	1		1	2	1	3	3	1	4	3	1	4
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	4	3	7	4	4	8	4	5	9	5	5	10	6	5	11
Total de profesores que participan en el PE	4	3	7	5	4	9	6	6	12	8	6	14	9	6	15
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	11.1	33.3	16.7	25.0	37.5	16.7	28.6	33.3	16.7	26.7
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE															

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0			0
Maestría			0			0			0			0			0			0
Doctorado			0			0			0			0			0			0
Posgrado	0																	
Posgrado en el área de su desempeño			0			0			0			0			0			0
Doctorado en el área de su desempeño			0			0			0			0			0			0
Miembros del SNI			0			0			0			0			0			0
Miembros del SNC			0			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP			0			0			0			0			0			0
Participación en el programa de tutoría			0			0			0			0			0			0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos			0			0			0			0			0			0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0
Maestría			0			0			0			0			0
Doctorado			0	1		1	2	1	3	3	1	4	3	1	4
Posgrado	0	0	0	1	0	1	2	1	3	3	1	4	3	1	4
Posgrado en el área de su desempeño			0	1		1	2	1	3	3	1	4	3	1	4
Doctorado en el área de su desempeño			0	1		1	2	1	3	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNI			0			0			0			0			0
Miembros del SNC			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP			0	1		1	2	1	3	3	1	4	3	1	4
Participación en el programa de tutoría			0	1		1	2	1	3	3	1	4	3	1	4
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año			0			0			0			0			0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad																		
Maestría																		
Doctorado																		
Posgrado																		
Posgrado en el área de su desempeño																		
Doctorado en el área de su desempeño																		
Miembros del SNI																		
Miembros del SNC																		
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP																		
Participación en el programa de tutoría																		
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROCESO EDUCATIVO																			
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		
	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%											
Número y % de becas otorgadas por la institución																	1	1	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES																	3	4	
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT																	1	1	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones																	0	0	
Total del número de becas	0		0		0		0		0		0		0		0		5	7	
Número y % de alumnos que reciben tutoría													10	67	16		40	18	24
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional														0			0	0	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular																			
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional														0			0	0	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular																			
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso													11	73.33	24		60.00	36	48.00
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas														0			0	0	
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)																			
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios																			

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

PROCESO EDUCATIVO				
Concepto:	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	4	3	4	2
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	4	3	4	2
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	5	4	5	3
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	4	3	4	2
Total del número de becas	17	15	17	10
Número y % de alumnos que reciben tutoría	50	43	75	45
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	4		4	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular		0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular		0		0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	40	114.29	50	43.48
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	15	38	20	40
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)				
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios				

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4	
	Núm.	Núm.	%															
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)																		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)																		
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)																		
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar																		
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios																		
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																		
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)																		
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

RESULTADOS EDUCATIVOS															
Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4		M5	M6	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)															
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)															
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)															
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar															
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios															
Número y % de satisfacción de los egresados (**)															
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)															
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)															

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Reciente creación	SI	NO	Año
	X		

El PE es evaluable	SI	NO
	X	

DES a la que pertenece:	FACULTAD DE INGENIERÍA
Nombre del programa educativo:	ESPECIALIDAD EN INGENIERÍA
Clave de PE en formato 911:	6FD28002
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	22USU0008B
Área del conocimiento:	INGENIERÍA
Campus:	CENTRO UNIVERSITARIO
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERÉTARO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
				X		

Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
		X		

Duración en periodos lectivos:	3
--------------------------------	---

	Cursos básico	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	50%	50%

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	SI	NO

El servicio social está incorporado al PE:	SI	NO
		X

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	SI	NO
	X	

El PE tiene un currículum flexible	SI	NO
	X	

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año
	X		

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	SI	NO	Año

El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	SI	NO	Año
	X		

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	SI	NO
	X	

Año de la última actualización del currículum:	2008
--	------

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE está basado en competencias	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	SI	NO	Año
	X		

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

	Nivel obtenido				
	SI	NO	Estandar 1	Estandar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL.					

	SI	NO	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
				1	2	3

	SI	NO	Año	Organismo	Duración
Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	X		2008	PNP-CONACYT	5

	SI	NO
La bibliografía recomendada está actualizada:	X	

Listar opciones de titulación:	
1. Tesina	7
2. Examen de Conocimientos	8
3	9
4	10
5	11
6	12

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACYT)	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1	2	PNP	
						Competencia Internacional	Consolidado		
						3	En Desarrollo		
X			3	2008			4	Reciente Creación	PFC

Matrícula del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre			
	36	30	81	55	23	23	8	18	18	20	20

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																	
	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	4		4	6		6	6		6	7	1	8			0			0
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	14	4	18	12	4	16	11	3	14	11	3	14			0			0
Total de profesores que participan en el PE	18	4	22	18	4	22	17	3	20	18	4	22	0	0	0	0	0	0
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	22.2	0.0	18.2	33.3	0.0	27.3	35.3	0.0	30.0	38.9	25.0	36.4						
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO														
	2012			2013			2014			2015					
	Marzo			Diciembre											
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	11	4	15	11	4	15	11	4	15	11	5	16	12	5	17
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)			0			0			0			0			0
Total de profesores que participan en el PE	11	4	15	11	4	15	11	4	15	11	5	16	12	5	17
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE															

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0			0
Maestría			0			0	1	0	1	1	2	3		2	2			3
Doctorado	4	0	4	6	0	6	5	0	5	5	0	5	7	1	8	10	2	12
Posgrado	4	0	4	6	0	6	6	0	6	6	2	8	7	3	10	10	5	15
Posgrado en el área de su desempeño	4	0	4	6	0	6	6	0	6	6	2	8	7	3	10	10	5	15
Doctorado en el área de su desempeño	4	0	4	6	0	6	5	0	5	5	0	5	7	2	9	10	2	12
Miembros del SNI	3	0	3	5	0	5	5	0	5	5	0	5	6	1	7	7	1	8
Miembros del SNC			0	1		1									0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2		2	2		2	1		1	4		4	7	2	9	9	2	11
Participación en el programa de tutoría	4		4	6		6	6		6	7	1	8	7	3	10	10	5	15
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos			0			0			0			0	2	1	3	3	2	5

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0
Maestría		3	3		3	3		3	3		3	3		3	3
Doctorado	10	2	12	10	2	12	10	2	12	10	3	13	11	3	14
Posgrado	10	5	15	10	5	15	10	5	15	10	6	16	11	6	17
Posgrado en el área de su desempeño	10	5	15	10	5	15	10	5	15	10	6	16	11	6	17
Doctorado en el área de su desempeño	10	2	12	10	2	12	10	2	12	10	3	13	11	3	14
Miembros del SNI	7	1	8	7	1	8	7	1	8	7	1	8	8	1	9
Miembros del SNC			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	9	2	11	9	2	11	9	2	11	9	3	12	10	3	13
Participación en el programa de tutoría	10	5	15	10	5	15	10	5	15	10	6	16	11	6	17
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	4	3	7

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0.00		0.00	0.00		0.00	0.00		0.00	0.00		0.00			0.00			
Maestría	0.00		0.00	0.00		0.00	16.67		16.67	14.29	200.00	37.50						
Doctorado	100.00		100.00	100.00		100.00	83.33		83.33	71.43	0.00	62.50						
Posgrado	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	85.71	200.00	100.00						
Posgrado en el área de su desempeño	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Doctorado en el área de su desempeño	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	200.00	112.50	100.00	100.00	100.00
Miembros del SNI	75.00		75.00	83.33		83.33	83.33		83.33	71.43		62.50		#DIV/0!	#DIV/0!			
Miembros del SNC				16.67		16.67												
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50.00		50.00	33.33		33.33	16.67		16.67	57.14		50.00	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!			
Participación en el programa de tutoría	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00	100.00	100.00						
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00						

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROCESO EDUCATIVO																		
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013	
	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%										
Número y % de becas otorgadas por la institución	1	3	1	3	3	4	3	5	3	13	3	13	1	13	2	11	3	17
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES																		
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT																		
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	8	22	8	27	13	16	10	18		43	10	43	7	88	8	44	12	67
Total del número de becas	9	25	9	30	16	20	13	24	13	57	13	57	8	100	10	56	15	83
Número y % de alumnos que reciben tutoría	36	100	30	100	81	100	55	100	23	100	23	100	8	100	18	100	20	111
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional		0		0		0		0		0		0		0		0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular																		
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional		0		0		0		0		0		0		0		0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular																		
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	37	103	23	77	51	63	15	27	6	26	10	43	3	38	10	56	12	67
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas		0		0		0		0		0		0		0		0		0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)																		
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	3		3		3		3		3		3		3		3		3	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

PROCESO EDUCATIVO				
Concepto:	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	3	15	3	15
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES				
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	12	60	12	60
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones				
Total del número de becas	15	75	15	75
Número y % de alumnos que reciben tutoría	20	100	20	100
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica				
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular				
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular				
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	12	200.00	12	150.00
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas		0		0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)				
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	3		3	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	31			20			73			73			14			15		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		14	45		7	35		50	68		37	51		11	79		15	100
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	14	0		7	6	86	50	15	30	37	25	68	11	11	100	15	15	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	14	13	93	7	6	86	50	46	92	37	34	92	11	10	91	15	13	87
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios				6	6	100	15	14	93	25	35	140	11	8	73	15	11	73
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																		
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)																		
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

RESULTADOS EDUCATIVOS																		
Concepto:	2012						2013			2014			2015					
	Marzo			Diciembre			M1			M3			M5					
	M1	M2		M1	M2		Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%			
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	5			10			12			11	92	12	11	92	12	11	92	
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		4	80		10	100		10	83		10	83		10	83		10	83
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	4	3	75	10	8	80	10	8	80	10	8	80	10	8	80	10	8	80
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	4	3	75	10	9	90	10	9	90	10	9	90	10	9	90	10	9	90
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	3	3	100	8	8	100	8	8	100	8	8	100	8	8	100	8	8	100
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																		
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)																		
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Reciente creación	SI	NO	Año
	X		

El PE es evaluable	SI	NO
	X	

DES a la que pertenece:	FACULTAD DE INGENIERÍA
Nombre del programa educativo:	MAESTRÍA EN CIENCIAS
Clave de PE en formato 911:	FCJ02004
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	22USU0008B
Área del conocimiento	INGENIERÍA
Campus:	CENTRO UNIVERSITARIO
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERÉTARO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
					X	

Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
			X	

Duración en periodos lectivos:	4
--------------------------------	---

	Cursos básico	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	65%	35%

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	SI	NO

El servicio social está incorporado al PE:	SI	NO
		X

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	SI	NO
	X	

El PE tiene un currículo flexible	SI	NO
	X	

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año
	X		

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	SI	NO	Año

El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	SI	NO	Año
	X		

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	SI	NO
	X	

Año de la última actualización del currículum:	2006
--	------

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE está basado en competencias	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	SI	NO	Año
	X		

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

	Nivel obtenido				
	SI	NO	Estandar 1	Estandar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL.					

	SI	NO	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
				Evaluated por los CIEES:		X

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACyT)	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1	2	PNP
						Competencia Internacional	Consolidado	
						3	En Desarrollo	
	X		2			4	Reciente Creación	PFC

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	NO	Año	Organismo	Duración
	X		2011	PNP-CONACYT	5 años

La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	NO
	X	

Listar opciones de titulación:	
1. Tesis	7
2	8
3	9
4	10
5	11
6	12

Matrícula del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre			
	79	85	90	72	107	136	86	98	100	100	100

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																	
	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	12	2	14	12	2	14	18	2	20	18	2	20	20		20	29	5	34
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	16	4	20	16	4	20	16	4	20	16	4	20	8	0	8	1	0	1
Total de profesores que participan en el PE	28	6	34	28	6	34	34	6	40	34	6	40	28	0	28	30	5	35
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	42.9	33.3	41.2	42.9	33.3	41.2	52.9	33.3	50.0	52.9	33.3	50.0	71.4		71.4	96.7	100.0	97.1
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO														
	2012			2013			2014			2015					
	Marzo			Diciembre											
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	29	5	34	29	5	34	30	5	35	31	5	36	32	6	38
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	4	0	4	4	0	4	4	0	4	4	0	4	3	0	3
Total de profesores que participan en el PE	33	5	38	33	5	38	34	5	39	35	5	40	35	6	41
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	87.9	100.0	89.5	87.9	100.0	89.5	88.2	100.0	89.7	88.6	100.0	90.0	91.4	100.0	92.7
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE															

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0			0
Maestría	2		2	2		2	6		6	2		2	2		2	2	0	2
Doctorado	10	2	12	10	2	12	12	2	14	14	2	16	14	2	16	27	5	32
Posgrado	12	2	14	12	2	14	18	2	20	16	2	18	16	2	18	29	5	34
Posgrado en el área de su desempeño	12	2	14	12	2	14	18	2	20	16	2	18	16	2	18	29	5	34
Doctorado en el área de su desempeño	10	2	12	10	2	12	12	2	14	14	2	16	14	2	16	29	5	34
Miembros del SNI	9	1	10	9	1	10	10	1	11	10	1	11	10	1	11	22	4	26
Miembros del SNC			0			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	10	2	12	10	2	12	10	2	12	10	2	12	10	2	12	16	3	19
Participación en el programa de tutoría	12	2	14	12	2	14	18	2	20	18	2	20	18	2	20	16	3	19
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos			0			0			0			0			0			0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0
Maestría	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Doctorado	27	5	32	27	5	32	27	5	32	28	6	34	29	6	35
Posgrado	29	5	34	29	5	34	29	5	34	30	6	36	31	6	37
Posgrado en el área de su desempeño	29	5	34	29	5	34	29	5	34	30	6	36	31	6	37
Doctorado en el área de su desempeño	29	5	34	29	5	34	29	5	34	30	6	36	31	6	37
Miembros del SNI	22	4	26	22	4	26	22	4	26	23	5	28	24	5	29
Miembros del SNC			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	16	3	19	16	3	19	16	3	19	17	4	21	18	4	22
Participación en el programa de tutoría	16	3	19	16	3	19	16	3	19	17	4	21	18	4	22
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año			0			0			0			0			0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Maestría	16.67	0.00	14.29	16.67	0.00	14.29	33.33	0.00	30.00	11.11	0.00	10.00	10.00		10.00	6.90	0.00	5.88
Doctorado	83.33	100.00	85.71	83.33	100.00	85.71	66.67	100.00	70.00	77.78	100.00	80.00	70.00		80.00	93.10	100.00	94.12
Posgrado	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	88.89	100.00	90.00	80.00		90.00	100.00	100.00	100.00
Posgrado en el área de su desempeño	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00		100.00	100.00	100.00	100.00
Doctorado en el área de su desempeño	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00		100.00	107.41	100.00	106.25
Miembros del SNI	75.00	50.00	71.43	75.00	50.00	71.43	55.56	50.00	55.00	55.56	50.00	55.00	50.00		#DIV/0!	55.00	75.86	80.00
Miembros del SNC																		0.00
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	83.33	100.00	85.71	83.33	100.00	85.71	55.56	100.00	60.00	55.56	100.00	60.00	50.00		#DIV/0!	60.00	55.17	60.00
Participación en el programa de tutoría	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	90.00		100.00	55.17	60.00	55.88
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		0.00	0.00	0.00	0.00

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROCESO EDUCATIVO																		
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013	
	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%										
Número y % de becas otorgadas por la institución	8	10	8	9	5	6	0		12	11	12	9	12	14	13	13	13	13
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0		0		0		0		0		0		0					
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	51	65	58	68	63	70	67	93	67	63	67	49	67	78	68	69	68	68
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	8	10	8	9	19	21	5	7	8	7	8	6	8	9				
Total del número de becas	67	85	74	87	87	97	72	100	87	81	87	64	87	101	81	83	81	81
Número y % de alumnos que reciben tutoría	79	100	85	100	90	100	72	100	107	100	136	100	86	100	98	100	100	100
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional		0		0		0		0		0		0		0		0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular																		
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional		0		0		0		0		0		0		0		0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular																		
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	48	61	43	51	26	29	64	89	56	52	34	25	20	23	25	26	50	50
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas		0		0		0		0		0		0		0		0		0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)					14		14											
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4											

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

PROCESO EDUCATIVO				
Concepto:	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	13	13	13	13
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES				
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	68	68	68	68
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones				
Total del número de becas	81	81	81	81
Número y % de alumnos que reciben tutoría	100	100	100	100
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica				
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular				
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular				
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	60	150.00	70	233.33
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas		0		0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)				
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios				

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4	
	Núm.	Núm.	%															
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	20			19			23			27			16			43		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		12	60		13	68		20	87		24	89		12	75		8	19
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	12	6	50	13	8	62	20	13	65	24	18	75	12	12	100	8	3	38
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	12	25	208	13	15	115	20	16	80	24	16	67	12	11	92	8	7	88
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	6	10	167	8	16	200	13	27	208	18	27	150	12	11	92	3	3	100
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																		
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)																		
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

RESULTADOS EDUCATIVOS															
Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4		M5	M6	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	46			46			34			45			50		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		37	80.43478261		37	80.43478261		28	82.3529412		36	80		40	80
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	37	35	94.59459459	37	35	94.5945946	28	26	92.8571429	36	34	94.4444444	40	38	95
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	37	34	91.89189189	37	34	91.8918919	28	27	96.4285714	36	35	97.2222222	40	38	95
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	35	34	97.14285714	35	34	97.1428571	26	25	96.1538462	34	33	97.0588235	38	36	94.73684211
Número y % de satisfacción de los egresados (**)															
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)															
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)															

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Reciente creación	SI	NO	Año
	X		

El PE es evaluable	SI	NO
	X	

DES a la que pertenece:	
Nombre del programa educativo:	MAESTRÍA EN BIOSISTEMAS
Clave de PE en formato 911:	7C.J02010
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	22USU0008B
Área del conocimiento:	INGENIERÍA
Campus:	CENTRO UNIVERSITARIO
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERÉTARO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
					X	

Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
			X	

Duración en periodos lectivos:	4
--------------------------------	---

	Cursos básico	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	85%	15%

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	SI	NO
	X	

El servicio social está incorporado al PE:	SI	NO
		X

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	SI	NO
	X	

El PE tiene un currículum flexible	SI	NO
	X	

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año
	X		

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	SI	NO	Año

El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	SI	NO	Año
	X		

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	SI	NO
	X	

Año de la última actualización del currículum:	2006
--	------

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE está basado en competencias	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	SI	NO	Año
	X		

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

	Nivel obtenido				
	SI	NO	Estandar 1	Estandar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL.					

	SI	NO	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
				1		
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						
12						

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	NO	Año	Organismo	Duración
	X		2007	PNP-CONACYT	

La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	NO
	X	

Listar opciones de titulación:	
1	TESIS
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACYT)	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1	2	PNP
						Competencia Internacional	Consolidado	
						3	En Desarrollo	
	X		3			4	Reciente Creación	PFC

Matriculados del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre			
		5	5	5	6	16	14	15	15	17	18

PERSONAL ACADEMICO																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE			0	4	0	4	8	0	8	8	0	8	8	0	8	9		9
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)			0			0	3	3	6	3	3	6	3	3	6	2	3	5
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	4	0	4	11	3	14	11	3	14	11	3	14	11	3	14
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE						100.0			72.7			72.7			57.1			81.8
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE						100.0			0.0			57.1			72.7			0.0

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PERSONAL ACADEMICO															
Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	3	11	8	4	12
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	2	3	5	2	3	5	2	3	5	2	2	4	2	2	4
Total de profesores que participan en el PE	10	5	15	10	5	15	10	5	15	10	5	15	10	6	16
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	80.0	40.0	66.7	80.0	40.0	66.7	80.0	40.0	66.7	80.0	60.0	73.3	80.0	66.7	75.0
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE															

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0			0
Maestría			0			0			0			2		2		2		2
Doctorado			0	4	0	4	8	0	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Posgrado	0	0	0	4	0	4	8	0	8	8	2	10	8	2	10	8	2	10
Posgrado en el área de su desempeño			0	4		4	8		8	8		8	8		8	8		8
Doctorado en el área de su desempeño			0	4		4	8		8	6		6	6		6	7		7
Miembros del SNI			0	3	0	3	7	0	7	4	1	5	5	1	6	5	1	6
Miembros del SNC			0			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP			0	4	0	4	4	0	4	5	1	6	5	1	6	5	1	6
Participación en el programa de tutoría			0	4	0	4	8	0	8	8	0	8			0	9		9
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos			0			0			0			0			0			0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0
Maestría	2		2	2		2	2		2	2		2	1		1
Doctorado	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	3	9	7	4	11
Posgrado	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	3	11	8	4	12
Posgrado en el área de su desempeño	8		8	8		8	8		8	9		9	10		10
Doctorado en el área de su desempeño	7		7	7		7	8		8	9		9	9		9
Miembros del SNI	5	1	6	5	1	6	5	2	7	5	3	8	5	3	8
Miembros del SNC			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	6	1	7	6	1	7	6	2	8	6	3	9	6	3	9
Participación en el programa de tutoría	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	3	11	8	4	12
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año			0			0			0			0			0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0.00			0.00	0.00		0.00	0.00		0.00	0.00		0.00	0.00		0.00
Maestría				0.00		0.00	0.00		0.00	25.00		25.00	25.00		25.00	22.22		22.22
Doctorado			100.00			100.00	100.00		100.00	75.00		100.00	75.00		100.00	66.67		88.89
Posgrado			100.00			100.00	100.00		100.00	100.00		125.00	100.00		125.00	88.89		111.11
Posgrado en el área de su desempeño			100.00			100.00	100.00		100.00	100.00	0.00	80.00	100.00	0.00	80.00	100.00		80.00
Doctorado en el área de su desempeño			100.00			100.00	100.00		100.00	100.00	0.00	75.00	100.00	0.00	75.00	116.67	0.00	87.50
Miembros del SNI			75.00			75.00	87.50		87.50	50.00	#DIV/0!	62.50	62.50	#DIV/0!	75.00	55.56		66.67
Miembros del SNC																		0.00
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP				100.00		100.00	50.00		50.00	62.50	#DIV/0!	75.00	62.50	#DIV/0!	75.00	55.56		66.67
Participación en el programa de tutoría				100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	0.00		0.00	100.00		100.00
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año				0.00		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROCESO EDUCATIVO																		
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución																		
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES																		
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT							5	100	6	100	15	94	14	100	14	93	14	93
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones					5	100												
Total del número de becas	0		0		5	100	5	100	6	100	15	94	14	100	14	93	14	93
Número y % de alumnos que reciben tutoría					5	100	5	100	6	100	15	94	20	143	20	133	20	133
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional			0		0		0		0		0		0		0		0	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular																		
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional			0		0		0		0		0		0		0		0	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular																		
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso			0		0		2	40	13	217	6	38	7	50	2	13	0	0.00
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas							0		0		0		0		0			
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)																		
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4											

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

PROCESO EDUCATIVO				
Concepto:	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución				
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES				
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	14	82	14	78
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	2	12	2	11
Total del número de becas	16	94	16	89
Número y % de alumnos que reciben tutoría	22	129	22	122
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	10		10	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular		0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	10	100	10	100
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	10	200.00	10	125.00
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas		0		0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)	20.0		20.0	
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	2		2	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)							1			4			6			6		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)							1	100		4	100		6	67		6	100	
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)							1			4			4	4	100	6	6	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar							1	1	100	4	3	75	4	2	50	6	4	67
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios													4	2	50	6	4	67
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																		
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)							564	397	70	564	397	70						
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

RESULTADOS EDUCATIVOS															
Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			M1			M3			M5		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4		M5	M6	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	7			14			8			10			10		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		7	100		14	100		8	100		10	100		10	100
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	7	7	100	14	14	100	8	8	100	10	10	100	10	10	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	7	7	100	14	14	100	8	8	100	10	10	100	10	10	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	7	7	100	14	14	100	8	8	100	10	10	100	10	10	100
Número y % de satisfacción de los egresados (**)															
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)															
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)															

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el mejoramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

Reciente creación	SI	NO	Año
	X		

El PE es evaluable	SI	NO
	X	

DES a la que pertenece:	MECATRÓNICA
Nombre del programa educativo:	MAESTRÍA EN MECATRÓNICA
Clave de PE en formato 911:	
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	
Área del conocimiento:	INGENIERÍA
Campus:	SAN JUAN DEL RÍO
Municipio en el que se imparte el PE:	SAN JUAN DEL RÍO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
					X	

Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
			X	

Duración en periodos lectivos:	4
--------------------------------	---

	Cursos básico	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	85%	15%

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	SI	NO
	X	

El servicio social está incorporado al PE:	SI	NO
		X

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	SI	NO
	X	

El PE tiene un currículum flexible	SI	NO
	X	

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año
	X		

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	SI	NO	Año
		X	

El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	SI	NO	Año
	X		

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	SI	NO
	X	

Año de la última actualización del currículum:	2012
--	------

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE está basado en competencias	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	SI	NO	Año
	X		

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

	Nivel obtenido				
	SI	NO	Estandar 1	Estandar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL.		X			

	SI	NO	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
				Evaluated por los CIEES:		X

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACYT)	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1	2	PNP
						Competencia Internacional	Consolidado	
						3	En Desarrollo	
	X		4			4	Reciente Creación	PFC

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	NO	Año	Organismo	Duración
	X		2010	PNPC	2 AÑOS

La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	NO
	X	

Listar opciones de titulación:	
1 Tesis	7
2	8
3	9
4	10
5	11
6	12

Matrícula del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre			
					6	4	10	15	15	15	15

PERSONAL ACADEMICO																				
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011				
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T		
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE			0			0			0			0			6	0	6	8	0	8
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)			0			0			0			0			2	0	2	2	0	2
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0	8	10	0	10		
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE													75.0		75.0			80.0		
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE																				

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PERSONAL ACADEMICO															
Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	8	0	8	8	0	8	10	0	10	10	0	10	10	1	11
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	1	3
Total de profesores que participan en el PE	10	0	10	10	0	10	12	0	12	12	0	12	12	2	14
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	80.0		80.0	80.0		80.0	83.3		83.3	83.3		83.3	83.3	50.0	78.6
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría			0			0			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado			0			0			0	0	0	6	0	6	8	0	8	8
Posgrado	0	6	0	6	8	0	8	8										
Posgrado en el área de su desempeño			0			0			0			0		0				0
Doctorado en el área de su desempeño			0			0			0			0		0				0
Miembros del SNI			0			0			0	0	0	6	0	6	8	0	8	8
Miembros del SNC			0			0			0			0		0				0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP			0			0			0	0	0	6	0	6	8	0	8	8
Participación en el programa de tutoría			0			0			0	0	0	6	0	6	8	0	8	8
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos			0			0			0			0		0				0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0
Maestría			0			0			0			0			0
Doctorado	8	0	8	8	0	8	10	0	10	10	0	10	10	1	11
Posgrado	8	0	8	8	0	8	10	0	10	10	0	10	10	1	11
Posgrado en el área de su desempeño	8	0	8	8	0	8	10	0	10	10	0	10	10	1	11
Doctorado en el área de su desempeño			0			0			0			0			0
Miembros del SNI	8	0	8	8	0	8	10	0	10	10	0	10	10	1	11
Miembros del SNC			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	8	0	8	8	0	8	10	0	10	10	0	10	10	1	11
Participación en el programa de tutoría	8	0	8	8	0	8	10	0	10	10	0	10	10	1	11
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	6	0	6	6	0	6	8	0	8	8	0	8	8	1	9

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad													0.00		0.00	0.00		0.00
Maestría													0.00		0.00	0.00		0.00
Doctorado													100.00		100.00	100.00		100.00
Posgrado													100.00		100.00	100.00		100.00
Posgrado en el área de su desempeño													0.00		0.00	0.00		0.00
Doctorado en el área de su desempeño													0.00		0.00	0.00		0.00
Miembros del SNI													100.00		100.00	100.00		100.00
Miembros del SNC															0.00			0.00
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP													100.00		100.00	100.00		100.00
Participación en el programa de tutoría													100.00		100.00	100.00		100.00
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año													0.00		0.00	0.00		0.00

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROCESO EDUCATIVO																			
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		
	Núm.	%	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%									
Número y % de becas otorgadas por la institución																			
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES																			
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT													10	100	12	80	15	100	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones																			
Total del número de becas	0		0		0		0		0		0		10	100	12	80	15	100	
Número y % de alumnos que reciben tutoría									6	100	4	100	10	100					
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional									0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular									0		0		0		0		0		
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional									0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular									0		0		0		0		0		
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso									6	100.00	4	100.00	0	0.00	3	20.00	5	33.33	
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas									4	67	3	75	0		0	0		0	
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)																			
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios													2						

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

PROCESO EDUCATIVO				
Concepto:	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución				
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES				
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	15	100	15	100
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones				
Total del número de becas	15	100	15	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría	15	100	15	100
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica				
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular				
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular				
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	5	50.00	5	50.00
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas		0		0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)				
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios				

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%												
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)																		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)													4	4	100	6	6	100
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)																		
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar																		
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios																		
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																		
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)																		
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

RESULTADOS EDUCATIVOS																
Concepto:	2012						2013			2014			2015			
	Marzo			Diciembre												
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4		M5	M6		
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	10	10	100	15	15	100	15	15	100	15	15	100	15	15	100	
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)																
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)																
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar																
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios																
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)																
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el mejoramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

Reciente creación	SI	NO	Año
	X		

El PE es evaluable	SI	NO
	X	

DES a la que pertenece:	FACULTAD DE INGENIERÍA
Nombre del programa educativo:	MAESTRIA EN INGENIERIA
Clave de PE en formato 911:	7FD03010
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	22USU0008B
Área del conocimiento:	INGENIERIA
Campus:	CENTRO UNIVERSITARIO
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERÉTARO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
					X	

Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
		X		

Duración en periodos lectivos:	6
--------------------------------	---

	Cursos básico	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	85%	15%

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	SI	NO
	X	

El servicio social está incorporado al PE:	SI	NO
		X

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	SI	NO
	X	

El PE tiene un curriculum flexible	SI	NO
	X	

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año
	X		

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	SI	NO	Año

El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	SI	NO	Año
	X		

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	SI	NO
	X	

Año de la última actualización del curriculum:	2008
--	------

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE está basado en competencias	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	SI	NO	Año
	X		

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

	Nivel obtenido				
	SI	NO	Estándar 1	Estándar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL.					

	SI	NO	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
				Evaluado por los CIEES:		X

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACYT)	SI	NO	Nivel PNPC	Año de Ingreso	Duración	1	2	PNP
						Competencia Internacional	Consolidado	
						3	4	
	X		4	2009	3AÑOS	En Desarrollo	Reciente Creación	PFC

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	NO	Año	Organismo	Duración
	X		2009	PNP-CONACYT	3 AÑOS

La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	NO
	X	

Listar opciones de titulación:	
1 Tesis	7
2	8
3	9
4	10
5	11
6	12

Matricula del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Enero	Septiembre			
			22	33	12	10	9	10	10	10	10

PERSONAL ACADEMICO																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE							3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)							3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3
Total de profesores que participan en el PE							6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE							50	100	57	50	100	57	50	100	57	50	100	57
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE							2	0		3	0		4	0		4	0	

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PERSONAL ACADEMICO																
Concepto:	2012						2013			2014			2015			
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T	
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	3	1	4	5	1	6	5	2	7	5	2	7	5	2	7	
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	3	0	3	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	
Total de profesores que participan en el PE	6	1	7	6	1	7	6	2	8	6	2	8	6	2	8	
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	50	100	57	83	100	86	83	100	88	83	100	88	83	100	88	
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	4	0		4	0		4	0		4	0		4	0		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad									0			0			0			0
Maestría															0			0
Doctorado							3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Posgrado							3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Posgrado en el área de su desempeño									0			0			0			0
Doctorado en el área de su desempeño							3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNI							0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC									0						0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP							3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Participación en el programa de tutoría							3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos									0			0			0			0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad															
Maestría															
Doctorado	3	1	4	5	1	6	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Posgrado	3	1	4	5	1	6	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Posgrado en el área de su desempeño															
Doctorado en el área de su desempeño	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNI	0	0	0	2	1	3	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Miembros del SNC															
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	1	4	3	1	4	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Participación en el programa de tutoría	3	1	4	5	1	6	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año			0			0			0			0			0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad							0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Maestría							0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Doctorado							100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Posgrado							100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Posgrado en el área de su desempeño							0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Doctorado en el área de su desempeño							100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Miembros del SNI																0.00	0.00	0.00
Miembros del SNC																0.00	0.00	0.00
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP							100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Participación en el programa de tutoría							100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año							0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROCESO EDUCATIVO																		
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	2	9			2	9	2	6	2	17	3	30	2	22	2	20	2	20
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0				0		0		0		0		0					
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT					0		2	6	5	42	5	50	3	33	6	60	6	60
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones					0		0		2	17	0		0				1	10
Total del número de becas					2	9	4	12	9	75	8	80	5	56	8	80	9	90
Número y % de alumnos que reciben tutoría					0		0		9	75	8	80	5	56	10	100	10	100
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional						0		0		0		0		0		0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular																		
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional						0		0		0		0		0		0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular																		
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso					22	100	33	100	12	100	10	100	9	100	10	100	10	100
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas						0		0		0		0		0		0		0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)																		
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

PROCESO EDUCATIVO				
Concepto:	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	2	20	2	20
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES				
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	6	60	6	60
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	1	10	1	10
Total del número de becas	9	90	9	90
Número y % de alumnos que reciben tutoría	10	100	10	100
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica				
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular				
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular				
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	10		10	
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas	10		10	
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)		0		0
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios				

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%												
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)																		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)													22			33		
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)														4	18			0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar														4				
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios														4				
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																		
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)																		
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

RESULTADOS EDUCATIVOS															
Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			M1		M2	M3		M4	M5		M6
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional).	12			12			10			10			10		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		0			6	50		8	80		8	80		8	80
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)				6	3	50	8	6	75	8	6	75	8	8	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar				6	3	50	8	8	100	8	7	88	8	6	75
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios				5	4	80	5	5	100	5	5	100	5	5	100
Número y % de satisfacción de los egresados (**)															
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)															
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)															

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



PROGRAMA INTEGRAL DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL
Por la mejora y el mejoramiento de la calidad de la educación superior

FORMATO PARA CAPTURAR INFORMACIÓN E INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2012-2013

Reciente creación	SI	NO	Año
	X		

El PE es evaluable	SI	NO
	X	

DES a la que pertenece:	FACULTAD DE INGENIERÍA
Nombre del programa educativo:	MAESTRÍA EN INGENIERÍA
Clave de PE en formato 911:	7FD03010
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	22USU0008B
Área del conocimiento:	INGENIERÍA
Campus:	CENTRO UNIVERSITARIO
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERÉTARO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
					X	

Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
		X		

Duración en periodos lectivos:	6
--------------------------------	---

	Cursos básico	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	85%	15%

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	SI	NO
	X	

El servicio social está incorporado al PE:	SI	NO
		X

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	SI	NO
	X	

El PE tiene un currículum flexible	SI	NO
	X	

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año
	X		

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	SI	NO	Año

El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	SI	NO	Año
	X		

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	SI	NO
	X	

Año de la última actualización del currículum:	2008
--	------

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE está basado en competencias	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	SI	NO	Año
	X		

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

	Nivel obtenido				
	SI	NO	Estandar 1	Estandar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL.					

	SI	NO	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
				Evaluado por los CIEES:		X

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACyT)	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1	2	PNP
						Competencia Internacional	Consolidado	
						En Desarrollo		
						Reciente Creación		
		X				3		PFC
						4		

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	NO	Año	Organismo	Duración
		X			

La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	NO
	X	

Listar opciones de titulación:	
1 Tesis	7
2	8
3	9
4	10
5	11
6	12

Matricula del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre			
	19	56	108	153	146	162	142	144	150	150	152

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																	
	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	3	1	4	4	1	5	4	2	6	4	3	7	6	5	11	9	6	15
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	15	3	18	21	6	27	21	7	28	21	7	28	19	5	24	16	4	20
Total de profesores que participan en el PE	18	4	22	25	7	32	25	9	34	25	10	35	25	10	35	25	10	35
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	17	25	18	16	14	16	16	22	18	16	30	20	24	50	31	36	60	43
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO														
	2012			2013			2014			2015					
	Marzo			Diciembre											
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	9	6	15	9	6	15	9	6	15	10	6	16	10	7	17
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	16	4	20	16	4	20	15	8	23	15	8	23	15	8	23
Total de profesores que participan en el PE	25	10	35	25	10	35	24	14	38	25	14	39	25	15	40
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	36.0	60.0	42.9	36.0	60.0	42.9	37.5	42.9	39.5	40.0	42.9	41.0	40.0	46.7	42.5
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE															

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0			0
Maestría			0			0	2	1	3	2	1	3	3	4	7	6	4	10
Doctorado	3	1	4	4	1	5	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	2	5
Posgrado	3	1	4	4	1	5	4	2	6	5	2	7	6	5	11	9	6	15
Posgrado en el área de su desempeño	3	1	4	4	1	5	4	2	6	5	2	7	6	5	11	9	6	15
Doctorado en el área de su desempeño	3	1	4	4	1	5	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	2	5
Miembros del SNI	1	0	1	0	0	0	2	1	3	3	1	4	4	0	4	5	0	5
Miembros del SNC			0			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	0	1	1	0	1	1	1	2	3	1	4	3	2	5	3	2	5
Participación en el programa de tutoría	3	1	4	4	1	5	4	2	6	5	2	7	6	5	11	9	6	15
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	3	3	2	5

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0
Maestría	6	4	10	6	4	10	6	4	10	6	4	10	6	4	10
Doctorado	3	2	5	3	2	5	3	2	5	4	2	6	4	3	7
Posgrado	9	6	15	9	6	15	9	6	15	10	6	16	10	7	17
Posgrado en el área de su desempeño	9	6	15	9	6	15	9	6	15	10	6	16	10	7	17
Doctorado en el área de su desempeño	3	2	5	3	2	5	3	2	5	4	2	6	4	3	7
Miembros del SNI	5	0	5	5	0	5	5	0	5	6	0	6	6	1	7
Miembros del SNC			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	2	5	3	2	5	3	2	5	4	2	6	4	3	7
Participación en el programa de tutoría	9	6	15	9	6	15	9	6	15	10	6	16	10	7	17
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Maestría	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	50.00	50.00	50.00	50.00	33.33	42.86	50.00	80.00	63.64	66.67	66.67	66.67
Doctorado	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	50.00	50.00	50.00	75.00	33.33	57.14	50.00	20.00	36.36	33.33	33.33	33.33
Posgrado	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	125.00	66.67	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Posgrado en el área de su desempeño	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Doctorado en el área de su desempeño	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Miembros del SNI	33.33		25.00				50.00	50.00	50.00	75.00	33.33	57.14	66.67		36.36	55.56	0.00	33.33
Miembros del SNC																0.00	0.00	0.00
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	33.33		25.00	25.00		20.00	25.00	50.00	33.33	75.00	33.33	57.14	50.00	40.00	45.45	33.33	33.33	33.33
Participación en el programa de tutoría	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	125.00	66.67	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	5.56	25.00	9.09	4.00	14.29	6.25	4.00	11.11	5.88	4.00	10.00	5.71	8.00	10.00	8.57	12.00	20.00	14.29

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROCESO EDUCATIVO																		
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013	
	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%										
Número y % de becas otorgadas por la institución	4	21	9	16	9	8	9	6	8	5	8	5	8	6	8	6	10	7
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0		0		0		0		0		0		0		0		0	
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0		1	2	0		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	2	11	3	5	2	2	5	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2
Total del número de becas	6	32	13	23	11	10	15	10	12	8	12	7	12	8	12	8	16	11
Número y % de alumnos que reciben tutoría	19	100	56	100	108	100	153	100	146	100	162	100	142	100	144	100	150	100
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional		0		0		0		0		0		0		0		0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular																		
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional		0		0		0		0		0		0		0		0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular																		
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	6	32	39	70	80	74	80	52	46	32	24	15	13	9	17	12	32	21
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas		0		0		0		0		0		0		0		0		0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)																		
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Nota 2. A partir de 2012 se considera a la Maestría en Vías Terrestres por separado

PROCESO EDUCATIVO				
Concepto:	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	8	5	8	5
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0		0	
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	1	1	1	1
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	3	2	3	2
Total del número de becas	12	8	12	8
Número y % de alumnos que reciben tutoría	150	100	152	100
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica				
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular				
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular				
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	32	27.12	32	26.67
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas		0		0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)				
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios				

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)				39			80			80			46			24		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)				17	44		35	44		41	51		40	87		20	83	
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)				17	15	88	35	11	31	41	5	12	40	24	60	20	14	70
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar				17	4	24	35	13	37	41	13	32	40	2	5	20	6	30
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios				15			11			5	21	420	24	1	4	14	2	14
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																		
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)																		
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto. Corresponde al ingreso en ese año.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

RESULTADOS EDUCATIVOS															
Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			M1			M3			M5		
	M1	M2		M1	M2		Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	13			17			32			32			32		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		10	76.92307692		15	88.2352941		24	75		24	75		24	75
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	10			8	80		24	19	79.1666667	24	19	79.1666667	24	19	79.1666667
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	10	10	100	15	15	100	24	24	100	24	24	100	24	24	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	8	8	100	10	15	150	19	19	100	19	19	100	19	19	100
Número y % de satisfacción de los egresados (**)															
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)															
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)															

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Reciente creación	SI	NO	Año
	X		

El PE es evaluable	SI	NO
	X	

DES a la que pertenece:	
Nombre del programa educativo:	MAESTRÍA EN DISEÑO E INNOVACIÓN
Clave de PE en formato 911:	7FA02902
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	22USU0008B
Área del conocimiento:	INGENIERÍA
Campus:	CENTRO UNIVERSITARIO
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERÉTARO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
					X	

Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
			X	

Duración en periodos lectivos:	4
--------------------------------	---

	Cursos básico	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	85%	15%

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	SI	NO
	X	

El servicio social está incorporado al PE:	SI	NO

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	SI	NO
	X	

El PE tiene un currículum flexible	SI	NO
	X	

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año
	X		

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	SI	NO	Año

El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	SI	NO	Año
	X		

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	SI	NO
	X	

Año de la última actualización del currículum:	2009
--	------

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE está basado en competencias	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	SI	NO	Año
	X		

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

	Nivel obtenido				
	SI	NO	Estandar 1	Estandar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL.					

	SI	NO	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
				Evaluated por los CIEES:		

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	NO	Año	Organismo	Duración
	X		2010	PNP-CONACYT	2 años

La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	NO
	X	

Listar opciones de titulación:	
1 Tesis	7
2	8
3	9
4	10
5	11
6	12

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACYT)	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1	2	PNP
						Competencia Internacional	Consolidado	
						3	En Desarrollo	
	X		3	2010	2 años	4	Reciente Creación	PFC

Matriculación del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
				4	20	20	Marzo	Diciembre	30	30	30
							20	28	30	30	30

PERSONAL ACADEMICO																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE			0			0			0	5	4	9	8	2	10	8	2	10
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)			0			0			0	3	2	5	4	4	8	4	3	7
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	6	14	12	6	18	12	5	17
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE										63	67	64	67	33	56	67	40	59
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PERSONAL ACADEMICO																
Concepto:	2012						2013			2014			2015			
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10	
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	6	3	9	6	3	9	6	3	9	6	3	9	6	3	9	
Total de profesores que participan en el PE	14	5	19	14	5	19	14	5	19	14	5	19	14	5	19	
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	57.1	40.0	52.6	57.1	40.0	52.6	57.1	40.0	52.6	57.1	40.0	52.6	57.1	40.0	52.6	
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	2	1		3	2		3	3								

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0			0
Maestría			0			0			0	2	4	6	3		3	3		3
Doctorado			0			0			0	3	0	3	5	2	7	5	2	7
Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	4	9	8	2	10	8	2	10
Posgrado en el área de su desempeño			0			0			0			0	7	2	9	7	2	9
Doctorado en el área de su desempeño			0			0			0			0	6	2	8	6	2	8
Miembros del SNI			0			0			0	3		3	4	1	5	4	1	5
Miembros del SNC			0			0			0			0	1	0	1	1	0	1
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP			0			0			0	2		2	4	1	5	4	1	5
Participación en el programa de tutoría			0			0			0	3		3	1	1	2	1	1	2
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos			0			0			0			0	4	2	6	4	2	6

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0
Maestría	2		2	1		1	2		2	2		2	2		2
Doctorado	6	2	8	7	4	11	8	4	12	8	5	13	9	5	14
Posgrado	8	2	10	8	4	12	10	4	14	10	5	15	11	5	16
Posgrado en el área de su desempeño	7	2	9	7	2	9	8	3	11	8	4	12	9	4	13
Doctorado en el área de su desempeño	6	2	8	6	2	8	6	3	9	6	3	9	6	3	9
Miembros del SNI	5	1	6	5	1	6	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Miembros del SNC	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	4	1	5	4	1	5	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Participación en el programa de tutoría	2	2	4	2	2	4	2	2	4	3	2	5	3	3	6
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	4	2	6	4	2	6	5	2	7	5	3	8	5	3	8

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad										0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Maestría										40.00	100.00	66.67	37.50	0.00	30.00	37.50	0.00	30.00
Doctorado										60.00	0.00	33.33	62.50	100.00	70.00	62.50	100.00	70.00
Posgrado										100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Posgrado en el área de su desempeño										0.00	0.00	0.00	87.50	100.00	90.00	87.50	100.00	90.00
Doctorado en el área de su desempeño										0.00		0.00	120.00	100.00	114.29	120.00	100.00	114.29
Miembros del SNI										60.00		33.33	50.00	50.00	50.00	50.00	50.00	50.00
Miembros del SNC												12.50	10.00	12.50	10.00	12.50	10.00	10.00
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP										40.00		22.22	50.00	50.00	50.00	50.00	50.00	50.00
Participación en el programa de tutoría										60.00	0.00	33.33	12.50	50.00	20.00	12.50	50.00	20.00
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año										0.00	0.00	0.00	33.33	33.33	33.33	33.33	40.00	35.29

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROCESO EDUCATIVO																			
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013		
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%	
Número y % de becas otorgadas por la institución									0										
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES																			
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT									4	20	19	95	19	95	23	82	28	93	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones																			
Total del número de becas	0		0		0		0		4	20	19	95	19	95	23	82	28	93	
Número y % de alumnos que reciben tutoría															7	25	7	23	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional								0		0		0		0	2	7	6	20	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular															1	50	4	67	
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional								0		0		0		0	1	4	2	7	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular															1	100	1	50	
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso								0.00	4	20.00	16	80.00	0	0.00	8	28.57	15	50.00	
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas										0		0				0		0	
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)																			
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios																			

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

PROCESO EDUCATIVO				
Concepto:	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	2	7	2	7
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES				
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	28	93	28	93
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones				
Total del número de becas	30	100	30	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría	30	100	30	100
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	5		5	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular	4	80	5	100
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular	4	80	4	80
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	15	100	15	100
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas		0		0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)				
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios				

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4	
	Núm.	Núm.	%															
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)																		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)																4		
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)																	4	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar																	4	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios																	4	100
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																		
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)																		
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

RESULTADOS EDUCATIVOS																		
Concepto:	2012						2013			2014			2015					
	Marzo			Diciembre														
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4		M5	M6				
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%			
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional).	16			16			30			30			30					
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		7	43.75		9	56		8	27		8	27		8	27			
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	7	1	14.28571429	9	6	67	8	6	75	8	6	75	8	6	75	8	6	75
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	7	2	28.57142857	9	5	56	8	6	75	8	6	75	8	6	75	8	6	75
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	1	1	100	6	5	83	6	6	100	6	6	100	6	6	100	6	6	100
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																		
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)																		
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

La maestría en diseño inicio en 2009 y fue generacional. Se esta analizando si se hace ingreso semestral.

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Reciente creación	SI	NO	Año
	X		

El PE es evaluable	SI	NO
	X	

DES a la que pertenece:	FACULTAD DE INGENIERÍA
Nombre del programa educativo:	DOCTORADO EN INGENIERÍA
Clave de PE en formato 911:	8FD030011
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	22USU0008B
Área del conocimiento	INGENIERÍA
Campus:	CENTRO UNIVERSITARIO
Municipio en el que se imparte el PE:	QUERÉTARO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	PA	TSU	LIC	ESP	MAE	DOC
						X

Periodo lectivo:	Trimestre	Cuatrimestre	Semestre	Anual
			X	

Duración en periodos lectivos:	6
--------------------------------	---

	Cursos básico	Cursos optativos
Porcentaje del plan en:	N. A.	

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia	SI	NO
	X	

El servicio social está incorporado al PE:	SI	NO
		X

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	SI	NO
	X	

El PE tiene un currículum flexible	SI	NO
	X	

El PE se actualizó incorporando los estudios de seguimiento de egresados	SI	NO	Año
	X		

El PE se actualizó incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	SI	NO	Año

El PE que incorpora una segunda lengua (preferentemente el inglés) y que es requisito de egreso	SI	NO	Año
	X		

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje	SI	NO
	X	

Año de la última actualización del currículum:	2006
--	------

El PE se actualizó incorporando los estudios de empleadores	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE está basado en competencias	SI	NO	Año
	X		

En su caso, el PE incorpora la temática del medio ambiente y el desarrollo sustentable en su plan y/o programa de estudio	SI	NO	Año
	X		

	EGETSU	EGEL	Egresados que aplicaron el examen	Egresados que aprobaron el examen	Egresados que aprobaron el examen con resultado satisfactorio	Egresados que aprobaron el examen con resultado sobresaliente
El PE aplica a sus estudiantes el examen de egreso (Indique el tipo de examen que se aplica)						

	Nivel obtenido				
	SI	NO	Estandar 1	Estandar 2	Otro
El PE participó en la convocatoria del Padrón de Programas de Licenciatura de Alto Rendimiento Académico de los EGEL.					

	SI	NO	Año	Nivel obtenido		
				1	2	3
				1		
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						
12						

Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	NO	Año	Organismo	Duración
	X		2006	PNP-CONACYT	

La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	NO
	X	

Listar opciones de titulación:	
1 Tesis	7
2	8
3	9
4	10
5	11
6	12

El PE tiene reconocimiento de Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP - CONACYT)	SI	NO	Nivel PNPC	Año de ingreso	Duración	1	2	PNP
						Competencia Internacional	Consolidado	
						3	En Desarrollo	
	X		2			4	Reciente Creación	PFC

Matrícula del PE:	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015
							Marzo	Diciembre			
	51	50	55	64	60	52	46	52	60	60	60

PERSONAL ACADEMICO																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	12	0	12	12	0	12	13	0	13	15	0	15	25	5	30	24	5	29
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	1	19	18	1	19
Total de profesores que participan en el PE	12	0	12	12	0	12	13	0	13	15	0	15	43	6	49	42	6	48
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	100.0		100.0			100.0			100.0			100.0	58.1	83.3	61.2	57.1	83.3	60.4
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE																		

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PERSONAL ACADEMICO															
Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	24	5	29	25	5	30	26	5	31	26	6	32	26	6	32
Número de profesores de tiempo parcial (PMT y PA)	18	1	19	18	1	19	19	2	21	19	2	21	19	2	21
Total de profesores que participan en el PE	42	6	48	43	6	49	45	7	52	45	8	53	45	8	53
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	57.1	83.3	60.4	58.1	83.3	61.2	57.8	71.4	59.6	57.8	75.0	60.4	57.8	75.0	60.4
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE															

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0			0
Maestría			0			0			0			0			0			0
Doctorado	12	0	12	12	0	12	13	0	13	15	0	15	24	5	29	24	5	29
Posgrado	12	0	12	12	0	12	13	0	13	15	0	15	24	5	29	24	5	29
Posgrado en el área de su desempeño	12		12	12		12	13		13	15		15			0			0
Doctorado en el área de su desempeño	12		12	12		12	13		13	15		15			0			0
Miembros del SNI	12	0	12	12	0	12	13	0	13	15	0	15	24	5	29	24	5	29
Miembros del SNC			0			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	12	0	12	12	0	12	13	0	13	15	0	15			0			0
Participación en el programa de tutoría	12	0	12	12	0	12	13	0	13	15	0	15	24	5	29	24	5	29
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos			0			0			0			0			0			0

Profesores de Tiempo Completo con:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre			H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad			0			0			0			0			0
Maestría			0			0			0			0			0
Doctorado	24	5	29	25	5	30	26	5	31	26	6	32	26	6	32
Posgrado	24	5	29	25	5	30	26	5	31	26	6	32	26	6	32
Posgrado en el área de su desempeño	24	5	29	25	5	30	26	5	31	26	6	32	26	6	32
Doctorado en el área de su desempeño	24	5	29	25	5	30	26	5	31	26	6	32			0
Miembros del SNI			0			0			0			0			0
Miembros del SNC			0			0			0			0			0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP			0			0			0			0			0
Participación en el programa de tutoría			0			0			0			0			0
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año			0			0			0			0			0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0.00		0.00	0.00		0.00	0.00		0.00	0.00		0.00	0.00		0.00	0.00		0.00
Maestría	0.00		0.00	0.00		0.00	0.00		0.00	0.00		0.00	0.00		0.00	0.00		0.00
Doctorado	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	96.00		100.00	96.67		100.00
Posgrado	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	96.00		100.00	96.67		100.00
Posgrado en el área de su desempeño	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	0.00		0.00	0.00		0.00
Doctorado en el área de su desempeño	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	0.00		0.00	0.00		0.00
Miembros del SNI	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	96.00		100.00	96.67		100.00
Miembros del SNC																0.00		0.00
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00				0.00		0.00
Participación en el programa de tutoría	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	100.00		100.00	96.00		100.00	96.67		100.00
Profesores (PTC, PMT y PA) que reciben capacitación y/o actualización con al menos 40 horas por año	0.00		0.00	0.00		0.00	0.00		0.00	0.00		0.00	0.00		0.00	0.00		0.00

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

PROCESO EDUCATIVO																		
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012				2013	
	Núm.	%	Marzo		Diciembre		Núm.	%										
Número y % de becas otorgadas por la institución	4	8	0		3	5	6	9	6	10	1	2	2	4	3	6	2	3
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES																		
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	44	86	50	100	50	91	54	84	50	83	50	96	42	91	52	100	55	92
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	3	6	0		2	4	4	6	4	7	1	2	2	4	3	6	3	5
Total del número de becas	51	100	50	100	55	100	64	100	60	100	52	100	46	100	58	112	60	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría	51	100	50	100	55	100	64	100	60	100	73	140	46	100	52	100	60	100
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica nacional		0		0		0		0		0		0		0		0	4	7
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular																		0
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica internacional		0		0		0		0		0		0		0		0	3	5
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular																		0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	13	25	27	54	30	55	17	27	15	25	18	35	5	11	13	25	20	33
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas		0		0		0		0		0		0		0		0		0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)					3		3											
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	6		6		6		6											

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

PROCESO EDUCATIVO				
Concepto:	2014		2015	
	Núm.	%	Núm.	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	3	5	3	5
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES				
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	55	92	55	92
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	2	3	2	3
Total del número de becas	60	100	60	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría	60	100	60	100
Número y % de estudiantes realizan movilidad académica	8		9	
Número y % de estudiantes que realizan movilidad nacional y que tiene valor curricular		0		0
Número y % de estudiantes que realizan movilidad internacional y que tiene valor curricular		0		0
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso	20	50.00	21	53.85
Número y % de estudiantes de nuevo ingreso que reciben cursos de regularización para atender sus deficiencias académicas		0		0
Número y porcentaje de satisfacción de los estudiantes (**)				
Tiempo promedio empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios				

Nota: Las celdas o casillas sombreadas no deben ser llenadas. Son Fórmulas para calcular automáticamente. Favor de no mover o modificar el formato. Introducir los datos sólo en las casillas en blanco.

* El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																		
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional)	1			15			21			17			16			17		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		1	100		12	80		13	62		11	65		13	81		15	88
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	1	1	100	12	5	42	13	5	38	11	5	45	13	4	31	15	5	33
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	1	1	100	12	10	83	13	11	85	11	9	82	13	4	31	15	5	33
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que concibió o tuvo relación con sus estudios	1	1	100	5	4	80	5	4	80	5	4	80	4	4	100	5	5	100
Número y % de satisfacción de los egresados (**)																		
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE (**)							564	397	70	564	397	70	80	70	88	80	75	94
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)																		

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

RESULTADOS EDUCATIVOS															
Concepto:	2012						2013			2014			2015		
	Marzo			Diciembre											
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M3	M4		M5	M6	
	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%	Núm.	Núm.	%
Número y porcentaje de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año (por cohorte generacional).	6			13			18			19			20		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)		6	100		7	54		15	83		16	84		17	85
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	6	1	17	7	4	57	15	10	67	16	10	63	17	11	65
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	6	1	17	7	4	57	15	10	67	16	10	63	17	11	65
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que concibió o tuvo relación con sus estudios	1	1	100	4	4	100	10	10	100	10	10	100	11	11	100
Número y % de satisfacción de los egresados (**)															
Número y % de opiniones favorables de los resultados del PE, de una muestra representativa de la sociedad(**)	83	76	92	83	76	92	85	77	91	85	77	91	85	77	91
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE (**)															

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2012-2013

Universidad Autónoma de Querétaro



DES 991: INGENIERÍA

Proyecto: Consolidación e Internacionalización de la DES de Ingeniería

Datos Generales

Datos del Responsable del Proyecto

Nombre: Dr. Aurelio Domínguez González

Grado Académico: Doctorado

Perfil Deseable: Si

Cargo: Director de la Facultad de Ingeniería

Teléfonos: 01 (442) 192 12 00 ext. 6009

Dirección de Correo Electrónico: auredgz@uaq.mx

Objetivo General del Proyecto

Asegurar la calidad académica de los programas educativos, consolidando aquellos de nivel de posgrado y nivel licenciatura con el fin de proyectarlos a un plano internacional; además de lograr acortar distancia con respecto a los programas de reciente creación. Así mismo se fortalecen CA de manera que se mantengan los 4 CAC y elevar el nivel de alguno de los 3 CAEC con que cuenta la DES.

Justificación del Proyecto

A partir del proceso de autoevaluación llevado a cabo en este ProDES, así como de los anteriores, la Facultad de Ingeniería espera haber demostrado una evolución positiva y significativa en sus principales indicadores de calidad académica.

El panorama actual de la DES muestra a una institución con el 100% de sus programas de licenciatura evaluables acreditados, reconocidos por los organismos externos (CIEES y CACEI), prácticamente con el 89% de sus programas de posgrado admitidos en el PNPC, con el 100% de sus cuerpos académicos considerados como de calidad, una planta académica en constante superación, alcanzado ya el 48% de sus miembros la adscripción al SNI y el 60% el perfil PROMEP. Sin embargo, no obstante los avances logrados, aún persisten varias problemáticas que requieren su atención inmediata. El primer punto de atención es el aseguramiento de los 4 PE de licenciatura que son de calidad y que 3 de ellos requieren ser reacreditados (Ing. Civil, Electromecánica y Automatización), quedando pendiente la acreditación del último cuando el organismo evaluador sea creando (Lic. en Matemáticas Aplicadas). Para el nivel de posgrado, también se tiene programado la re-certificación de los PE ya inscritos en el PNPC a partir del año 2012. Para alcanzar este objetivo es necesario seguir consolidando la infraestructura que sustenta las actividades de docencia e investigación de todos estos programas, lo que requiere en algunos casos mejorarla en cantidad y calidad, y en otros, reemplazarla al haber cumplido su vida útil (obsolescencia de software, equipos

audiovisuales, equipos de cómputo, etc.). Por otra parte, es imprescindible dotar de la infraestructura necesaria a los programas de reciente creación, ya que en un lapso de 2 años comenzarán a ser evaluables y deberán cumplir con las especificaciones de los organismos evaluadores. En consecuencia se considera necesario satisfacer los requerimientos de infraestructura material para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje, principalmente en el rubro de innovación educativa, así como modernizar la infraestructura existente para elevar la calidad del servicio educativo en todos los niveles.

Finalmente con la perspectiva de calidad por alcanzar, anteriormente señalada, se pretende que los programas rebasen a ámbitos internacionales.

Este proyecto presenta entonces las bases para impactar de manera efectiva y positiva las problemáticas, pero además permitiría no solo mantener los avances mostrados, sino también seguir elevando sus índices de calidad, principalmente en relación a la habilitación académica de los docentes.

Metas Compromiso

Meta Compromiso	2012		2013		
	Número	%	Número	%	
Capacidad Académica					
Total de Profesores de Tiempo Completo.		Total:60		Total:62	
MC.1.1.1.3:	Maestría	16	26.67	16	25.81
MC.1.1.1.4:	Doctorado	44	73.33	48	77.42
MC.1.1.1.5:	Posgrado en el área disciplinar de su desempeño	58	96.67	62	100.00
MC.1.1.1.6:	Doctorado en el área disciplinar de su desempeño	42	70.00	45	72.58
MC.1.1.1.7:	Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	32	53.33	38	61.29
MC.1.1.1.8:	Adscripción al SNI o SNC	31	51.67	36	58.06
MC.1.1.1.9:	Participación en el programa de tutorías	45	75.00	50	80.65
Total de Cuerpos Académicos		Total:7		Total:7	
MC.1.1.3.1:	Consolidados.	4	57.14	5	71.43
MC.1.1.3.2:	En Consolidación.	3	42.86	2	28.57
Competitividad Académica					
Total de Programas Educativos de TSU/PA y lic		Total:10		Total:10	
MC.1.2.1.1:	Número y % de PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia	10	100.00	10	100.00
MC.1.2.1.2:	Número y % de PE con currículo flexible	10	100.00	10	100.00
MC.1.2.1.3:	Número y % de PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje.	10	100.00	10	100.00

Meta Compromiso		2012		2013	
		Número	%	Número	%
MC.1.2.1.4:	Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de seguimiento de egresados	10	100.00	10	100.00
MC.1.2.1.5:	Número y % de PE que se actualizarán incorporando estudios de empleadores	10	100.00	10	100.00
MC.1.2.1.6:	Número y % de PE que se actualizarán incorporando el servicio social en el plan de estudios	10	100.00	10	100.00
MC.1.2.1.7:	Número y % de PE que se actualizarán incorporando la práctica profesional en el plan de estudios	10	100.00	10	100.00
MC.1.2.1.8:	Número y % de PE basado en competencias	10	100.00	10	100.00
Total de PE evaluables		Total:5		Total:0	
MC.1.2.1.9:	Número y % de PE que alcanzarán el nivel 1 los CIEES.	5	100.00	5	0.00
MC.1.2.1.10:	PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES.	3	60.00	3	0.00
MC.1.2.1.11:	Número y % de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	5	100.00	5	0.00
Total de matrícula evaluable de Nivel TSU/PA y lic		Total:869		Total:880	
MC.1.2.2.12:	Número y % de matrícula atendida en PE de TSU/PA y Licenciatura de calidad del total asociada a los PE evaluables	869	100.00	880	100.00
Total de Programas Educativos de posgrado		Total:8		Total:8	
MC.1.2.3.1:	PE de posgrado que se actualizarán	8	100.00	8	100.00
MC.1.2.3.3:	PE de posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC)	7	87.50	7	87.50
MC.1.2.3.4:	PE de posgrado que ingresarán al Programa de Fomento a la Calidad (PFC)	5	62.50	5	62.50
MC.1.2.3.5:	PE de posgrado que ingresarán al Padrón Nacional de Posgrado (PNP)	2	25.00	2	25.00
Total de Matrícula de nivel posgrado		Total:245		Total:290	
MC.1.2.4.1:	Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad.	245	100.00	290	100.00
Eficiencia terminal de pregrado y posgrado					

Meta Compromiso		2012			2013		
		Número		%	Número		%
MC.1.2.5.3:	Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	253	50	19.76	229	57	24.89
MC.1.2.5.4:	Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	253	63	24.90	154	43	27.92

Resumen

Objetivos Particulares	No. Metas	No. Acciones	No. Recursos	Monto 2012	Monto 2013	Monto Total 2012+2013
OP 1: Consolidar y actualizar la infraestructura de laboratorios para mantener la competitividad y acreditación de los PE de licenciatura, así como el fortalecimiento de aquellos que hayan sido creados recientemente. Incremento de la Competitividad Académica de los PE de TSU y Licenciatura. <i>Incremento de la Competitividad Académica de los PE de TSU y Licenciatura</i>	4	7	103	\$ 4,887,514.00	\$ 3,239,799.00	\$ 8,127,313.00
OP 2: Fortalecer la capacidad de respuesta de la DES para impulsar la innovación educativa, mejorando el proceso enseñanza-aprendizaje, así como dignificando la infraestructura destinada a la docencia y los espacios de uso común. Formación Integral de los Estudiantes. <i>Formación Integral de los Estudiantes</i>	3	6	17	\$ 1,324,180.00	\$ 737,914.00	\$ 2,062,094.00
OP 3: Mantener el desarrollo de los Cuerpos Académicos Consolidados (CAC) e impulsar el avance de aquellos que están En Consolidación (CAEC). <i>Desarrollo de los Cuerpos Académicos y Fortalecimiento de la Planta Académica</i>	2	5	29	\$ 0.00	\$ 4,171,888.00	\$ 4,171,888.00
OP 4: Asegurar la infraestructura necesaria para que los PE de posgrado que no están en el PNPC cierren su brecha académica, mantener la competitividad de los que si están y elevar la calidad de los PE que están en el PFC para que accedan al nivel del PNP. Impulsar la Internacionalización del los PE de	4	6	25	\$ 670,881.00	\$ 911,380.00	\$ 1,582,261.00

Objetivos Particulares	No. Metas	No. Acciones	No. Recursos	Monto 2012	Monto 2013	Monto Total 2012+2013
Posgrado. <i>Apoyo a los PE de Posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, PNPC SEP-CONACyT, (PNP y PFC)</i>						
Totales:	13	24	174	\$ 6,882,575.00	\$ 9,060,981.00	\$ 15,943,556.00

Detalle

Objetivo Particular	Monto 2012	Monto 2013	Total
---------------------	------------	------------	-------

OP 1: Consolidar y actualizar la infraestructura de laboratorios para mantener la competitividad y acreditación de los PE de licenciatura, así como el fortalecimiento de aquellos que hayan sido creados recientemente. Incremento de la Competitividad Académica de los PE de TSU y Licenciatura. <i>Incremento de la Competitividad Académica de los PE de TSU y Licenciatura</i>	\$ 4,887,514.00	\$ 3,239,799.00	\$ 8,127,313.00
--	-----------------	-----------------	-----------------

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
------	------------	------------	------------	------------	-------

M 1.1: Que 3 PE (Ingeniería Civil, Ingeniería en Automatización e Ingeniería Electromecánica) se reacrediten por el CACEI.	3.00	3.00	\$ 2,833,126.00	\$ 1,128,071.00	\$ 3,961,197.00
---	------	------	-----------------	-----------------	-----------------

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
--------	------------	------------	-------

A 1.1.1: Fortalecer y Renovar el equipamiento de los laboratorios que dan servicios al PE de Ingeniería Civil.	\$ 1,467,417.00	\$ 988,323.00	\$ 2,455,740.00
---	-----------------	---------------	-----------------

Solicitud de Recursos para la **Acción 1.1.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.1.1.1: TK-C024D Prensa digital, capacidad 120T con bomba hidráulica eléctrica	1	\$ 126,250.00	\$ 126,250.00	Equipo básico para laboratorios			Sin Costo		\$ 126,250.00	Acervos

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.1.1.2: C322 Kit máquina universal eléctrica de perforación	1	\$ 73,278.00	\$ 73,278.00	Equipo básico para laboratorio.				Sin Costo	\$ 73,278.00	Acervos
R 1.1.1.3: S160 N Agitador motorizado	1	\$ 21,852.00	\$ 21,852.00	Equipo básico para laboratorios.				Sin Costo	\$ 21,852.00	Acervos
R 1.1.1.4: Agitador eléctrico para equivalente de arenas	1	\$ 20,969.00	\$ 20,969.00	Equipo básico para los laboratorios.				Sin Costo	\$ 20,969.00	Acervos
R 1.1.1.5: B011+B010-11 Extractora centrífuga	1	\$ 48,852.00	\$ 48,852.00	Equipo básico para pruebas en los laboratorios.				Sin Costo	\$ 48,852.00	Acervos
R 1.1.1.6: TK-C258 Molde para cilindros de concreto	16	\$ 440.00	\$ 7,040.00	Equipo básico para pruebas en laboratorios.	16	\$ 440.00	\$ 7,040.00	Equipo básico para realización de pruebas en laboratorios.	\$ 14,080.00	Acervos
R 1.1.1.7: Horno de 3 entrepaños	1	\$ 33,250.00	\$ 33,250.00	Equipo básico para pruebas de laboratorios.				Sin Costo	\$ 33,250.00	Acervos
R 1.1.1.8: Balanza Summitt de precisión plato 18X18 cms.	1	\$ 27,840.00	\$ 27,840.00	Equipo básico para pruebas en los laboratorios.				Sin Costo	\$ 27,840.00	Acervos
R 1.1.1.9: Juego de Sistema Automático para Cuarto de Curado.	1	\$ 35,000.00	\$ 35,000.00	Equipo básico de pruebas en los laboratorios.				Sin Costo	\$ 35,000.00	Infraestructura Académica
R 1.1.1.10: Jgo. Modernización a máquina de ensayos universales de 150 T de capacidad	1	\$ 130,000.00	\$ 130,000.00	Equipo básico pruebas de laboratorios.				Sin Costo	\$ 130,000.00	Acervos
R 1.1.1.11: Cronómetro digital HANNA03020	5	\$ 460.00	\$ 2,300.00	Equipo básico pruebas en los Laboratorios.	5	\$ 460.00	\$ 2,300.00	Equipo básico para realización de pruebas de los Laboratorios	\$ 4,600.00	Acervos
R 1.1.1.12: Micrómetro EUROM02964	10	\$ 927.00	\$ 9,270.00	Equipo básico para laboratorios	10	\$ 927.00	\$ 9,270.00	Equipo básico para realización de pruebas en los laboratorios	\$ 18,540.00	Acervos
R 1.1.1.13: A060-01 Tamizadora eléctrica motorizada.	1	\$ 15,948.00	\$ 15,948.00	Equipo básico para pruebas en los laboratorios.				Sin Costo	\$ 15,948.00	Acervos
R 1.1.1.14: V203 Bomba de vacío portátil	1	\$ 10,278.00	\$ 10,278.00	Equipo básico para pruebas en los laboratorios				Sin Costo	\$ 10,278.00	Acervos
R 1.1.1.15: Rotarex centrífugo eléctrico	1	\$ 14,461.00	\$ 14,461.00	Equipo básico para Laboratorios de Pavimentos				Sin Costo	\$ 14,461.00	Acervos

Concepto		Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.1.1.16:	Bastón de aplomar de 3.60m.	2	\$ 1,331.00	\$ 2,662.00	Equipo básico para laboratorio	2	\$ 1,331.00	\$ 2,662.00	Equipo básico para realización de prácticas del laboratorio	\$ 5,324.00	Acervos
R 1.1.1.17:	Materiales de porcelana y cristal para laboratorio	1	\$ 1,504.00	\$ 1,504.00	Equipo básico para prácticas del laboratorio	1	\$ 1,504.00	\$ 1,504.00	Equipo básico para realización de prácticas del laboratorio	\$ 3,008.00	Acervos
R 1.1.1.18:	Estación total Leica con mantenimiento y accesorios que incluye 6 brújulas, 2 niveles, 3 medidorde distancias y 2 tripies	1	\$ 182,752.00	\$ 182,752.00	Equipo básico para de prácticas del laboratorio	2	\$ 182,572.00	\$ 365,144.00	Equipo básico para realización de prácticas del laboratorio	\$ 547,896.00	Acervos
R 1.1.1.19:	Estación total Leica TS02 Ultra con Bluetooth	1	\$ 135,689.00	\$ 135,689.00	Equipo básico para prácticas del laboratorio	1	\$ 135,689.00	\$ 135,689.00	Equipo básico para realización de prácticas del laboratorio	\$ 271,378.00	Acervos
R 1.1.1.20:	Bomba Vertical para cisterna	2	\$ 39,990.00	\$ 79,980.00	Equipo básico para laboratorio	1	\$ 39,990.00	\$ 39,990.00	Equipo básico para la realización de las prácticas de Laboratorio	\$ 119,970.00	Acervos
R 1.1.1.21:	Licencias de CIVILCAD, AUTOCAD, SAP Y OPUS	1	\$ 422,240.00	\$ 422,240.00	Software para Vías Terrestres Geomatica y Diseño Asistido	1	\$ 422,240.00	\$ 422,240.00	Software básico para el laboratorio de Vías Terrestres y el Laboratorio de Geomatica	\$ 844,480.00	Acervos
R 1.1.1.22:	Malla tamiz de diferentes medidas	1	\$ 2,484.00	\$ 2,484.00	Equipo básico para laboratorios	1	\$ 2,484.00	\$ 2,484.00	Equipo básico para pruebas en los laboratorios	\$ 4,968.00	Acervos
R 1.1.1.23:	12 Vdc o 18 Vdc Boost regulador modelo DCDC18R	1	\$ 3,302.00	\$ 3,302.00	Equipo básico para pruebas en los laboratorios	Sin Costo				\$ 3,302.00	Acervos
R 1.1.1.24:	Dataloge,marca Campbell, modelo CR300	1	\$ 57,493.00	\$ 57,493.00	Equipo básico para pruebas en los Laboratorios	Sin Costo				\$ 57,493.00	Acervos
R 1.1.1.25:	Termostato marca Honewell o similar.	1	\$ 2,723.00	\$ 2,723.00	Reposicion y mantenimiento de infraestructura	Sin Costo				\$ 2,723.00	Infraestructura Académica
Total 2012:				\$ 1,467,417.00	Total 2013:			\$ 988,323.00	Total:	\$ 2,455,740.00	

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 1.1.2: Fortalecer y Renovar el equipamiento de los laboratorios que dan servicios al PE de Ingeniería en Automatización.	\$ 748,609.00	\$ 67,748.00	\$ 816,357.00

Solicitud de Recursos para la Acción 1.1.2

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.1.2.1: DMC1500 Motor Controller for AC Induction and Brushless DC Motors	1	\$ 23,612.00	\$ 23,612.00	Desarrollar etapas de control digital con DSPs de TI y motores	Sin Costo				\$ 23,612.00	Acervos
R 1.1.2.2: XDS510 USB PLUS JTAG Emulator with 14 pin Target Adapter Cable	1	\$ 20,183.00	\$ 20,183.00	Programar via JTAG	Sin Costo				\$ 20,183.00	Acervos
R 1.1.2.3: BK Precision 1672 32/32/ 5 V, 3 AMP, Triple Output DC Power Supply	3	\$ 6,467.00	\$ 19,401.00	Apoyo para suplir energía	3	\$ 6,467.00	\$ 19,401.00	Apoyo para suplir energía	\$ 38,802.00	Acervos
R 1.1.2.4: Oscilloscope Bandwidth models	1	\$ 195,750.00	\$ 195,750.00	Dispositivo para analizar las señales DSP	1	\$ 6,467.00	\$ 6,467.00	Dispositivo para analizar las señales DSP	\$ 202,217.00	Acervos
R 1.1.2.5: Check-Line PLT-5000 Pocket Laser Tachometer	1	\$ 3,631.00	\$ 3,631.00	Permitirá con un alto desempeño procesar audio y video	Sin Costo				\$ 3,631.00	Acervos
R 1.1.2.6: Kit ZigBee con tarjeta inalámbrica y software.	2	\$ 72,334.00	\$ 144,668.00	Para edificios inteligentes entre otras aplicaciones	Sin Costo				\$ 144,668.00	Acervos
R 1.1.2.7: eZdsp(TM) F2812 for TMS320F2812 DSP in Socket + Power supply + Code Composer Studio for C28xx	6	\$ 6,345.00	\$ 38,070.00	Manejar 150MIPS para trabajar con ACIs, BLDC o PMSM	Sin Costo				\$ 38,070.00	Acervos
R 1.1.2.8: HP EliteBook 8730w Mobile Workstation	3	\$ 22,950.00	\$ 68,850.00	Para trabajar con todo el equipo solicitado	Sin Costo				\$ 68,850.00	Acervos
R 1.1.2.9: Controlador de movimiento Ethernet/RS232 Galil	3	\$ 40,846.00	\$ 122,538.00	Dispositivos principales en control de robots y CNCs	Sin Costo				\$ 122,538.00	Acervos
R 1.1.2.10: Servo motor sin escobillas, con encoder 1000 ppr Galil	6	\$ 6,980.00	\$ 41,880.00	Equipo de Laboratorio	6	\$ 6,980.00	\$ 41,880.00	Equipo de laboratorio	\$ 83,760.00	Acervos
R 1.1.2.11: Kit de 6 fuentes con 33 módulos de interconexión Galil	1	\$ 70,026.00	\$ 70,026.00	Equipo de Laboratorio	Sin Costo				\$ 70,026.00	Acervos
Total 2012:			\$ 748,609.00	Total 2013:			\$ 67,748.00	Total:	\$ 816,357.00	

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 1.1.3: Fortalecer y Renovar el equipamiento de los laboratorios que dan servicios al PE de Ingeniería Electromecánica.	\$ 617,100.00	\$ 72,000.00	\$ 689,100.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 1.1.3**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.1.3.1: Pantógrafo CNC para plasma y oxicorte	1	\$ 250,000.00	\$ 250,000.00	Complementar el laboratorio de Manufactura	Sin Costo				\$ 250,000.00	Acervos
R 1.1.3.2: Rectificadora de superficies planas	1	\$ 120,000.00	\$ 120,000.00	Laboratorio de Manufactura	Sin Costo				\$ 120,000.00	Acervos
R 1.1.3.3: Arrancador suave de motores de CA, 5 HP	3	\$ 9,000.00	\$ 27,000.00	Complementar el laboratorio de Eléctrica	Sin Costo				\$ 27,000.00	Acervos
R 1.1.3.4: Biodigestor de biobolsa	1	\$ 25,000.00	\$ 25,000.00	Laboratorio de Energías Alternativas	Sin Costo				\$ 25,000.00	Acervos
R 1.1.3.5: Calentador solar, 300 lts (Diferentes tecnologías)	2	\$ 20,000.00	\$ 40,000.00	Equipamiento del laboratorio de Energías Alternativas	2	\$ 20,000.00	\$ 40,000.00	Equipamiento del laboratorio de Energías Alternativas	\$ 80,000.00	Acervos
R 1.1.3.6: Paneles solares de 240 watts	2	\$ 8,000.00	\$ 16,000.00	Laboratorio de Energías Alternativas	2	\$ 16,000.00	\$ 32,000.00	Equipamiento del Laboratorio de Energías Alternativas	\$ 48,000.00	Acervos
R 1.1.3.7: Baterías de carga profunda, 500 amperes, 24 volts	4	\$ 4,000.00	\$ 16,000.00	Laboratorio de Energías Alternativas	Sin Costo				\$ 16,000.00	Acervos
R 1.1.3.8: Regulador de cargas de baterías	2	\$ 11,550.00	\$ 23,100.00	Laboratorio de Energías Alternativas	Sin Costo				\$ 23,100.00	Acervos
R 1.1.3.9: Inversor de interconexión interactivo con la red	1	\$ 50,000.00	\$ 50,000.00	Laboratorio de Energías Alternativas	Sin Costo				\$ 50,000.00	Acervos
R 1.1.3.10: Aerogenerador (turbina eólica) 40 Kwh/mes	2	\$ 25,000.00	\$ 50,000.00	Laboratorio de Energías Alternativas	Sin Costo				\$ 50,000.00	Acervos
Total 2012:			\$ 617,100.00	Total 2013:			\$ 72,000.00	Total:	\$ 689,100.00	

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 1.2: Que se fortalezcan y se consoliden los programas de Diseño Industrial e Ingeniería Agroindustrial en los diferentes campi: Amealco y Querétaro (Amazcala).	2.00	2.00	\$ 1,498,888.00	\$ 648,860.00	\$ 2,147,748.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 1.2.1: Fortalecer y Renovar el equipamiento de los laboratorios que dan servicios al PE de Diseño Industrial.	\$ 611,693.00	\$ 126,800.00	\$ 738,493.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 1.2.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.2.1.1: Impresora 3D por extrusión MAKERBOT replicator (con consumibles)	1	\$ 45,577.00	\$ 45,577.00	Equipamiento del taller de plásticos	Sin Costo				\$ 45,577.00	Acervos
R 1.2.1.2: Roladora de tubo CURVAC ROLLIN	1	\$ 67,000.00	\$ 67,000.00	Equipamiento del taller de metales	1	\$ 67,000.00	\$ 67,000.00	Equipamiento del taller de metales	\$ 134,000.00	Acervos
R 1.2.1.3: Equipo de aplicación de pintura electroestático	1	\$ 20,335.00	\$ 20,335.00	Refuerzo para los diversos talleres	Sin Costo				\$ 20,335.00	Acervos
R 1.2.1.4: Máquina para rotomodelo de 3 brazos	1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	Refuerzo para taller	Sin Costo				\$ 30,000.00	Acervos
R 1.2.1.5: Licencia Keyshot (con 20 licencias)	Sin Costo				1	\$ 19,200.00	\$ 19,200.00	Representaciones a partir de modelos 3D	\$ 19,200.00	Acervos
R 1.2.1.6: Dobladora manual para plásticos de alto impacto	1	\$ 34,000.00	\$ 34,000.00	Equipamiento del taller de plásticos	Sin Costo				\$ 34,000.00	Acervos
R 1.2.1.7: Computadoras de escritorio iMac	6	\$ 18,000.00	\$ 108,000.00	Refuerzo de equipo	Sin Costo				\$ 108,000.00	Acervos
R 1.2.1.8: Compresor de aire para sand blast	1	\$ 40,000.00	\$ 40,000.00	Equipo de Laboratorio	Sin Costo				\$ 40,000.00	Acervos
R 1.2.1.9: Sierras circulares ingleteadoras, angular inalámbricas y de banco.	1	\$ 75,000.00	\$ 75,000.00	Refuerzo para el taller de maderas	Sin Costo				\$ 75,000.00	Acervos
R 1.2.1.10: Sierra Cinta De 18 2hp 1720 Rpm	2	\$ 25,000.00	\$ 50,000.00	Equipo para laboratorio	Sin Costo				\$ 50,000.00	Acervos
R 1.2.1.11: Juego de herramientas que incluyen tijera-guillotina, rebabeador, pinzas, martillos, pinzas, desarmadores, martillo con cara poliuretano, reglas, llaves, dados y machuelos.	1	\$ 35,591.00	\$ 35,591.00	Herramienta para corte de tubo de bajo calibre y cable	Sin Costo				\$ 35,591.00	Acervos

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.2.1.12: Lijadora pulidora para vidrio	Sin Costo				1	\$ 20,000.00	\$ 20,000.00	Apoyo a los diversos talleres de Diseño Industrial	\$ 20,000.00	Acervos
R 1.2.1.13: Juego de Autocle con 246 herramientas	1	\$ 6,097.00	\$ 6,097.00	Material de apoyo en general a los talleres de madera	Sin Costo				\$ 6,097.00	Acervos
R 1.2.1.14: Combinación maestra 49 pzas, machuelos y dados	Sin Costo				1	\$ 5,300.00	\$ 5,300.00	Material de apoyo a talleres de madera	\$ 5,300.00	Acervos
R 1.2.1.15: Combinación maestra 45 pzas de machuelos y dados	Sin Costo				1	\$ 5,300.00	\$ 5,300.00	Material de apoyo a los talleres de maderas	\$ 5,300.00	Acervos
R 1.2.1.16: Muebles Médicos juego de consultorio modelo solidaridad	Sin Costo				1	\$ 10,000.00	\$ 10,000.00	Equipo de laboratorio	\$ 10,000.00	Acervos
R 1.2.1.17: Encoladora de cantos Goliath	1	\$ 13,193.00	\$ 13,193.00	Equipo de Laboratorio	Sin Costo				\$ 13,193.00	Acervos
R 1.2.1.18: Pistola de calor Black and Decker	3	\$ 2,300.00	\$ 6,900.00	Equipo de Laboratorio	Sin Costo				\$ 6,900.00	Acervos
R 1.2.1.19: Máquina Presilladora	1	\$ 35,000.00	\$ 35,000.00	Equipo de Laboratorio	Sin Costo				\$ 35,000.00	Acervos
R 1.2.1.20: Bancos altos para taller	25	\$ 1,200.00	\$ 30,000.00	Muebles para laboratorio	Sin Costo				\$ 30,000.00	Acervos
R 1.2.1.21: Extrusora de hilos metálicos	1	\$ 15,000.00	\$ 15,000.00	Muebles para laboratorio	Sin Costo				\$ 15,000.00	Acervos
Total 2012:			\$ 611,693.00		Total 2013:		\$ 126,800.00	Total:	\$ 738,493.00	

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 1.2.2: Fortalecer y Renovar el equipamiento de los laboratorios que dan servicios al PE de Ingeniería Agroindustrial.	\$ 887,195.00	\$ 522,060.00	\$ 1,409,255.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 1.2.2**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.2.2.1: Semilla de diferentes variedades y fertilizantes	Sin Costo				1	\$ 76,700.00	\$ 76,700.00	Materia Prima	\$ 76,700.00	Materiales
R 1.2.2.2: Lote de sensores para aplicaciones agrícolas	1	\$ 143,075.00	\$ 143,075.00	Equipo para Invernadero	1	\$ 143,075.00	\$ 143,075.00	Equipo para invernadero	\$ 286,150.00	Acervos

Concepto		Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.2.2.3:	Rollo de malla antiáfidos	1	\$ 7,000.00	\$ 7,000.00	Material para Invernadero	Sin Costo				\$ 7,000.00	Materiales
R 1.2.2.4:	Rollo de plástico para invernadero calibre 720	Sin Costo				2	\$ 15,000.00	\$ 30,000.00	Material para el Invernadero	\$ 30,000.00	Materiales
R 1.2.2.5:	Datalogger para sensores	1	\$ 38,000.00	\$ 38,000.00	Equipo para el Invernadero	4	\$ 37,600.00	\$ 150,400.00	Equipo para invernadero	\$ 188,400.00	Acervos
R 1.2.2.6:	Pantalla de proyección	3	\$ 10,000.00	\$ 30,000.00	Equipo Visual	Sin Costo				\$ 30,000.00	Acervos
R 1.2.2.7:	Computadoras	10	\$ 18,000.00	\$ 180,000.00	Refuerzo para el área de software	Sin Costo				\$ 180,000.00	Acervos
R 1.2.2.8:	Motorreductor ERU-B ELECTRIC ROLL-UP 100W	6	\$ 2,890.00	\$ 17,340.00	Equipo	Sin Costo				\$ 17,340.00	Acervos
R 1.2.2.9:	Acolchado bicolor 1.2 m X 1000 m	3	\$ 1,800.00	\$ 5,400.00	Equipo	Sin Costo				\$ 5,400.00	Acervos
R 1.2.2.10:	Manguera de riego por gravedad	8	\$ 2,400.00	\$ 19,200.00	Material	Sin Costo				\$ 19,200.00	Materiales
R 1.2.2.11:	Mochila motorizada	2	\$ 6,300.00	\$ 12,600.00	Equipo	1	\$ 6,300.00	\$ 6,300.00	Equipo	\$ 18,900.00	Acervos
R 1.2.2.12:	Electrovalvula 1 1/2 "	4	\$ 3,200.00	\$ 12,800.00	Equipo	Sin Costo				\$ 12,800.00	Acervos
R 1.2.2.13:	Mini laboratorio, Hanna HI 83225 completo 300 tests	1	\$ 35,890.00	\$ 35,890.00	Equipo	1	\$ 35,890.00	\$ 35,890.00	Equipo	\$ 71,780.00	Acervos
R 1.2.2.14:	Tinaco 10000 l	4	\$ 48,000.00	\$ 192,000.00	Reposicion	Sin Costo				\$ 192,000.00	Infraestructura Académica
R 1.2.2.15:	Bomba centrífuga 1/4" HP	10	\$ 11,000.00	\$ 110,000.00	Equipo	Sin Costo				\$ 110,000.00	Acervos
R 1.2.2.16:	Tanque estacionario para gas de 500 l	4	\$ 7,200.00	\$ 28,800.00	Infraestructura	Sin Costo				\$ 28,800.00	Infraestructura Académica
R 1.2.2.17:	Osciloscopio de almacenamiento digital TDO3202B	2	\$ 3,600.00	\$ 7,200.00	Equipo	Sin Costo				\$ 7,200.00	Acervos
R 1.2.2.18:	Laboratorio de Electricidad y magnetismo ME 90000	1	\$ 15,000.00	\$ 15,000.00	Equipo	1	\$ 15,000.00	\$ 15,000.00	Equipo de laboratorio	\$ 30,000.00	Acervos
R 1.2.2.19:	Caja de petri de vidrio	50	\$ 65.00	\$ 3,250.00	Equipo de Laboratorio	50	\$ 65.00	\$ 3,250.00	Equipo de laboratorio	\$ 6,500.00	Acervos
R 1.2.2.20:	Balanza analítica ohaus de 210g X 0,1 mg	Sin Costo				1	\$ 28,000.00	\$ 28,000.00	Equipo	\$ 28,000.00	Acervos
R 1.2.2.21:	Materiales de porcelana y cristal para laboratorio	Sin Costo				1	\$ 33,445.00	\$ 33,445.00	Equipo	\$ 33,445.00	Acervos

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.2.2.22: Geomenbra 1mm	380	\$ 78.00	\$ 29,640.00	Material	Sin Costo				\$ 29,640.00	Acervos
Total 2012:			\$ 887,195.00	Total 2013:			\$ 522,060.00	Total:	\$ 1,409,255.00	

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 1.3: Fortalecer y renovar el equipamiento de los laboratorios que dan servicio al PE de Licenciatura en Matemáticas Aplicadas.	1.00	1.00	\$ 380,000.00	\$ 244,990.00	\$ 624,990.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 1.3.1: Fortalecer y Renovar el acervo bibliográfico de la Licenciatura en Matemáticas Aplicadas.	\$ 380,000.00	\$ 244,990.00	\$ 624,990.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 1.3.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.3.1.1: Computadora HP PAVILION AIO 610-1260	20	\$ 18,000.00	\$ 360,000.00	Tesistas en proyectos de investigación	10	\$ 22,499.00	\$ 224,990.00	Tesistas en proyectos de investigación	\$ 584,990.00	Acervos
R 1.3.1.2: Acervo bibliográfico	20	\$ 1,000.00	\$ 20,000.00	Actualización	20	\$ 1,000.00	\$ 20,000.00	Actualización	\$ 40,000.00	Acervos
Total 2012:			\$ 380,000.00	Total 2013:			\$ 244,990.00	Total:	\$ 624,990.00	

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 1.4: Que se apoye y se fortifique al programa de nueva creación, arquitectura, en los diferentes campi San Juan del Río y Querétaro.	1.00	1.00	\$ 175,500.00	\$ 1,217,878.00	\$ 1,393,378.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 1.4.1: Fortalecer y Renovar el equipamiento de los laboratorios que dan servicios al PE de Arquitectura.	\$ 175,500.00	\$ 1,217,878.00	\$ 1,393,378.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 1.4.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 1.4.1.1: Cañón proyector	5	\$ 20,000.00	\$ 100,000.00	Apoyo para la enseñanza de los alumnos	Sin Costo				\$ 100,000.00	Infraestructura Académica
R 1.4.1.2: Plotter	Sin Costo				2	\$ 240,000.00	\$ 480,000.00	Para la impresión de planos de gran formato.	\$ 480,000.00	Infraestructura Académica
R 1.4.1.3: Computadoras para Diseño Arquitectónico	Sin Costo				20	\$ 18,000.00	\$ 360,000.00	Laboratorio de cómputo especializado	\$ 360,000.00	Infraestructura Académica
R 1.4.1.4: (Software)Building Design Suite For Education 2012	Sin Costo				1	\$ 129,878.00	\$ 129,878.00	Software para la enseñanza	\$ 129,878.00	Acervos
R 1.4.1.5: (Software)RHINO 4.0	1	\$ 20,000.00	\$ 20,000.00	Software para la licenciatura	Sin Costo				\$ 20,000.00	Acervos
R 1.4.1.6: (Software)VRAY para 3DMax	1	\$ 35,000.00	\$ 35,000.00	Software en la licenciatura	Sin Costo				\$ 35,000.00	Acervos
R 1.4.1.7: (Software)ADOBE SUITE educacional	Sin Costo				4	\$ 25,000.00	\$ 100,000.00	Software para la licenciatura	\$ 100,000.00	Acervos
R 1.4.1.8: Acervo bibliográfico	Sin Costo				1	\$ 80,000.00	\$ 80,000.00	acervo bibliográfico	\$ 80,000.00	Acervos
R 1.4.1.9: Banco de Madera para Dibujo	10	\$ 300.00	\$ 3,000.00	Equipamiento	Sin Costo				\$ 3,000.00	Infraestructura Académica
R 1.4.1.10: Mesa de corte	5	\$ 3,500.00	\$ 17,500.00	Equipamiento	Sin Costo				\$ 17,500.00	Infraestructura Académica
R 1.4.1.11: Mesa de luz para dibujo	Sin Costo				5	\$ 4,000.00	\$ 20,000.00	Equipamiento	\$ 20,000.00	Infraestructura Académica
R 1.4.1.12: Mesa de dibujo binaria	Sin Costo				40	\$ 1,200.00	\$ 48,000.00	Equipamiento	\$ 48,000.00	Materiales
Total 2012:			\$ 175,500.00		Total 2013:			\$ 1,217,878.00	Total:	\$ 1,393,378.00

Objetivo Particular	Monto 2012	Monto 2013	Total
OP 2: Fortalecer la capacidad de respuesta de la DES para impulsar la innovación educativa, mejorando el proceso enseñanza-aprendizaje, así como dignificando la infraestructura destinada a la docencia y los espacios de uso común. Formación Integral de los Estudiantes. <i>Formación Integral de los Estudiantes</i>	\$ 1,324,180.00	\$ 737,914.00	\$ 2,062,094.00

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 2.1: Que los 6 PE de Licenciatura incrementen su tasa de titulación por cohorte generacional.	3.00	3.00	\$ 116,178.00	\$ 116,178.00	\$ 232,356.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 2.1.1: Renovación de equipo audiovisual de aulas.	\$ 40,580.00	\$ 40,580.00	\$ 81,160.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 2.1.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.1.1.1: Pantalla eléctrica Salara 2.44X2.44,	2	\$ 10,291.00	\$ 20,582.00	Equipo	2	\$ 10,291.00	\$ 20,582.00	Pantalla eléctrica Salara 2.44X2.44, código 1262	\$ 41,164.00	Infraestructura Académica
R 2.1.1.2: Video proyector sony EX143,	2	\$ 9,999.00	\$ 19,998.00	Equipo	2	\$ 9,999.00	\$ 19,998.00	Equipo	\$ 39,996.00	Infraestructura Académica
Total 2012:			\$ 40,580.00	Total 2013:			\$ 40,580.00	Total:	\$ 81,160.00	

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 2.1.2: Eficientar la atención a los estudiantes para la realización de servicio social, prácticas profesionales y becas.	\$ 30,598.00	\$ 30,598.00	\$ 61,196.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 2.1.2**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.1.2.1: Equipo para desempeño de las actividades.	2	\$ 15,299.00	\$ 30,598.00	Respuesta a solicitudes y difusión de becas.	2	\$ 15,299.00	\$ 30,598.00	Equipo básico para realización de solicitudes y difusión de becas	\$ 61,196.00	Acervos
Total 2012:			\$ 30,598.00	Total 2013:			\$ 30,598.00	Total:	\$ 61,196.00	

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 2.1.3: Equipamiento de ampliación de la Biblioteca.	\$ 45,000.00	\$ 45,000.00	\$ 90,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 2.1.3**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.1.3.1: Libros	20	\$ 1,500.00	\$ 30,000.00	Actualización, Renovación de libros del Área de Ciencia y Tecnología	20	\$ 1,500.00	\$ 30,000.00	Libros	\$ 60,000.00	Acervos
R 2.1.3.2: Libros	10	\$ 1,500.00	\$ 15,000.00	Actualización, Renovación de libros del Área de Ciencias Biológicas y Agropecuarias	10	\$ 1,500.00	\$ 15,000.00	Libros	\$ 30,000.00	Acervos
Total 2012:			\$ 45,000.00	Total 2013:			\$ 45,000.00	Total:	\$ 90,000.00	

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 2.2: Que los diez PE de Licenciatura consoliden la formación integral del estudiante.	3.00	3.00	\$ 84,400.00	\$ 87,200.00	\$ 171,600.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 2.2.1: Actualización de equipo para las materias curriculares de Deporte.	\$ 64,400.00	\$ 67,200.00	\$ 131,600.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 2.2.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.2.1.1: Equipo para la práctica del atletismo, disco, bala, etc	16	\$ 425.00	\$ 6,800.00	educación integral	16	\$ 450.00	\$ 7,200.00	Atletismo	\$ 14,000.00	Acervos
R 2.2.1.2: Balones y pelotas para beisbol, tenis, futbol, etc.	240	\$ 240.00	\$ 57,600.00	educación integral	240	\$ 250.00	\$ 60,000.00	Softbol	\$ 117,600.00	Acervos
Total 2012:			\$ 64,400.00	Total 2013:			\$ 67,200.00	Total:	\$ 131,600.00	

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 2.2.2: Fomento al desarrollo de actividades culturales en apoyo de las materias optativas de Humanidades.	\$ 20,000.00	\$ 20,000.00	\$ 40,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 2.2.2**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.2.2.1: Eventos y concursos culturales	4	\$ 5,000.00	\$ 20,000.00	educación integral	4	\$ 5,000.00	\$ 20,000.00	Presentaciones de Libros de los autores invitados (as)	\$ 40,000.00	Servicios
Total 2012:			\$ 20,000.00	Total 2013:			\$ 20,000.00	Total:	\$ 40,000.00	

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 2.3: Que los diez PE de Licenciatura consoliden su innovación educativa incorporando una mayor cantidad de talleres y laboratorios.	10.00	10.00	\$ 1,123,602.00	\$ 534,536.00	\$ 1,658,138.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 2.3.1: Actualización y fortalecimiento del Centro de Cómputo.	\$ 1,123,602.00	\$ 534,536.00	\$ 1,658,138.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 2.3.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 2.3.1.1: Escritorio con porta CPU y canaleta,	60	\$ 4,504.00	\$ 270,240.00	Equipo para el centro de computo	Sin Costo				\$ 270,240.00	Infraestructura Académica
R 2.3.1.2: Mesa abatible, Modelo 217	8	\$ 3,134.00	\$ 25,072.00	Equipo para el centro de computo	Sin Costo				\$ 25,072.00	Infraestructura Académica
R 2.3.1.3: Sillón San Remo, modelo N251,	60	\$ 3,267.00	\$ 196,020.00	Equipo para el centro de computo	Sin Costo				\$ 196,020.00	Infraestructura Académica
R 2.3.1.4: Pantalla eléctrica Salara 2.44X2.44, código 1262	4	\$ 10,292.00	\$ 41,168.00	Equipo para el centro de computo	Sin Costo				\$ 41,168.00	Infraestructura Académica
R 2.3.1.5: Pizarron interactivo eno 2610, código 1268	2	\$ 24,133.00	\$ 48,266.00	Equipo para el centro de computo	Sin Costo				\$ 48,266.00	Infraestructura Académica
R 2.3.1.6: Desktop touch AIO-420-1040LA	31	\$ 15,499.00	\$ 480,469.00	Equipo para el centro de computo	31	\$ 15,999.00	\$ 495,969.00	Equipo para el centro de computo	\$ 976,438.00	Acervos
R 2.3.1.7: Videoprojector sony EX143, articulo 66593	2	\$ 9,999.00	\$ 19,998.00	Equipo para el centro de computo	2	\$ 9,999.00	\$ 19,998.00	Equipo para el centro de computo	\$ 39,996.00	Acervos
R 2.3.1.8: Regulador Koblenz ER-1536-X,	31	\$ 599.00	\$ 18,569.00	Equipo para el centro de computo	31	\$ 599.00	\$ 18,569.00	Equipo para el centro de computo	\$ 37,138.00	Acervos
R 2.3.1.9: Tandberg edge 95MXP	2	\$ 11,900.00	\$ 23,800.00	Equipo para el centro	Sin Costo				\$ 23,800.00	Acervos

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo	
solo IP (2 Mbps IP) 1 115590,				de computo							
Total 2012:			\$ 1,123,602.00	Total 2013:			\$ 534,536.00	Total:			\$ 1,658,138.00

Objetivo Particular	Monto 2012	Monto 2013	Total
OP 3: Mantener el desarrollo de los Cuerpos Académicos Consolidados (CAC) e impulsar el avance de aquellos que están En Consolidación (CAEC). <i>Desarrollo de los Cuerpos Académicos y Fortalecimiento de la Planta Académica</i>	\$ 0.00	\$ 4,171,888.00	\$ 4,171,888.00

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 3.1: Que los cuerpos académicos consolidados se mantengan.	0.00	1.00	\$ 0.00	\$ 1,325,173.00	\$ 1,325,173.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 3.1.1: Equipar el Laboratorio de Electromecánica.	\$ 0.00	\$ 630,000.00	\$ 630,000.00

Solicitud de Recursos para la Acción 3.1.1

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo	
R 3.1.1.1: Lote de Acelerómetros			Sin Costo		1	\$ 20,000.00	\$ 20,000.00	Complementar laboratorio de la de dinámica de maquinaria	\$ 20,000.00	Acervos	
R 3.1.1.2: LENTE PARA GUPPY F-146B Óptica 8.0mm F1.4			Sin Costo		5	\$ 4,000.00	\$ 20,000.00	Complementar laboratorio de dinámica de maquinaria	\$ 20,000.00	Acervos	
R 3.1.1.3: Lote de equipo para iluminación (Ring Light 100 rojo, Flat Dome)			Sin Costo		1	\$ 90,000.00	\$ 90,000.00	Complementar laboratorio de dinámica de maquinaria	\$ 90,000.00	Acervos	
R 3.1.1.4: Laboratorio de materiales (Máquina de compresión universal)			Sin Costo		1	\$ 500,000.00	\$ 500,000.00	Complementar laboratorio de dinámica de maquinaria	\$ 500,000.00	Acervos	
Total 2012:			\$ 0.00	Total 2013:			\$ 630,000.00	Total:			\$ 630,000.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 3.1.2: Equipar el Laboratorio de Automatización y Control.	\$ 0.00	\$ 84,173.00	\$ 84,173.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 3.1.2**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 3.1.2.1: XDS510 USB JTAG Emulador			Sin Costo		1	\$ 13,352.00	\$ 13,352.00	Permite programar los mismos via JTAG	\$ 13,352.00	Acervos
R 3.1.2.2: DM6446 (DaVinci(TM)) Evaluation Module (EVM)			Sin Costo		1	\$ 16,875.00	\$ 16,875.00	Equipo	\$ 16,875.00	Acervos
R 3.1.2.3: Audio Starter Kit			Sin Costo		1	\$ 10,071.00	\$ 10,071.00	Equipo	\$ 10,071.00	Acervos
R 3.1.2.4: Multimedia Starter Kit			Sin Costo		1	\$ 12,150.00	\$ 12,150.00	Permitirá procesar audio y video	\$ 12,150.00	Acervos
R 3.1.2.5: 25 MHz Dual Channel Arbitrary Waveform / Function Generator			Sin Costo		1	\$ 31,725.00	\$ 31,725.00	Simulación de señales	\$ 31,725.00	Acervos
Total 2012:			\$ 0.00	Total 2013:			\$ 84,173.00	Total:	\$ 84,173.00	

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 3.1.3: Equipar el Laboratorio de Mecatrónica.	\$ 0.00	\$ 611,000.00	\$ 611,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 3.1.3**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 3.1.3.1: Lote de tarjetas electrónicas Spartan, Jtag y Altera			Sin Costo		1	\$ 49,000.00	\$ 49,000.00	Complementar el laboratorio de Mecatrónica	\$ 49,000.00	Acervos
R 3.1.3.3: Tarjetas electrónica Altera DE2			Sin Costo		3	\$ 4,000.00	\$ 12,000.00	Complementar el laboratorio de Mecatrónica	\$ 12,000.00	Acervos
R 3.1.3.4: Tarjeta de control GALII de 3 ejes DMC-4133			Sin Costo		1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	Complementar el laboratorio de Mecatrónica	\$ 30,000.00	Acervos
R 3.1.3.5: Lote de licencias de CAD/CAM, electrico, mecánico, diseño			Sin Costo		1	\$ 400,000.00	\$ 400,000.00	Complementar el laboratorio de Mecatrónica	\$ 400,000.00	Acervos

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 3.1.3.6: Cámara Guppy F-146B 1/2", CCD			Sin Costo		5	\$ 24,000.00	\$ 120,000.00	Complementar el laboratorio de Mecatrónica	\$ 120,000.00	Acervos
Total 2012:			\$ 0.00	Total 2013:			\$ 611,000.00	Total:	\$ 611,000.00	

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 3.2: Que al menos un cuerpo académico en consolidación alcance la habilitación y producción necesaria para ser reconocido como CAC.	0.00	1.00	\$ 0.00	\$ 2,846,715.00	\$ 2,846,715.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 3.2.1: Fortalecimiento de la infraestructura de apoyo para el CA de Materiales.	\$ 0.00	\$ 1,914,655.00	\$ 1,914,655.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 3.2.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 3.2.1.1: Difracción de rayos X (mini X-ray difractometer EQ-MD_10)			Sin Costo		1	\$ 650,000.00	\$ 650,000.00	DETERMINAR LAS FASES MINERALOGICAS	\$ 650,000.00	Acervos
R 3.2.1.2: Liofilizador de mesa (Freeze dryer)			Sin Costo		1	\$ 90,000.00	\$ 90,000.00	Equipo	\$ 90,000.00	Acervos
R 3.2.1.3: Máquinas bloqueras manuales ESMMA 500 revolvedora			Sin Costo		1	\$ 180,000.00	\$ 180,000.00	Equipo	\$ 180,000.00	Acervos
R 3.2.1.4: Horno de mufla eléctricos N-30L1100°C			Sin Costo		1	\$ 80,000.00	\$ 80,000.00	Equipo	\$ 80,000.00	Acervos
R 3.2.1.5: Porosímetro de mercurio marca QuantaChrome modelo PoreMaster-60			Sin Costo		1	\$ 914,655.00	\$ 914,655.00	Equipo	\$ 914,655.00	Acervos
Total 2012:			\$ 0.00	Total 2013:			\$ 1,914,655.00	Total:	\$ 1,914,655.00	

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 3.2.2: Fortalecimiento de la infraestructura de apoyo para el CA de Estructuras, Construcción y Transporte.	\$ 0.00	\$ 932,060.00	\$ 932,060.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 3.2.2**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 3.2.2.2: Acelerómetro (Screw Mount), Marca: Honeywell-Sensotec,			Sin Costo		1	\$ 9,558.00	\$ 9,558.00	Equipo	\$ 9,558.00	Acervos
R 3.2.2.3: Acelerómetro, Marca: Honeywell-Sensotec			Sin Costo		1	\$ 14,513.00	\$ 14,513.00	Equipo	\$ 14,513.00	Acervos
R 3.2.2.4: Acelerómetro, Marca: Honeywell-Sensotec			Sin Costo		1	\$ 14,513.00	\$ 14,513.00	Equipo	\$ 14,513.00	Acervos
R 3.2.2.5: Acelerómetro, Marca: Honeywell-Sensotec			Sin Costo		1	\$ 14,513.00	\$ 14,513.00	Equipo	\$ 14,513.00	Acervos
R 3.2.2.6: Display, Marca: Honeywell-Sensotec			Sin Costo		1	\$ 56,700.00	\$ 56,700.00	Equipo	\$ 56,700.00	Acervos
R 3.2.2.7: Display, Marca: Honeywell-Sensotec			Sin Costo		1	\$ 142,695.00	\$ 142,695.00	Equipo	\$ 142,695.00	Acervos
R 3.2.2.8: Acelerómetro (Screw Mount), Marca: Honeywell-Sensotec			Sin Costo		1	\$ 10,233.00	\$ 10,233.00	Equipo	\$ 10,233.00	Acervos
R 3.2.2.9: Equipo para medición de conductividad termica			Sin Costo		1	\$ 200,000.00	\$ 200,000.00	Apoyo en proyectos y trabajos de investigación	\$ 200,000.00	Acervos
R 3.2.2.10: Equipo de medición de vibraciones de elementos estructurales			Sin Costo		1	\$ 397,335.00	\$ 397,335.00	Equipo	\$ 397,335.00	Acervos
R 3.2.2.11: Computadoras Lap Top y PC.			Sin Costo		4	\$ 18,000.00	\$ 72,000.00	Requerido para actualizar los sistemas de adquisición de datos.	\$ 72,000.00	Acervos
Total 2012:			\$ 0.00	Total 2013:			\$ 932,060.00	Total:	\$ 932,060.00	

Objetivo Particular	Monto 2012	Monto 2013	Total
OP 4: Asegurar la infraestructura necesaria para que los PE de posgrado que no están en el PNPC cierren su brecha académica, mantener la competitividad de los que si están y elevar la calidad de los PE que están en el PFC para que accedan al nivel del PNP. Impulsar la Internacionalización del los PE de Posgrado. <i>Apoyo a los PE de Posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad, PNPC SEP-CONACyT, (PNP y PFC)</i>	\$ 670,881.00	\$ 911,380.00	\$ 1,582,261.00

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 4.1: Que los siete PE de Posgrado se mantengan en el PNP de CONACyT.	7.00	7.00	\$ 635,881.00	\$ 736,140.00	\$ 1,372,021.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 4.1.1: Apoyo a la Maestría en Biosistemas.	\$ 175,789.00	\$ 0.00	\$ 175,789.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 4.1.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 4.1.1.1: Medidor de Clorofila	1	\$ 34,682.00	\$ 34,682.00	Equipo			Sin Costo		\$ 34,682.00	Acervos
R 4.1.1.2: Sopladora Marca: Shindaiwa Modelo: EB-500	1	\$ 7,950.00	\$ 7,950.00	Equipo			Sin Costo		\$ 7,950.00	Acervos
R 4.1.1.3: Sistema de Extracción de Aire:	6	\$ 12,515.00	\$ 75,090.00	Equipo			Sin Costo		\$ 75,090.00	Acervos
R 4.1.1.4: Sistema de Ventilación de Aire:	6	\$ 8,226.00	\$ 49,356.00	Equipo			Sin Costo		\$ 49,356.00	Infraestructura Académica
R 4.1.1.5: Watdog 1200 2 External	1	\$ 3,337.00	\$ 3,337.00	El equipo de más alto desempeño de TI.			Sin Costo		\$ 3,337.00	Acervos
R 4.1.1.6: Watchdog 1450 Temp/RH/2 Externos	1	\$ 5,374.00	\$ 5,374.00	Para el procesamiento de imágenes en DSP.			Sin Costo		\$ 5,374.00	Acervos
Total 2012:			\$ 175,789.00		Total 2013:		\$ 0.00	Total:	\$ 175,789.00	

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 4.1.2: Fortalecer el equipo de laboratorio para la Maestría en Vías Terrestres.	\$ 380,097.00	\$ 656,145.00	\$ 1,036,242.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 4.1.2**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 4.1.2.2: Rheoplus O+R Software del Reometro, versión completa,			Sin Costo		1	\$ 100,493.00	\$ 100,493.00	Equipo	\$ 100,493.00	Acervos
R 4.1.2.3: 15003 Paquete para análisis en Polímeros.			Sin Costo		1	\$ 71,944.00	\$ 71,944.00	Equipo	\$ 71,944.00	Acervos
R 4.1.2.4: 25678 CDT450 Convection Temperature Control Device			Sin Costo		1	\$ 308,586.00	\$ 308,586.00	Equipo	\$ 308,586.00	Acervos
R 4.1.2.5: 43117 Solid Torsion bar fixture SRF12/CTD450	1	\$ 50,780.00	\$ 50,780.00	Equipo			Sin Costo		\$ 50,780.00	Acervos
R 4.1.2.6: 45580 Low temperature option CDT450 evaporation unit (EVU),	1	\$ 136,623.00	\$ 136,623.00	Equipo			Sin Costo		\$ 136,623.00	Acervos
R 4.1.2.7: 301714 Liquid Nitrogen Container FSB-50S Dewar 50L	1	\$ 126,159.00	\$ 126,159.00	Equipo			Sin Costo		\$ 126,159.00	Acervos
R 4.1.2.8: 79045 Plato de medición PP50/Q1 de 50mm	1	\$ 16,920.00	\$ 16,920.00	Equipo			Sin Costo		\$ 16,920.00	Acervos
R 4.1.2.9: 79040 Cono de medición CP50-1/Q1 de 50mm, ángulo 1°	1	\$ 16,920.00	\$ 16,920.00	Equipo			Sin Costo		\$ 16,920.00	Acervos
R 4.1.2.10: 10659 Sistema de secado de aire	1	\$ 32,695.00	\$ 32,695.00	Equipo			Sin Costo		\$ 32,695.00	Acervos
R 4.1.2.11: 3601 Baño de recirculación F25-MV-28			Sin Costo		1	\$ 96,880.00	\$ 96,880.00	Equipo	\$ 96,880.00	Acervos
R 4.1.2.12: 96990 Compressor Ekom DK50 120/60			Sin Costo		1	\$ 78,242.00	\$ 78,242.00	Equipo	\$ 78,242.00	Acervos
Total 2012:			\$ 380,097.00	Total 2013:			\$ 656,145.00	Total:	\$ 1,036,242.00	

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 4.1.3: Equipar y Fortalecer las Aulas	\$ 79,995.00	\$ 79,995.00	\$ 159,990.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 4.1.3**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 4.1.3.1: Videoprojector sony EX143, articulo 66593	5	\$ 9,999.00	\$ 49,995.00	Equipamiento de las aulas de posgrado	5	\$ 9,999.00	\$ 49,995.00	Equipamiento de las aulas de posgrado	\$ 99,990.00	Infraestructura Académica
R 4.1.3.2: Pantalla de proyección para pared de 1.50x1.50 m	3	\$ 10,000.00	\$ 30,000.00	Equipamiento de las aulas de posgrado	3	\$ 10,000.00	\$ 30,000.00	Equipamiento de las aulas de posgrado	\$ 60,000.00	Infraestructura Académica
Total 2012:			\$ 79,995.00	Total 2013:			\$ 79,995.00	Total:	\$ 159,990.00	

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 4.2: Que al menos uno de los PE del Posgrado que están en el PFC accedan al PNP.	0.00	1.00	\$ 0.00	\$ 105,000.00	\$ 105,000.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 4.2.1: Fortalecer la Maestría en Diseño e Innovación para que se integre al PNP.	\$ 0.00	\$ 105,000.00	\$ 105,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 4.2.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 4.2.1.1: Cañón proyector 3D			Sin Costo		1	\$ 30,000.00	\$ 30,000.00	Uso de nuevas tecnologías para la educación.	\$ 30,000.00	Acervos
R 4.2.1.2: Laptop			Sin Costo		3	\$ 25,000.00	\$ 75,000.00	Práctica de campo	\$ 75,000.00	Acervos
Total 2012:			\$ 0.00	Total 2013:			\$ 105,000.00	Total:	\$ 105,000.00	

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 4.3: Que un PE de posgrado incremente su competitividad para lograr su ingreso en el PNPC.	0.00	1.00	\$ 0.00	\$ 35,240.00	\$ 35,240.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 4.3.1: Que un PE de posgrado incremente su competitividad para su ingreso en el PNPC.	\$ 0.00	\$ 35,240.00	\$ 35,240.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 4.3.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 4.3.1.1: Geomembrana 1mm			Sin Costo		380	\$ 78.00	\$ 29,640.00	Para asegurar una producción de planta	\$ 29,640.00	Materiales
R 4.3.1.2: Tubo de serpentín para arrastre de vapor			Sin Costo		2	\$ 2,800.00	\$ 5,600.00	Para obtención de extractos vegetales y control de plagas	\$ 5,600.00	Materiales
Total 2012:			\$ 0.00	Total 2013:			\$ 35,240.00	Total:	\$ 35,240.00	

Meta	Valor 2012	Valor 2013	Monto 2012	Monto 2013	Total
M 4.4: Incrementar la matrícula en porcentaje de alumnos procedentes de otros países.	1.00	2.00	\$ 35,000.00	\$ 35,000.00	\$ 70,000.00

Acción	Monto 2012	Monto 2013	Total
A 4.4.1: Trabajo de difusión de los posgrados de calidad internacional.	\$ 35,000.00	\$ 35,000.00	\$ 70,000.00

Solicitud de Recursos para la **Acción 4.4.1**

Concepto	Cant. 2012	Costo Unitario 2012	Total 2012	Justificación 2012	Cant. 2013	Costo Unitario 2013	Total 2013	Justificación 2013	Total 2012+2013	Tipo
R 4.4.1.1: Asistencia a ferias internacionales para promoción	1	\$ 25,000.00	\$ 25,000.00	Será necesario realizar difusión en otros países.	1	\$ 25,000.00	\$ 25,000.00	Será necesario realizar difusión en otros países.	\$ 50,000.00	Honorarios
R 4.4.1.2: Elaboración material de difusión.	1	\$ 10,000.00	\$ 10,000.00	Difusión e internalización	1	\$ 10,000.00	\$ 10,000.00	Se imprime y se envía papelería impresa a las embajadas e instituciones en otros países	\$ 20,000.00	Servicios
Total 2012:			\$ 35,000.00	Total 2013:			\$ 35,000.00	Total:	\$ 70,000.00	

Calendarización 2012

Mes	OP-1	OP-2	OP-3	OP-4	Totales
Octubre 2012	\$ 3,010,564	\$ 402,081	\$ 0	\$ 561,261	\$ 3,973,906
Noviembre 2012	\$ 1,703,046	\$ 128,864	\$ 0	\$ 84,620	\$ 1,916,530
Diciembre 2012	\$ 279,737	\$ 793,235	\$ 0	\$ 55,858	\$ 1,128,830
Enero 2013	\$ 16,000	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 16,000
Febrero 2013	\$ 40,000	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 40,000
Marzo 2013	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Abril 2013	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Mayo 2013	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Junio 2013	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Julio 2013	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Agosto 2013	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Septiembre 2013	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
Totales:	\$ 5,049,347	\$ 1,324,180	\$ 0	\$ 701,739	\$ 7,075,266

Calendarización 2013

Mes	OP-1	OP-2	OP-3	OP-4	Totales
Octubre 2013	\$ 1,245,878	\$ 515,967	\$ 2,781,202	\$ 731,145	\$ 5,274,192
Noviembre 2013	\$ 0	\$ 18,569	\$ 0	\$ 0	\$ 18,569
Diciembre 2013	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 30,000	\$ 30,000
Enero 2014	\$ 869,935	\$ 0	\$ 530,227	\$ 0	\$ 1,400,162
Febrero 2014	\$ 304,069	\$ 0	\$ 183,946	\$ 0	\$ 488,015
Marzo 2014	\$ 212,387	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 212,387
Abril 2014	\$ 517,420	\$ 495,969	\$ 0	\$ 0	\$ 1,013,389
Mayo 2014	\$ 1,122,380	\$ 87,200	\$ 12,000	\$ 161,880	\$ 1,383,460
Junio 2014	\$ 27,540	\$ 30,598	\$ 664,513	\$ 49,995	\$ 772,646
Julio 2014	\$ 0	\$ 85,580	\$ 0	\$ 0	\$ 85,580
Agosto 2014	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 35,240	\$ 35,240
Septiembre 2014	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0

Mes	OP-1	OP-2	OP-3	OP-4	Totales
Totales:	\$ 4,299,609	\$ 1,233,883	\$ 4,171,888	\$ 1,008,260	\$ 10,713,640

Firma del Responsable

Dr. Aurelio Domínguez González
Director de la Facultad de Ingeniería

VI. CONSISTENCIA INTERNA DEL PRODES Y SU IMPACTO PREVISTO EN EL CIERRE DE BRECHAS DE CALIDAD AL INTERIOR DE LA DES.

VI.1 Verificación de la congruencia con la misión y visión.

Nuestra visión al 2014: “Ser una DES integrada, reconocida a nivel nacional e internacional por su liderazgo en docencia, investigación, extensión y servicios, con Programas Educativos de calidad, con Cuerpos Académicos consolidados y procesos administrativos eficientes.”

EL ProDES 2012-2013 es el resultado de un proceso incluyente, participativo y de continuidad del ProDES 2010-2011 con las siguientes directrices: a) Mejorar hacia estándares internacionales, la calidad de los PE de licenciatura acreditados los cuales deberán re-acreditarse en 2011 y 2012; b) Mejorar la calidad de los PE recientemente creados para que puedan evaluarse y acreditarse en 2012 y evitar una brecha de calidad; c) Mejorar los indicadores respecto a la internacionalización de posgrado en el PNP; d) Fortalecer los PE de posgrado que se encuentran en PFC para que accedan al PNP; e) Reforzar en todos los PE la atención para el mejoramiento de la eficiencia terminal y la tasa de titulación y f) Fortalecer los CA existentes en la DES y propiciar incremento de CAC a 5. Gracias a la planeación de la DES y a los apoyos recibidos anteriormente de los PIFI's, la visión de la DES de Ingeniería al 2012 se ve alcanzable, lo cual se demuestra con el avance en los indicadores de calidad que se han logrado en los últimos años. En este ProDES 2012-2013, además de atender las áreas débiles las cuales se han venido fortaleciendo aprovechando la experiencia de los PE acreditados y CA consolidados, se atiende las necesidades y requerimientos para mantener los PE de calidad y CA consolidados ya que estos deberán re-evaluarse en 2011 y 2012. También se apoya al profesorado para lograr el perfil deseable PROMEP y el SNI, lo que favorecerá el grado de consolidación de los cuerpos académicos. Adicional a lo anterior se ha establecido como otra meta la internacionalización de programas de posgrado y licenciatura.

VI.2 Evaluación de las aportaciones del ProDES en la pertinencia de los programas y servicios académicos.

A través de los objetivos planteados en el ProDES 2012-2013, se pretende impactar en los siguientes rubros: (a) mejorar en cantidad y calidad la infraestructura de la DES para alcanzar los estándares internacionales; (b) actualizar y mejorar la infraestructura para asegurar la calidad de los PE con base a las recomendaciones CIEES, CACEI y CONACYT; (c) mejorar las tasas de egreso y titulación con programas eficaces de tutoría, asesoría e implementación de talleres de laboratorio con software especializado en las áreas de física y matemáticas; (d) fortalecer el PE de la licenciatura en Matemáticas Aplicadas para que una vez que salga el organismo acreditador pueda acceder a la acreditación; (e) favorecer la investigación y publicación de productos para lograr que los CAEC logren avanzar hacia el grado de consolidación; (f) cumplir con el equipamiento mínimo requerido para que los PE de Diseño Industrial e Ingeniería Agroindustrial sea evaluado por los CIEES una vez que egrese la primera generación; (g) a través de la mejora de la infraestructura de investigación, difusión y su entorno se pretende incrementar los perfiles PROMEP y PTC con SNI; (h) se favorece a los PE de posgrado que se encuentran en el PNP atendiendo la eficiencia terminal, la productividad académica con alumnos y mejorando los niveles de habilitación del SNI; (i) se fortalece a los PE de posgrado que se encuentran en el PFC atendiendo sus áreas débiles; (j) se asegura la calidad de los CA que se encuentran en consolidación mediante la creación de 2 centros de investigación.

VI.3 Verificación de la articulación entre problemas, políticas, objetivos, estrategias y el proyecto integral.

Problemas	Políticas	Objetivos	Estrategias	Proyecto Integral
Se necesita modernizar la infraestructura para mantener la calidad de los PE y apoyar los programas recién creados que serán evaluables para el año 2012 y 2013.	P1, P2, P3, P5	O1	E1, E3, E9, E14, E16,	OP 1
Se requiere mejorar el proceso Enseñanza-Aprendizaje con más acciones de innovación educativa para incidir en los rezagos relativos a la eficiencia terminal	P1, P2, P6	O2	E4, E5, E8, E15, E17, E20, E21, E22, E23, E26, E27, E24, E25	OP 4
Se necesita cerrar la brecha entre los CAC y los CAEC de la DES	P1, P2, P4	O3	E6, E7, E9, E10, E11, E12, E13	OP 3
Se necesita cerrar la brecha académica en el programa de maestría que no pertenece al PNPC además de alcanzar la internacionalización de al menos dos de ellos	P1, P2, P3, P4, P5, P6	O4	E2, E9, E12, E15, E18, E19, E28,	OP 2

VI. 4 Evaluación de la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de la DES.

Con base en el nivel de desarrollo de la DES y los avances logrados en los últimos años, se considera bastante viable el logro de los objetivos y compromisos planteados en esta versión del ProDES 2012-2013. Algunas de las metas comprometidas tienen ya algún avance, por lo que resulta útil destacar los siguientes aspectos:

Los CA que están en consolidación solicitarán su evaluación en los dos siguientes años y se espera que puedan avanzar hacia su consolidación. Estas evaluaciones deberán reflejar las estrategias planteadas para favorecer su desarrollo. Se espera que en este año, haya por lo menos 3 nuevos perfiles y 3 más para el 2013. Con respecto a los PTC con SNI, la meta está cercana toda vez que el compromiso para el 2012 es llegar a 32 PTC con membrecía al SNI (52%). En el ProDES 2011-2012, se destinan grandes esfuerzos enfocados al aseguramiento de los niveles de calidad, atendiendo las recomendaciones claramente definidas por los organismos de CIEES, CACEI y CONACYT y además se propone como un gran reto la internacionalización de algunos programas ya que algunos de los PE deberán re-evaluarse en 2012 y 2013. Para incidir significativamente en el problema del bajo índice de egreso, se han insertado curricularmente el servicio social, prácticas profesionales y una materia de titulación, acompañando al estudiante mediante el programa de tutorías. Tanto en este indicador como en el índice de titulación, el impacto esperado se reflejará hasta el egreso de las nuevas generaciones. Se han re-estructurado los PE de licenciatura; en ellos, se trabajó intensamente en la adecuación del modelo curricular con un enfoque mayor en el desarrollo de las capacidades de los estudiantes, la incorporación y uso extensivo de nuevas tecnologías, una formación más integral que incorpora de forma obligatoria el dominio del idioma inglés, así como la práctica de un deporte. El enfoque centrado en el aprendizaje también se refuerza con una mayor cantidad de actividades complementarias. Se han mantenido los programas establecidos para contribuir al logro de las metas establecidas, a partir de ingresos propios como son: Un fondo de investigación institucional por un monto de \$15,000,000; un Programa de becas que atiende a 350 becarios de la facultad (la DES aporta \$2,000,000 que se complementa a los programas que existen como PRONABES y municipio de Querétaro); un programa institucional de becas para madres solteras y alumnos que son padres de familia. También recientemente salió la convocatoria para el desarrollo de proyectos especiales dirigido para estudiantes con el fin de financiar pequeños proyectos hasta por valor de \$50,000.00 y que permitirá el desarrollo de pequeños equipos para laboratorios y el desarrollo de tesis. Por otra parte, los avances logrados responden íntegramente a las estrategias y acciones llevadas a cabo y constituyen el mejor argumento para afirmar que la DES se encuentra en el camino adecuado para alcanzar sus objetivos planteados.

VI. 5 Revisión sustentada y racional de los recursos solicitados.

Los recursos solicitados se justifican desde el punto de vista de la matrícula atendida (casi 1400 alumnos), así mismo por el número de laboratorios que se usan que son más de 12 (Mecánica de Suelos, Hidráulica, Instrumentación y Control, Diseño e Innovación, Estructuras, Construcción, Materiales, Electromecánica, Manufactura, Mecatrónica, Vías Terrestres y Biosistemas) dentro de los cuales existen una gran cantidad de laboratorios que cubren las prácticas de cada curso. Además se cuenta con programas educativos que se imparten en cinco campi de la Universidad (Querétaro, San Juan del Río, Aereopuerto, Amazcala y Amealco), lo que demanda laboratorios para cada campi. Por otro lado, los programas de posgrado demandan un equipamiento importante, actualmente se atiende a más de 300 alumnos de posgrado la mayoría de ellos de tiempo completo, lo que requiere de espacios y equipamiento para todos ellos. Es importante señalar que de 2012 a 2014 se necesita re-acreditar las carreras de Ing. Civil, Ing. en Automatización, Ing. Electromecánica, Diseño Industrial, Ingeniería Agroindustrial así como el Doctorado en Ingeniería, la Maestría en Matemáticas Aplicadas, la Maestría en Biosistemas, Mecatrónica, Diseño Industrial y algunas de las líneas de la Maestría en Ciencias, esto requerirá un gran esfuerzo en mantener las condiciones de equipamientos de los laboratorios. Dada la poca importancia que se da a los artículos de congreso en comisiones evaluadoras del área de ingeniería, los recursos solicitados para este aspecto son mínimos, concentrándolos en acciones que redunden en mejorar tanto la capacidad como la competitividad.

VII. CONCLUSIONES

Los resultados alcanzados por la DES de Ingeniería muestran una evolución muy positiva en los dos últimos años. Entre los logros en capacidad y competitividad académica, se tiene:

- ✓ De los 8 PE actuales de posgrado, 7 se forman parte del Padrón Nacional de Posgrado del CONACYT. Sin embargo en los próximos dos años la casi todos los programas serán evaluados y se deberá ratificar su calidad para lo que se requiere fortalecer la infraestructura así como mejorar los procesos administrativos y seguimiento de estudiantes. Adicional a lo anterior, se ha planteado como reto llevar al menos dos de los PE a competencia internacional.
- ✓ De los 7 cuerpos académicos, 4 son cuerpos consolidados y 3 están en vías de consolidación. Se plantea llevar a consolidación al menos a uno de los CEC para los próximos dos años. .

Estos indicadores reflejan solo algunas de las mejoras sustanciales que la DES ha experimentado en los dos últimos años, avances que la posicionan ya como una de las dependencias líder al interior de la institución. En éstas mejoras, la contribución de los apoyos institucionales y los recursos provenientes de los PIFIS anteriores han resultado imprescindibles; sin embargo, es justo señalar que los esfuerzos propios de la DES también han contribuido al éxito de muchas de las estrategias y acciones llevadas a cabo. Los Programas de apoyo a la investigación de los cuerpos académicos y al trabajo colegiado para actualización de las prácticas de laboratorio del nuevo plan de estudios (programa Fondo para Equipamiento y Mejoras de Laboratorios), así como a la investigación en general (programa FIFI-2009) son ejemplos del trabajo conjunto de una DES que genera recursos propios importantes y los canaliza hacia el mejoramiento de su calidad y competitividad académica. El 20% del presupuesto de la DES se destina a la investigación, una estrategia muy clara es privilegiar el otorgamiento de becas para alumnos de licenciatura como ayudantes de investigación, lo cual se complementa con la norma de que los alumnos que cursan el doctorado tienen como requisito el dirigir una tesis (formación de recursos humanos). Así, el 25% del total de alumnos reciben hoy en día uno de los distintos tipos de apoyos. Esta estrategia se ha acompañado de una selección más rigurosa en el ingreso, de tal forma que se aumente el rendimiento escolar (mejor elección vocacional, mejor base académica, aumento de las tasas de retención egreso y titulación). Sin dejar de reconocer los avances logrados, los retos que hoy enfrenta la DES no solo se concentran en lograr el aseguramiento de la calidad de aquellos PE que ya son reconocidos por CONACYT, CIEES y CACEI, sino también en el mejoramiento de los programas recientemente creados a fin de que en un futuro cercano, el 100% de la oferta educativa sea de calidad tanto en licenciatura como en posgrado. Otro reto mayor es cumplir con los estándares internacionales de calidad. Asimismo, los programas de posgrado aspiran igualmente a la calidad internacional en el PNPC. Un elemento clave entre la metas propuestas es la creación de los dos primeros centros de investigación de la DES: el Centro de Investigaciones del Agua-Querétaro (CIAQ) y el Centro de Diseño e Innovación Tecnológica (CEDIT), planeados ambos como un evolución natural de la consolidación de los cuerpos académicos de Hidráulica e Instrumentación y Control. Con ellos, la DES sentará las bases de dos polos de investigación, mismos que atenderán dos de los principales problemas de la región: sustentabilidad del agua y la vinculación con el sector productivo. Así mismo en este proyecto se plantean las necesidades de equipamiento de los edificios aprobados en el FAM 2011 (ampliación de la biblioteca, laboratorios y aulas del campus San Juan del Río).

Por supuesto, no debe olvidarse que la DES aún tiene puntos débiles que deberán atenderse como son elevar la eficiencia terminal y la tasa de egreso, el reforzamiento de actividades para impulsar el aprendizaje, el uso de nuevas tecnologías y herramientas para la modernización de actividades de enseñanza, el uso del campus virtual, etc. También se entiende como un pasivo el tener a 3 cuerpos académico en consolidación, los cuales deberán elevar su nivel en el plazo inmediato.

El proyecto que aquí se presenta surge entonces como una oportunidad única para la obtención de recursos extraordinarios que permitan el aseguramiento de la calidad alcanzada y seguir mejorando las condiciones materiales para los nuevos programas creados, así como para la búsqueda de una internacionalización que promueva no sólo su pertinencia local y regional, sino también un liderazgo nacional.